



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אשמרת בע"מ

נציגי ציבור: שמואל ויצנר ומתי דורון

בפני כב' השופטת אביטל רימון-קפלן

תובע מיכאל פריטיקו, ()
ע"י ב"כ עו"ד יקטרינה דונאיביץ'

נגד

נתבעת איי.אס.אס.אשמרת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שלמה בכור

פסק דין

1
2 בפנינו תביעתו של מר פריטיקו מיכאל (להלן - תובע) כנגד מעסיקתו לשעבר איי. אס.אס. אשמרת
3 בע"מ (להלן - הנתבעת), לתשלום פיצויי פיטורים בצרוף פיצויי הלנת פיצויי פיטורים, פדיון חופשה,
4 דמי הבראה, הפרשי דמי חגים, הפרשי הוצאות נסיעה, הפרשי גמול שעות נוספות, ופיצוי בגין אי
5 ביצוע הפרשות לקרן פנסיה.
6 מנגד, בפנינו עתירתה של הנתבעת, לקזז, מכל סכום שיפסק לתובע, אם יפסק, דמי הודעה מוקדמת
7 בסך של 3,427 ₪, פיצוי בגין נזק שגרם התובע בסך של 7,400 ₪ וכן פיצוי בגין נזקים ישירים
8 ועקיפים בסך של 7,000 ₪.

9
10 **העובדות**

11 ואלו העובדות שביסוד המחלוקת נשוא תביעה זו:

- 12
13 1. התובע, בן 60, הינו אב חד הורי והורה משמורן יחיד לילד בן אחת עשרה במועד הגשת
14 התביעה.
15
16 2. הנתבעת הינה חברה בע"מ לשירותי ניקיון ואחזקה.
17
18 3. התובע הועסק על ידי הנתבעת בשכר שעתי כעובד ניקיון באתרים שונים במשך מעל שמונה
19 שנים, החל מיום 3/9/00 ועד ליום 30/11/08.
20



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אשמרת בע"מ

4. עד לחודש 1/05 התגורר התובע בחיפה והועסק באתרים שונים בחיפה. החל מחודש 1/05 או בסמוך לכך עבר התובע להתגורר ביוקנעם והחל ממועד זה ועד לסיום עבודתו, הועסק על ידי הנתבעת במפעל כתר פלסטיק ביוקנעם.
- לציין כי לא היה חולק בין הצדדים שנכון למועד שמיעת ההוכחות בתיק זה, הועסק התובע בכתר פלסטיק ביוקנעם באמצעות חברת כח אדם מעוף.
5. אף לא היה חולק בין הצדדים, כי על יחסי הצדדים חלות הוראות צו ההרחבה בענף הניקיון.
6. בחודש 11/08 נדרשה הנתבעת לצמצם את כח האדם שהעסיקה בכתר פלסטיק, והחליטה על הפסקת עבודתו של התובע בכתר פלסטיק, לשיטתה, המוכחשת על ידי התובע, בשל הפרות משמעת של התובע ובשל דרישת מפעל כתר פלסטיק להפסיק את עבודתו של התובע אצלה.
7. לטענת הנתבעת, אשר אף היא מוכחשת על ידי התובע, עוד ביום 17/11/08 נשלח אל התובע מכתבה של הנתבעת (ראה : נספח ב' לתצהיר הנתבעת), שבו נאמר :
- "הנדון: המשך עבודתך בחברתינו**
עקב שינויים באזור העבודה הינך מוזמן לקבל סידור עבודה במתחם שמי בר בנשר באותם תנאי עבודה ושכר, וזאת החל מתאריך 1.12.08.
במידה ואינך מעוניין לקבל את סידור העבודה המוצע לך לעיל מכל סיבה, נשמח להציע לכוונך סידור עבודה חליפי אחר באחד האתרים בהם חברתנו נותנת שירותים.
נודה לכוונך אם תודיע בכתב תוך 7 ימים ממועד קבלת מכתב זה האם ברצונך / בכוננתך לקבל את סידור העבודה המוצע כדי שנוכל להיערך מבחינת סידור העבודה במקום.
איש הקשר לתאום צ'רלי אריש...
העתק: תיק אישי"
- לטענת הנתבעת, התובע ביקש לשקול את ההצעה ולאחר מספר ימים הודיע התובע לנתבעת על התפטרותו, מסיבות אישיות.
- מנגד, לטענת התובע הוא כלל לא קיבל את המכתב האמור, אשר נשלח לכתובת קודמת שלו שבינתיים הוחלפה והודע על כך לנתבעת.
- יתרה מכך, לטענתו, הוא הוצא לחופשה כפויה בחודש 12/08 עד שיימצא עבורו מקום עבודה חלופי.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

8. כך או כך, אין חולק בין הצדדים כי ביום 6/1/09 הגיע התובע למשרדי הנתבעת, שם התקיימה פגישה בינו לבין מר צירלי אריש - מנהל התפעול בנתבעת. לשיטת התובע, הוא הגיע לפגישה זו על מנת להסדיר עבורו מקום עבודה ואילו לשיטת הנתבעת הפגישה התקיימה על מנת לסכם את תנאי סיום עבודתו של התובע לאחר שהודיע על התפטרותו.
- מכל מקום, במהלך אותה פגישה חתמו התובע ומר אריש על סיכום (ראה : נספח ג' לתצהיר הנתבעת) אשר קובע כדלקמן :
- 1" **העובד עבד בכתר יקנעם.**
 2. **העובד פנה וביקש לסיים את עבודתו.**
 3. **התקיים משא ומתן בפגישה בנוגע לגמר החשבון של העובד עד לסיום עבודתו וסוכם כדלקמן:**
 4. **ישולם לעובד הסכום המפורט מטה בתוך 30 יום מיום חתימת הסכם זה :**
סך של 19,300 ₪ פיצויי פיטורין.
 5. **הסכום הנ"ל הינו לסיום סופי ומקובל על שני הצדדים וישולמו תוך 30 יום מיום חתימת הסכם זה.**
 6. **הסכום הנ"ל הינו סיום סופי ומוחלט של כל המגיע לעובד בגין יחסי עובד ומעביד ובגין סיומם.**
 7. **בימים הקרובים יוכן הסכם פשרה ע"ב סיכום הפגישה הנ"ל וכל צד מתחייב לחתום על הסכם הפשרה.** "
- על הסכם זה חתומים כאמור, התובע ומר אריש וכן חתום מתורגמן לשפה הרוסית אשר שמו מצוין בכתב יד, ולא ניתן לזהותו.
9. למחרת הפגישה ביום 7/1/09 פנתה ב"כ התובע אל הנתבעת במכתב בו טענה כי הנתבעת לא נתנה לתובע העתק מסיכום הפגישה הנ"ל וזאת חרף בקשותיו. כן נטען כי החתמתו של התובע על סיכום זה נעשתה תוך ניצול מצבו של התובע ואי שליטתו בשפה העברית, אשר הביאוהו לחתום על המסמך המתייחס לפיטוריו ו/או לסיום יחסי עובד מעביד בתנאים גרועים במידה בלתי סבירה.
- עוד נאמר בפניה זו כי יש לראות במכתב הודעת ביטול של כל המסמכים שנחתמו על ידי התובע ביחס לסיום עבודתו ומבוקש להחזיר את המסמך למשרדה של ב"כ של התובע.
10. באותו יום 7/1/09 השיבה הנתבעת לב"כ התובע כי התובע ביקש להיות בחופשה מספר ימים בחודש דצמבר ואושר לו, וכי לאחר תום חופשתו פנה וביקש לסיים עקב בעיות אישיות.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

- 1 לתשובתה זו צירפה הנתבעת את העתק המכתב מיום 17/11/08 ואף ציינה כי ככל שהתובע
2 חוזר בו מסיכום הפשרה עליו להתייצב לעבודה לאלתר.
- 3 .11 ביום 8/1/09 השיבה ב"כ התובע לנתבעת כי המכתב מיום 17/11/08 מעולם לא הגיע לידי
4 התובע, וכי בפגישה שהתקיימה בין התובע לנתבעת ביום 6/1/09 הוצעה לתובע עבודה
5 בחיפה שמשנה את תנאי עבודתו לרעה. עוד הוסיפה ב"כ התובע כי: "לאחר שינוי באזור
6 העבודה, לא הוצעה למרשי עבודה כלשהי באזור מגוריו דהיינו יקנעם עלית, ועל כן הוא
7 הוצא לחופשה שנתית."
- 8
- 9 .12 בתשובת הנתבעת לב"כ התובע מאותו יום 8/1/09 חזרה הנתבעת על הצעתה לשיבוץ התובע
10 בעבודה חלופית וחזרה על טענתה כי המכתב מיום 17/11/08 נמסר לתובע ידנית ובדואר
11 רשום.
- 12 עוד נטען באותו מכתב כי אף הוצעה לתובע עבודה בין היתר באזור תל חנן, עד שתשוב היקף
13 העבודה במפעל כתר פלסטיק לקדמותה, אך הוא סירב להצעה, וכי במידה והתובע חוזר בו
14 מהסכם הפשרה עליו להתייצב לעבודה סדירה מיידית.
- 15
- 16 .13 ביום 22/1/09 השיבה ב"כ התובע לנתבעת כי התובע פוטר ללא ששולמו כל התשלומים
17 המגיעים לו. כן טענה כי רק לאחר שינוי אזור העבודה הוצעו לתובע הצעות חלופיות אך
18 בתנאים המשנים לרעה את מצבו של התובע.
- 19 עוד ובהתייחס לדרישת הנתבעת כי התובע יתייצב לעבודה, ביקשה ב"כ התובע להודיעה על
20 איזה מקום עבודה מדובר ובאילו תנאים.
- 21
- 22 .14 ביום 25/1/09 השיבה הנתבעת לב"כ התובע, וחזרה בתשובתה על רצונה לשבץ את התובע
23 לעבודה סדירה וציינה כי "מקום עבודתו של מרשך בשבועות הקרובים יהיה לב המפרץ ו/או
24 זיכרון יעקב העומד במרחק נסיעה של כ- 15-20 דקות מיקנעם, זאת עד שיבוצו במהרה
25 באזור יקנעם"
- 26
- 27 .15 ביום 28/1/09 השיבה ב"כ התובע לנתבעת, כי הצעת עבודה חלופית כחודש וחצי לאחר סיום
28 העבודה, אין בה כדי לבטל את הפיטורים של התובע.
- 29 יחד עם זאת טענה מטעמי זהירות כי ההצעות החלופיות של הנתבעת מרעות את תנאי
30 עבודתו של התובע והן הצעות למראית עין בלבד, שכן האתרים המוצעים מרוחקים ממקום
31 מגוריו והוא נדרש לנסוע אליהם במשך זמן רב בתחבורה ציבורית.
- 32
- 33 .16 בעקבות כך, הגיש התובע את תביעתו שבנדון.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 לציין, כי בדיון המוקדם שהתקיים בפני כב' הרשם (כתוארו אז) אסף הראל, הגיעו הצדדים
2 למספר מוסכמות בתיק, ובין היתר הוסכם בין הצדדים כי בחודש 11/08 הפסיקה הנתבעת
3 את עבודת התובע בכתר פלסטיק ביקנעם.
4 כן הוסכם כי הוצע לתובע לעבוד באתרים אחרים בחיפה ובזיכרון יעקב בתנאי שכר זהים,
5 כי התובע סירב להצעות, וכי התובע התפטר מעבודתו בנתבעת.
6

דיון והכרעה

7
8
9 17. מטעם התובע הוגש תצהיר עדות ראשית של התובע.
10 מטעם הנתבעת הוגש תצהיר עדות ראשית של מר צ'רלי אריש – מנהל התפעול בנתבעת.
11 התובע (בסיוע מתורגמנית מטעם בית הדין) והמצהיר מטעם הנתבעת, נחקרו בחקירה נגדית
12 על תצהיריהם בפנינו.
13

14 לאחר סיום פרשת ההוכחות בתיק, עתר ב"כ הנתבעת לאפשר לנתבעת לצרף תלושי שכר של
15 התובע לתיק וכן את דוחות חברת הביטוח בדבר ההפרשות והניכויים שהועברו עבור התובע
16 לקרן פנסיה, לטענת הנתבעת החל מחודש 9/05 ואילך.
17 בהחלטת בית הדין נקבע כי המדובר במסמכים שהם בגדר ראיות דרושות לצורך חשיפת
18 האמת בתביעה זו לאור הסעדים הנתבעים בה, ועל כן הותר לנתבעת להגישם, ואולם, לנוכח
19 כפירת התובע בנכונות דוחות חברת הביטוח ובהעדר כל תצהיר בתמיכה לאותם דוחות או
20 הסבר כיצד הם ערוכים, נקבע כי תנאי להגשת הדוחות הוא הגשת תצהיר מטעם גורם
21 מוסמך של חברת הביטוח, אשר יאשר את תוכנם ויסביר את המפורט בהם.
22 בהמשך לכך הגישה הנתבעת את תצהירה של הגב' ילנה ירנבורג - ראש חוליה בתחום ביטוח
23 חיים במגדל, חברה לביטוח בע"מ, בתמיכה לדוחות חברת הביטוח, והיא נחקרה בחקירה
24 נגדית על תצהירה בישיבת הוכחות נוספת שנקבעה לשם כך.
25

התביעה לתשלום פיצויי פיטורים

26
27
28 18. ברכיב זה לכתב התביעה עתר התובע לחיוב הנתבעת בתשלום הסך של 39,620 ₪ בגין פיצויי
29 פיטורים.
30 לציין, כי בתצהירו (והגם שלא תיקן את כתב התביעה ולא קיבל את רשות בית הדין להגדיל
31 את סכום התביעה ברכיב זה) עתר התובע לחיוב הנתבעת בתשלום הסך של 44,496 ₪ בגין
32 פיצויי פיטורים כשהם מחושבים לפי שכר חודשי של 5,361 ₪ לחודש.
33 על סכום זה חזר התובע גם בסיכומיו.
34



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

19. וכך, בכתב תביעתו ובתצהיר עדותו הראשית, טען התובע כי ביום 1/12/08 הוא הגיע למקום
עבודתו הרגיל ביקנעם אולם במפתיע נאמר לו כי עליו לצאת לחופשה עד ליום 30/12/08.
לדבריו, כאשר חזר מהחופשה המאולצת, נאמר לו כי לא ניתן להמשיך ולהעסיקו באתר
העבודה ביקנעם והוצע לו לעבוד באחד מהאתרים בחיפה או בזיכרון יעקב.
לטענתו, הוא לא קיבל את המכתב שלטענת הנתבעת נשלח לו ביום 17/11/08. כך גם
לטענתו, מכתב זה, ככל שנשלח, הרי שנשלח לכתובתו הישנה כאשר כבר ביולי 08 הוא
הודיע לנתבעת כי כתובתו שונתה לרח' הנרקיסים 4.
עוד הוסיף התובע וטען כי מקומות העבודה החלופיים שהוצעו לו הם מקומות המרוחקים
ממקום מגוריו - חיפה ו/או זיכרון יעקב.
לטענתו בשל היותו אב חד הורי והורה משמורן לילד בן אחת עשרה, הוא אינו יכול לעבוד
באתרים המרוחקים ממקום מגוריו, ועל כן יש לראות בנסיבות הנ"ל בבחינת הרעה
מוחשית בתנאי עבודתו או נסיבות בהן לא ניתן לדרוש ממנו להמשיך בעבודתו.
יתרה מכך, לטענת התובע בסיכומיו, הנתבעת לא הוכיחה את טענתה לפיה הובהר לו כי
אופי העבודה מצריך ניוד עובדים בין אתרי עבודה שונים. כך גם לא הוכיחה הנתבעת כי
התובע הסכים לכך. לטענתו, בפועל מקום עבודתו הותאם למקום מגוריו.
עוד טען התובע בסיכומיו, כי הנתבעת גם לא הוכיחה את טענותיה ביחס להפרות המשמעת
שיחסו לו.
מוסיף התובע וטוען בסיכומיו כי הצורך בניודו ממקום עבודתו נבע ממערכת יחסי הנתבעת
עם המשתמש – כתר פלסטיק, ולכן אין לחייב אותו לקבל הצעה חלופית של הנתבעת.
לטענתו, בפסיקה נקבע כי עובד ניקיון זכאי לתשלום פיצויי פיטורים ממעבידו האחרון גם
כאשר העובד סרב להצעות עבודה חלופיות.
20. מנגד, לטענת הנתבעת, גרסתו של התובע אינה עקבית ואין ליתן בה אמון עת התובע סתר
את עצמו בחקירתו הנגדית ואף העיד כי אינו יודע מה כתוב בתצהירו.
לטענתה, לאחר שנדרשה לצמצם את כח האדם שסיפקה לכתר פלסטיק הובהר לתובע כי
הנתבעת מעוניינת בהמשך העסקתו והוצעו לו מקומות עבודה חלופיים בנשר ובתל חנן.
מוסיפה הנתבעת וטוענת כי בתקופה שבסמוך לסיום עבודתו החל התובע להתנהג באופן
לקוי על מנת לגרום לנתבעת לפטרו. כך לטענתה, נהג התובע במלגזה על אף שאין לו רישיון
לכך וגרם לנזק בשווי של 7,400 ₪.
כן צירפה הנתבעת מכתב אזהרה לתובע מיום 3/8/08.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' אי.אס.אס.אסמורת בע"מ

1 אי לכך לשיטתה, כאשר בחודש 11/08 נדרשה לצמצם את כח האדם שלה בכתר פלסטיק,
2 היא החליטה על העברת התובע מכתר פלסטיק לאתר עבודה חלופי כאשר בין האתרים
3 המוצעים היו מתחם שמי בר אשר בנשר ואתרים באזור תל חנן.
4 לטענתה ביום 17/12/08 נמסר לתובע באופן ידני מכתב שגם נשלח בדואר רשום בו הודיעה
5 לו הנתבעת כי לא יוכל לעבד ביקנעם וכי הוא ישובץ באתר עבודה חלופי. ככל שההסדר אינו
6 מקובל עליו עליו להודיע לנתבעת תוך שבעה ימים.
7 לטענת הנתבעת התובע ביקש לשקול את ההצעה ולאחר מספר ימים הודיע לנתבעת על
8 התפטרותו, מסיבות אישיות.
9
10 עוד טוענת הנתבעת בסיכומיה כי לאחר הודעתו על התפטרותו נערכה בין הצדדים הפגישה
11 ביום 6/1/09 בה סוכם על מענק פרישה, לטענתה, לפני משורת הדין וכמחווה של רצון טוב,
12 אך התובע בחר להתכחש להסכמה זו כאמור במכתב באת כוחו מיום 7/1/09.
13
14 מכל מקום, טוענת הנתבעת שכעולה מן ההתכתבויות שבין הצדדים, הוצעו לתובע הצעות
15 עבודה חלופיות, והתכחשות התובע להצעות אלו בחקירתו הנגדית, לא רק שאינה מעוררת
16 אמון בגרסתו, אלא שהיא אף נוגדת את המוסכמות שבין הצדדים, כפי שנקבעו בתיק זה.
17
18 לגופם של דברים, טוענת הנתבעת כי אין בהצעות אלו הרעה מוחשית בתנאי העבודה.
19 לטענתה נסיעה ללב המפרץ אורכת 15-20 דקות בקו אוטובוס ישיר ואינה עולה כדי הרעה
20 מוחשית ואף לשיטת התובע במכתבי באת כוחו המדובר בנסיעה של 30 דקות בלבד.
21
22 כמו כן הפנתה הנתבעת לפסק דינו של בית דין זה (מותב בראשות כב' הש' פריימן) בתיק
23 ס"ע 09-07-9745 פרואקטור נ' אי.אס.אס.אסמורת בע"מ (פסה"ד מיום 14/8/11), בו נדון
24 מקרה דומה של עובד שהועסק ע"י הנתבעת כעובד ניקיון בכתר פלסטיק והוצע לו לעבוד
25 באתרים בזיכרון יעקב או בלב המפרץ בחיפה אך הוא סירב, ובית הדין קבע כי נסיעה
26 למקום עבודה במרחק 20 ק"מ אליו קיים קו תחבורה ישיר אחד המקשר בין יקנעם ללב
27 המפרץ אינו מהווה הרעה מוחשית בתנאי העבודה המזכה בפיצויי פיטורים.
28 עוד טוענת הנתבעת, כי עם קבלתו של התובע לעבודה הובהר לו כי אופי העבודה מצריך ניווד
29 בין אתרי העבודה השונים, תוך שמירה על תנאי העבודה וזכויותיו. לטענת הנתבעת התובע
30 נתן את הסכמתו לדפוס עבודה זה ועל פיו פעלו הצדדים.
31 הנתבעת מוסיפה וטוענת כי התובע היה מלווה במשך כל תקופת העבודה ביעוץ משפטי
32 צמוד באמצעות ב"כ והסתדרות העובדים החדשה.
33



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס. שמרת בע"מ

1 מכל מקום, הן בתצהירה והן בסיכומיה, התנגדה הנתבעת להגדלת סכום התביעה ברכיב זה
2 (כפוף להכחשתה את עצם זכאותו של התובע לפיצויי פיטורים) משלא תוקן כתב התביעה
3 ומבלי שהתקבל היתר בית הדין להגדלת סכום התביעה.
4
5 לציין, כי לאחר הגשת סיכומי הנתבעת, הפנתה ב"כ התובע לפסק דינו של בית הדין האזורי
6 לעבודה בירושלים בתיק ס"ע 8681-04-09 מרגלית נדב – אופטיקה רואים שש יוני סנדורי
7 בע"מ (פסה"ד מיום 9/11/11), שם נקבע כי שינוי שעות עבודתו של עובדת שהועסקה במשך
8 שנים רבות במשמרות בוקר וחיובה לעבוד גם אחר הצהריים, מהווה הרעה מוחשית בתנאי
9 העבודה ונסיבות בהן לא ניתן לדרוש מן העובדת כי תמשיך בעבודתה.
10 המ במשמרות במ

11
12 עד כאן טענות הצדדים, זה בכה וזה בכה.
13 ולגופם של דברים, הרי שבכל הנוגע לאירועים שהתרחשו החל מיום 7/1/09 ואילך מונחות
14 בפנינו ההתכתבויות שבין הצדדים, המדברות בעד עצמן והן בעלות משקל ראייתי רב,
15 בהינתן שיש בהן כדי לשקף, למצער את עמדתו של כל צד בזמן אמת ובטרם יכול היה
16 לצפות את ההליכים בתיק זה.
17 ובאשר לאירועים שקדמו ליום 7/1/09 ובכלל זה ה- 6/1/09 מועד בו אין חולק כי התקיימה
18 אותה פגישה בין הצדדים אשר בסופה נחתם המסמך מיום 6/1/09, נקדים ונבהיר, כי לא
19 יכולנו להתעלם מהתהיות שעלו מחקירתו הנגדית של התובע, עת השיב בשלילה לשאלה
20 האם הוא יודע מה כתוב בתצהירו וכן השיב בשלילה לשאלה האם מישהו הסביר לו מה
21 כתוב בתצהיר (ראה: עדותו בעמ' 7 לפרוטוקול ש' 15-18). לעומת זאת בחקירתו החוזרת
22 השיב כי עו"ד סברדליק ממשרד באת כוחו עברה איתו על התצהיר סעיף סעיף (ראה: בעמ'
23 12 לפרוטוקול ש' 21-23).
24 כך גם כאשר נשאל התובע ביחס לסיכום הפגישה בין הצדדים מיום 6/1/09 האם זו חתימתו
25 השיב בחיוב תוך ציון כי אינו מה זה המסמך, ואולם כאשר נשאל על ידי בית הדין, האם
26 הוא זוכר מתי ואיפה חתם על אותו מסמך, השיב כי אינו זוכר (ראה: בעמ' 11 לפרוטוקול
27 ש' :2).
28 לא זו אף זו כאשר נשאל התובע האם עורכת דין שלו לא דיברה איתו על אותו מסמך, השיב
29 באלו המילים:

30 **ת. לא. מה זה הנייר הזה? מה כתוב שם?**
31 **ש. אתה פעם ראשונה רואה אותו?**
32 **ת. כן" (ראה: בעמ' 11 לפרוטוקול ש' 6-1).**
33



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

- 1 מנגד, כאשר נשאל התובע בהמשך חקירתו הנגדית שאלות נוספות לגופם של דברים, הוא
2 ידע להשיב עליהן לגופן.
- 3 בנסיבות אלו, התרשמנו מן התובע כי הוא חש מאוים כאשר הופנה למסמכים שכתובים
4 בשפה העברית שאינו יכול לקרוא, או כאשר נשאל לגבי עניינים שהוחלפו בין באי כח
5 הצדדים במכתביהם, ועל כן בחר להשיב תשובות מתחמקות מסוג זה.
- 6 עם זאת כאשר נשאל לגבי דברים שהכיר במישרין מידיעתו האישית, הוא השיב עליהן לגופן
7 בצורה ישירה וספונטנית, במובחן מאותה תגובה חשדנית שאפיינה את תשובותיו לשאלות
8 בנושאים בהם לא שלט.
- 9
- 10 כך או כך, ברור כי בתשובותיו אלו של התובע, יש כדי לפגוע במהימנותו של התובע, גם אם
11 לא בהכרח באמינותו ועל כן איננו סבורים כי יש לדחות את גרסתו מכל וכל, כסברת
12 הנתבעת, או להטיל דופי גורף בכל מילה שהעיד.
- 13
- 14 מנגד, גם גרסת הנתבעת, לא היתה נקיה מספקות. 22.
- 15 וכך, למרות האמור במכתביה אל ב"כ התובע מהם עולה כי המעבר מכתר פלסטיק הינו
16 לתקופה קצרה בלבד (ובלשונה של הנתבעת עצמה במכתבה מיום 8/1/09 לב"כ התובע שם
17 טענה כי הוצעה לתובע עבודה בין היתר באזור תל חנן "עד שתשוב היקף העבודה במפעל
18 כתר פלסטיק לקדמותה"), לא חזרה הנתבעת בתצהירה על טענה זו לפיה המדובר היה
19 במעבר לתקופה קצרה בלבד עד לחזרת היקף העבודה לקדמותו.
- 20
- 21 לא למותר יהיה לציין, כי אמירה זו במכתב הנתבעת אשר נכתב בזמן אמת, כמו גם עצם
22 העובדה שבסופו של יום חזר התובע לעבוד בכתר פלסטיק (ראה עדותו של מר אריש מטעם
23 הנתבעת: בעמ' 13 לפרוטוקול ש' : 25) אינה עולה בקנה אחד עם גרסת הנתבעת, לפיה היא
24 נדרשה ע"י כתר פלסטיק לצמצם את משרתו של התובע אצלה, מה גם שלא הובאה כל עדות
25 מטעם מי מכתר פלסטיק לתמוך בטענה זו.
- 26
- 27 אלא שבאמור לעיל לא סגי. 23.
- 28 להזכיר, לא היה חולק בין הצדדים כי עבודתו של התובע בכתר פלסטיק הופסקה בפעל
29 בסוף חודש 11/08 ואף לא היה חולק בין הצדדים כי ביום 6/1/09 נפגשו התובע ומר אריש.
30 בכל הנוגע למה שהתרחש בין סוף חודש 11/08 ועד ליום 6/1/09 טען התובע הן בכתב
31 תביעתו והן בתצהירו, כי ב-1/12/08 הוא הוצא לחופשה כפויה למשך כל חודש 12/08 עד
32 לאיתור מקום עבודה חלופי עבורו.
- 33 מנגד, במכתביה אל ב"כ הנתבעת, טענה הנתבעת כי התובע ביקש לצאת לחופשה ל"מספר
34 ימים" ואולם מסיבותיה שלה לא חזרה על טענה זו במסגרת תצהירה ולמעשה נמנעה



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 מלהתייחס בתצהירה במפורש לתקופה שהחל מסוף חודש 11/08 ועד 1/6/09 ואף לא חזרה
2 על הטענה לפיה התובע ביקש לצאת לחופשה.
3
4 כך או כך, ובהינתן כי מתלוש השכר שהוצא לתובע בגין גמר חשבון עבור חודש 12/09 לא
5 נרשם כי התובע עבד בכלל ולא שולם לו שכר עבודה, אין לנו אלא להסיק כי בתקופה זו אכן
6 שהה התובע בחופשה ללא תשלום, ואין יסוד לטענת הנתבעת לפיה כביכול יצא התובע
7 מיוזמתו לחופשה של "מספר ימים".
8
9 בנסיבות אלו ובהינתן כי גרסת התובע בתצהירו לפיה הוצא לחופשה כפויה במהלך כל חודש
10 12/08 לא נסתרה בחקירתו הנגדית – אנו קובעים כי הוכח להנחת דעתנו שאמנם במהלך כל
11 חודש 12/08 הוצא התובע לחופשה כפויה ללא תשלום, ע"י הנתבעת.
12
13 .24 ובאשר למכתב מיום 17/11/09 טענה הנתבעת בכתב הגנתה ובתצהירה כי מכתב זה נמסר
14 לתובע במסירה ידנית ואף נשלח בדואר רשום.
15 דא עקא, כאשר נשאל מר אריש בחקירתו הנגדית בפנינו "ברחל בתך הקטנה" כדלקמן:
16 **"בתצהירך אתה טוען שמכתב מ- 17/11/08 נמסר ידנית לתובע וגם נשלח לו בדואר ואני**
17 **שואלת איפה התובע אישר את החתימה שלו ולאיזה כתובת נשלח המכתב?"**
18 הוא השיב באלו המילים:
19 **"זה נשלח בדואר רשום אני מאמין אין לי כאן את האישור, אני לא יודע לאיזה כתובת זה**
20 **נשלח לאן שנשלחו כולם"** (ראה: בעמ' 12 לפרוטוקול ש' : 26-29).
21 הנה כי כן, מר אריש לא טען כי המכתב נמסר לתובע ידנית ובכל מקרה לא טען כי הוא עצמו
22 מסר את המכתב לתובע.
23
24 ובכל הנוגע לקבלת המכתב מיום 17/11/08 על ידי התובע, הרי שעל העתק המכתב שצורף,
25 נרשם בצידו השמאלי העליון: "בדואר רשום".
26 הנתבעת לא צירפה אישור על קבלת המכתב ע"י התובע. האסמכתא היחידה שצירפה
27 לתצהירה, היא רשימת מכתבים שנשלחו בדואר רשום, אך זאת מיום 26/11/08, תשעה
28 ימים לאחר התאריך הרשום על המכתב, פער שהוא כשלעצמו מעלה ספק האם מדובר בכלל
29 באותו מכתב.
30
31 כך או כך, כבר במכתבה מיום 8/1/09 הבהירה ב"כ התובע כי התובע לא קיבל מעולם מכתב
32 זה מאחר ונשלח למען הלא נכון, ואיננו רואים כל סיבה שיכלה להיות לב"כ התובע לטעון
33 זאת ולדרוש את העתק המכתב בזמן אמת, אלמלא כך היו פני הדברים.
34



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

- 1 אי לכך, אנו קובעים כי המכתב מיום 17/11/08 לא נמסר ידנית לתובע, ואם וככל שנשלח
2 בדואר רשום, הרי שלא הגיע לידי התובע בזמן אמת.
3
- 4 בנסיבות אלו, נחה דעתנו כי בפגישה מיום 6/1/09 אכן התכוון התובע לדון עם הנתבעת על
5 שיבוצו בחזרה לעבודה, לאחר ששהה חודש בחופשה ללא תשלום מיוזמת הנתבעת.
6 על האמור לעיל מן הראוי להוסיף כי הגם שבמכתב מיום 17/11/08 (אשר כאמור קבענו כי
7 לא הגיע לידי התובע בזמן אמת) צוין במפורש כי מוצע לתובע לעבור לעבוד במתחם שמי בר
8 בנשר – אין חולק כי הנתבעת לא חזרה על הצעה זו בפני התובע.
9 במכתבה מיום 8/1/09 ציינה כי הוצע לתובע לעבוד בין היתר בתל חנן (הגם שאזור זה לא
10 נזכר במכתבה מיום 17/11/08) וכאשר השיבה לבי"כ התובע במכתבה מיום 25/1/09 כבר אף
11 אחד מן המקומות לא בא בחשבון, וההצעה כללה רק את אתר לב המפרץ או זיכרון יעקב.
12 מכל מקום, במכתבה של בי"כ התובע אל הנתבעת מיום 8/1/09, אשר נכתב בזמן אמת
13 ובטרם יכלה לצפות לאן יובילו טענות הנתבעת בהליך זה, ציינה בי"כ התובע בהתייחס
14 למכתב הנתבעת מיום 8/1/09 כי כל שהוצע לתובע בפגישה מיום 6/1/09 היה מקום עבודה
15 באזור חיפה אשר לשיטתה כאמור מהווה שינוי לרעה בתנאי עבודתו של התובע.
16
- 17 מעבר לכך שבמכתבי הנתבעת בזמן לא נטען כי הוצעה לתובע הצעה למקום עבודה אחר
18 בישיבה מיום 6/1/09 ובהינתן כי טענת בי"כ התובע לפיה כל שהוצע לתובע בפגישה מיום
19 6/1/09 היה מקום עבודה באזור חיפה, אף לא הוכחשה על ידי הנתבעת במכתביה
20 המאוחרים יותר – נחה דעתנו כי בישיבה מיום 6/1/09 הציעה הנתבעת לתובע לעבור לעבוד
21 באזור חיפה, והנתבעת אף חזרה על הצעתה זו במכתבה האחרון אל בי"כ התובע ובהמשך
22 אף הוסיפה אתר נוסף - זיכרון יעקב.
23
- 24 כך או כך, הנתבעת לא מסרה כל הסבר מדוע לא הציעה לתובע לעבור לעבודה חלופית
25 במתחם שמי בר בנשר בפגישתם מיום 6/1/09.
26
- 27 ובאשר לטענת הנתבעת לפיה היא נדרשה ע"י כתר פלסטיק לצמצם את עבודתו של התובע
28 אצלה מפאת עבירות משמעת, הרי כפי שציינו לעיל, עצם הציון במכתבה של הנתבעת מיום
29 8/1/09 לבי"כ התובע לפיו הצעת העבודה החלופית מתייחסת לתקופה "עד שתשוב היקף
30 העבודה במפעל כתר פלסטיק לקדמותה" אינה עולה בקנה אחד עם הטענה כי כתר פלסטיק
31 ביקשו את סיום עבודתו של התובע, מה גם שבמכתבה אל התובע עצמו מיום 17/11/08 לא
32 ציינה הנתבעת כי עקב הפרות משמעת וצמצום כח אדם הוא מועבר למקום אחר, אלא
33 הסתפקה בציון: "עקב שינויים באזור העבודה הינך מוזמן לקבל סידור...".
34



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס.מרת בע"מ

1 ודוק, האסמכתא היחידה שהתייחסה לכאורה לעבירות משמעת, הינה העתק מכתב (בלתי
2 קריא בעליל) מיום 3/8/08 לתובע (ראה: נספח א' לתצהיר הנתבעת), אשר כל שניתן לפענח
3 ממנו הוא שבביקורת של עבודתו של התובע שנערכה ביום 3/8/08 נמצא כי העבודה בשני
4 מקומות לא בוצעה כראוי ועל כן נרשמת הערה לתובע.
5
6 מכל מקום, בחקירתו הנגדית בפנינו, כאשר נשאל מר אריש מטעם הנתבעת מדוע לא פוטר
7 התובע במועד זה עקב תפקודו, השיב כי הנתבעת נותנת לעובדיה הזדמנות שניה (ראה
8 עדותו: בעמ' 13 לפרוטוקול ש' 9-8), ומיד לאחר מכן כאשר נשאל על ידי בית הדין האם
9 המקרה מיום 3/8/08 הוא מקרה יחיד של הפרת משמעת מצד התובע, השיב כי היה מקרה
10 נוסף עם המלגזה, ובסך הכל מדובר בשני מקרים (ראה עדותו: בעמ' 13 לפרוטוקול ש' 10-
11 12).
12 בעניין "אירוע המלגזה" יידון להלן בהמשך בקשר עם טענת הקיזוז של הנתבעת, אך כבר
13 בשלב זה נעיר כי למצער לא היה חולק בין הצדדים שאירוע המלגזה התרחש בשנת 2007.
14
15 הנה כי כן, אם הנתבעת נותנת לעובדיה הזדמנות שניה ומטעם זה לא פיטרה את התובע
16 ביום 3/8/08 ואם לשיטתה שלה, לא היה אירוע משמעותי נוסף לאחר ה-3/8/08, אין זאת
17 אלא שמגרסת הנתבעת עצמה ברור כי לא העבירה את התובע מעבודתו בכתר פלסטיק בשל
18 עבירות משמעת.
19
20 סיכומם של דברים עד הלום. 27.
21 אשר על כן ולאור כל המבואר לעיל, אנו קובעים כי הוכח להנחת דעתנו שהנתבעת נדרשה
22 ע"י כתר פלסטיק לצמצם בכח האדם המועסק אצלה, ומשיקוליה שלה (וללא קשר
23 לדרישות כתר פלסטיק או להפרות משמעת מצד התובע כביכול) החליטה לצמצם את
24 משרתו של התובע באותו מקום.
25
26 בהמשך לכך הודע לתובע בסוף חודש 11/08 כי עבודתו בכתר פלסטיק מופסקת והוא הוצא
27 לחופשה כפויה ללא תשלום עד ליום 6/1/09.
28 בין אם הנתבעת שלחה את מכתבה לתובע מיום 17/11/09 ובין אם לאו, מכתב זה לא הגיע
29 לידי התובע ואף לא נמסר לו ידנית, כך שבפגישה מיום 6/1/09 הציעה הנתבעת לראשונה
30 לתובע מקום עבודה חלופי וזאת באיזור חיפה, וכאמור לא היה חולק בין הצדדים שהתובע
31 לא קיבל את ההצעה.
32
33 ודוק, בין אם התובע הבין על מה חתם ביום 6/1/09 ובין אם לאו, אין חולק בין הצדדים כי
34 כבר במכתבה מיום 7/1/09 ביטלה ב"כ התובע כל הסכמה, אם היתה כזו בין התובע



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס. שמרת בע"מ

- 1 לנתבעת, כי הנתבעת קיבלה את הביטול ומכאן ואילך המשיכו הצדדים להתכתב ביניהם
2 בשאלת שיבוצו של התובע באתרים חלופיים באזור חיפה וזיכרון יעקב.
3
- 4 עד כאן התשתית העובדתית שהוכחה בפנינו (אגב, רובה ככולה מתוך מכתבי הצדדים ומן
5 העובדות שלא היו במחלוקת ביניהם) ומכאן נפנה לדון בטענותיהם המשפטיות של הצדדים.
6 .28
7 בפתח הדברים, ובכל הנוגע לטענת התובע, לראשונה בסיכומיו, לזכאותו לפיצויי פיטורים
8 בכל מקרה של שינוי מקום עבודתו אצל חברת ניקיון, בהתאם לפסיקה שדנה בסוגיה זו –
9 הרי שמעבר לכך שמדובר בהרחבת חזית אסורה לגביה לא הובאו ראיות מהותיות (כגון מתי
10 חזר התובע לעבוד בכתר וכן הלאה) והנתבעת התנגדה לה, הרי שגם לגופם של דברים ספק
11 בליבנו אם ניתן ללמוד גזירה שווה מהרציונאל של הפסיקה שדנה בחילופי חברות ניקיון
12 באותו מקום עבודה, לענייננו, בו כלל לא מדובר בהחלפת חברת הניקיון.
13 אי לכך וכבר בפתח הדברים, טענתו זו של התובע – נדחית.
14
- 15 משכך, נפנה להלן לדון בטענתו העיקרית של התובע בתביעתו כי התפטר מעבודתו בדין
16 מפוטר כהגדרתו בחוק פיצויי פיטורים, ועל כן הוא זכאי לפיצויי פיטורים.
17 .30
18 ודוק, בטרם נעשה כן, מן הראוי להזכיר כי הנתבעת הינה חברה המעניקה שירותי ניקיון
19 וזאת במובחן מחברת כח אדם, אשר עצם העבודה בה מוגדרת כעבודה זמנית לפרק זמן
20 מוגדר וקצוב שאף נקבע בחוק.
21
- 22 יתרה מכך, בפעל, לא היה חולק בין הצדדים כי במשך 4 השנים הראשונות לעבודתו, עת
23 התגורר התובע בחיפה, אכן הועסק התובע באתרים שונים (כולם באזור חיפה), ואולם ב-4
24 השנים האחרונות שקדמו לסיום עבודתו, עת התגורר ביוקנעם, הועסק התובע באופן רציף
25 וקבוע באתר אחד בלבד, היינו מפעל כתר פלסטיק ביוקנעם.
26
- 27 מכל מקום, לא היה חולק כי במשך כל תקופת עבודתו של התובע בנתבעת, הוא הועסק
28 בסמוך למקום מגוריו.
29
- 30 בנסיבות אלו אין בידינו לקבל את סברת הנתבעת לפיה ניודו של התובע ממקום עבודה אחד
31 למשנהו היה חלק ממתכונת העבודה המוסכמת בין הצדדים.
32 לא רק שמתכונת זו אינה תואמת את נסיבות המקרה בפעל, אלא ובעיקר שבמובחן מחברת
33 כח אדם, שבה זמניות ההעסקה אצל מעביד בפעל מסוים, היא חלק מובנה מעצם ההעסקה,
34 הרי שבחברה למתן שירותים, דוגמת הנתבעת, אין כל מגבלה על העסקת עובד אצל משתמש
מסוים למשך פרק זמן ממושך.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס אשמרת בע"מ

1 ואמנם, ניסיון החיים כמו גם ידיעתנו השיפוטית מלמדים כי עובדים שהוצבו לעבודה אצל
 2 משתמשים על ידי חברות שירותים דוגמת הנתבעת, מועסקים לעיתים במשך שנים רבות
 3 באותו מקום אצל אותו משתמש.

4
 5 אי לכך, איננו רואים כל הבדל לעניין זה בין התובע לבין כל עובד אחר המועסק על ידי
 6 מעבידו הישיר במקום עבודתו.

7
 8 אמת הדבר, גם לעובד המועסק במישרין במקום העבודה על ידי מעבידו אין זכות קנויה כי
 9 לעולם לא ישונה מקום עבודתו, אלא שאם נעשה כן שמורה לו הזכות להתפטר בדין מפוטר
 10 אם יוכיח כי השינוי עומד בתנאי סעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים.

11 בע"ע 491/08 סוהא סארג'י נ' קופת חולים לאומית בית הדין הארצי לעבודה (פסה"ד מיום
 12 10/05/2009), דן בית הדין הארצי בפררוגטיבה השמורה למעביד לשנות את תנאי העבודה,
 13 וקבע:

14 *"עם זאת הפררוגטיבה הניהולית אינה ערך העומד לעצמו ולעולם תהא כפופה לדרישת*
 15 *הסבירות, המידתיות, תום הלב וההגיונות [עע 1159/01 ד"ר אבנר כרמי – מדינת ישראל-*
 16 *מינהל המחקר החקלאי, 5.11.02; עניין ויזנר] כאשר אל מול הפררוגטיבה הניהולית עומד*
 17 *האינטרס של העובד אותו יש להביא בחשבון. בתוך כך, על הפררוגטיבה הניהולית*
 18 *"להתאזן לעומת הזכות לעבוד" הכוללת את זכות העובד "שחווה העבודה לא ישונה בצורה*
 19 *לא סבירה תוך פגיעה חד צדדית בעובד" [עניין עבדאלגאני; עע 300019/98 דב אורן – דניה*
 20 *סיבוס חברה לבנייה בע"מ, 7.7.04; עניין ויזנר; אלישבע ברק אוסוסקין, "אילוצים*
 21 *כלכליים של המעביד מול זכות העובד לעבוד – האיזון הראוי", ספר מנחם גולדברג,*
 22 *ירושלים, התשס"ב - 2002 עמוד 224].*

23 וכן:
 24 *"במסגרת הפררוגטיבה הניהולית "על ההנהלה מוטלת החובה לפעול בתום לב, ומתוך*
 25 *שיקולים ענייניים, בעת קבלת החלטות הנוגעות לניהול הגוף עליו היא מופקדת. כך,*
 26 *מוטלת על ההנהלה החובה לקבל את החלטותיה מתוך התחשבות בעובד, ברצונותיו,*
 27 *שאיפותיו וכישוריו" וכן "החובה לשמוע את עמדת העובד, בטרם קבלת החלטה העלולה*
 28 *לפגוע בו. חובה זו כוללת בחובה את החובה להגיב לטענות העובד, לדרישותיו, ולהתייחס*
 29 *אליהן באופן ענייני" [עניין ויזנר] (ההדגשות הוספו – א.ר.ק.).*

30
 31 כפי שקבענו לעיל, עניינו של התובע אינו שונה מעניינו של עובד אחר המועסק במישרין
 32 במקום העבודה על ידי מעבידו. גם לתובע אין זכות קנויה כי לעולם לא ישונה מקום
 33 עבודתו, אלא שאם נעשה כן, הרי שעל השינוי להיות סביר ומידתי ולהיעשות בתום לב.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אש.מרת בע"מ

1 יתרה מכך, אם כבר נעשה השינוי הרי שאו אז, וכמו לכל עובד אחר שמורה לתובע הזכות
2 לסרב לשנוי ולהתפטר בדין מפוטר אם יוכיח כי השינוי עומד בתנאי סעיף 11(א) לחוק
3 פיצויי פיטורים.

4
5 אי לכך נפנה להלן לדון במחלוקת זו שבין הצדדים.

6 סעיף 11(א) לחוק פיצויי-פיטורים, התשכ"ג-1963. קובע כי: 31.

7 **"התפטר עובד מחמת הרעה מוחשית בתנאי העבודה, או מחמת נסיבות אחרות שביחסי**
8 **עבודה לגבי אותו העובד שבהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו, רואים את ההתפטרות**
9 **לענין חוק זה כפיטורים. "**

10
11 בענייננו כאמור, לא היה חולק כי התובע התפטר לאחר שהנתבעת הפסיקה את עבודתו
12 בכתר פלסטיק וכפי שקבענו לעיל ביקשה להעבירו לעבוד באזור חיפה או זיכרון יעקב.
13 ומכאן השאלה, האם יש בשינוי זה משום הרעה מוחשית בתנאי עבודתו של התובע או
14 נסיבות אחרות שביחסי עבודה לגבי אותו העובד שבהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו.

15
16 בכל הנוגע לסעיף 11(א) נפסק בדב"ע 223-3/נג פלסטין פוסט בע"מ נ' ג'ואנה יחיאל, פד"ע
17 כז (1) 436 כי:

18 **"לעניין הזכאות לפיצויי פיטורים דינו של עיתונאי כדינו של כל עובד אחר, שעה שברור**
19 **שהשאלה אם התקיימו נסיבות ביחסי עבודה שבהם אין לדרוש מעובד כי ימשיך בעבודתו**
20 **תלויה במקצוע, בסוג העבודה ובמעמדו של העובד במקום עבודתו, כשם שלמושג**
21 **"משמעת" משמעות אחרת עת מדובר במי שהוא חבר בהנהלת המפעל מזו אשר לאותו**
22 **מושג עת מדובר בכל עובד אחר במפעל, כך גם לעניין הנסיבות ביחסי העבודה המצדיקות**
23 **התפטרות. בכל מקצוע וסוג עבודה יש לבחון את הנסיבות ביחסי עבודה לגפון, טרם**
24 **יוחלט, על פי אמת מידה אובייקטיבית, אם יש באותן נסיבות כדי להגיע למסקנה שאין**
25 **לדרוש מעובד שימשיך עבודתו בהן (ע' 4)."**

26
27 ועוד בע"א 268/71 עזבון שמחה מרגוליס נ' מינה לינדר פ"מ כו(2) 761, קבע בית המשפט
28 העליון, כי:

29 **"התשובה לשאלה אם יש או אין הרעה מוחשית בתנאי העבודה במקרה מסויים תלויה**
30 **בנסיבות כל מקרה, בתפקידו של העובד ובמעמדו אצל נותן העבודה, והשופט הדן בענין**
31 **יוכל להעריך אם לגבי אותו עובד - שינוי התנאים מצדיק את ההתפטרות"**

32



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

- 1 ודוק, בכל הנוגע לחלופה השניה של סעיף 11(א) נפסק, כי יש לבחון האם עובד סביר
2 בנסיבותיו האישיות של העובד הנדון, היה מפסיק לעבוד בגין הנסיבות שנוצרו [ראה: ע"ע
3 1345/01 גלית כהן - טרייד אין א.ר. בע"מ, עבודה ארצי, כרך לג(58), 39].
- 4
- 5 32. הנה כי כן השאלה האם יש בשינוי שביקשה הנתבעת לערוך במקום עבודתו של התובע, יש
6 משום הרעה מוחשית בתנאי עבודתו של התובע או נסיבות אחרות שביחסי עבודה לגבי
7 התובע בהן לא ניתן לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו, תוכרע על פי נסיבותיו המסוימות של
8 המקרה שבנדון ובכלל זה נסיבותיו האישיות של התובע עצמו, והערכת המותב היושב לדין.
9
- 10 וכך, בענייננו נחלקו הצדדים בשאלה האם המרחק ממקום מגוריו של התובע ביוקנעם
11 לחיפה (לב המפרץ), עולה כדי הרעה מוחשית בתנאי עבודתו של התובע או אחרות שביחסי
12 עבודה לגבי התובע בהן לא ניתן לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו.
- 13
- 14 33. כבר במכתבה של ב"כ התובע אל הנתבעת מיום 18/1/09 ציינה ב"כ התובע, כי זמן הנסיעה
15 מיוקנעם ללב המפרץ הינו כ-30 דקות באוטובוס אחד ומיוקנעם לזיכרון יעקב זמן נסיעה הינו
16 כשעה וכי הואיל ולא קיים קו אוטובוס ישיר בין יוקנעם לזיכרון יעקב, יש צורך לנסוע בשני
17 אוטובוסים.
18
- 19 מנגד, לטענת הנתבעת בתצהירה, המרחק מיוקנעם לחיפה (לב המפרץ) כרוך בנסיעה של
20 15-20 דקות באוטובוס ישיר.
21 בוזגלו
- 22 יתרה מכך, הנתבעת הפנתה כאמור לפסק הדין בעניין ס"ע 09-07-9745 פּרואקטור לעיל,
23 שם נקבע ע"י בית הדין בקשר עם נסיעה העברת עובד ממפעל כתר פלסטיק ביוקנעם ללב
24 המפרץ, כי נסיעה למרחק של 20 ק"מ באוטובוס ישיר מיוקנעם ללב המפרץ, אינה עולה כדי
25 הרעה מוחשית בתנאי העבודה, ועל כן ביקשה לאמץ קביעה זו גם בענייננו.
26 כך או כך, שני הצדדים בסיכומיהם טוענים כי גרסת כל אחד מהם לגבי משך הנסיעה
27 מיוקנעם לאתרים האחרים, לא נסתרה.
28
- 29 34. ובכן, על מנת להעמיד דברים על דיוקם מן הראוי לציין כי גרסת איש מן הצדדים לגבי משך
30 הנסיעה לא הוכחה בפנינו.
31 ובאשר לעתירת הנתבעת לאימוץ קביעותיו של בית הדין בתיק ס"ע 09-07-9745 פּרואקטור
32 לעיל, הרי שאין בידינו להיענות לעתירה זו. לא שמענו את הראיות בתיק ס"ע 09-07-9745
33 לעיל, ואיננו יכולים לבסס את קביעותינו בתיק זה, על יסוד נסיבות שלא הוכחו בפנינו
34 ואיננו מכירים אותן.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1
2 האסמכתא היחידה שיכולה לשמש אותנו מאותו מקרה, ואף זאת מן הטעם שאיש מן
3 הצדדים לא טען אחרת, היא הקביעה כי המרחק מיוקנעם ללב המפרץ הוא 20 ק"מ וכי
4 קיים בין שני האתרים אוטובוס ישיר.
5 על יסוד קביעה זו שלגביה לא היה חולק בין הצדדים, אך סביר הוא כי משך הנסיעה
6 באוטובוס מיוקנעם ללב המפרץ הוא כחצי שעה, תלוי בעומס התנועה במועד הנסיעה
7 המסוים.
8 בכל הנוגע למשך הנסיעה מיוקנעם לזיכרון יעקב, הרי שלעניין זה לא כפרה הנתבעת בטענות
9 התובע כי המדובר בנסיעה בשני אוטובוסים אשר אורכת כשעה.
10
11 35. אי לכך ולעניין מחלוקת זו שבין הצדדים, אנו קובעים כי מבחינת משך הנסיעה למקום
12 העבודה המוצע בלב המפרץ המדובר בנסיעה באוטובוס אחד שאורכת כחצי שעה ואילו
13 למקום העבודה המוצע בזיכרון יעקב, המדובר בנסיעה בשני אוטובוסים אשר אורכת
14 כשעה.
15 ומכאן לשאלה האם יש בשינוי זה בבחינת הרעה מוחשית בתנאי עבודתו של התובע או
16 נסיבות שבהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו.
17
18 בדוננו בנסיבותיו של התובע שבפנינו יש לזכור כי במובחן מן העובד שעניינו נדון בתיק **ס"ע**
19 **9745-07-09 פּרוּאקטוּר** לעיל, הרי שבמקרה שבפנינו, המדובר בהורה משמורן יחיד לקטין
20 כבן 11.
21 אמת הדבר, נסיעה של כחצי שעה בקו אוטובוס אחד למקום העבודה, אינה בגדר חריג או
22 שינוי מהותי בעולם העבודה בכלל, זאת במובחן מנסיעה של שעה (בהתייחס לאתר בזיכרון
23 יעקב), אלא שבענייננו ובשים לב לנסיבותיו המיוחדות של התובע, משך זמן הנסיעה אינו
24 חזות הכל.
25 כאשר מדובר בהורה משמורן יחיד לקטין כבן 11, יש נפקות גם למידת הנגישות של ההורה
26 ממקום העבודה לביתו ואל הילד שבחזקתו היחידה.
27
28 נושא הנגישות של הורה לביתו, נדון בפסיקתו של בית הדין הארצי לעבודה, אף כי בעניין
29 אחר, וקביעותיו יפות הם גם לענייננו, כפי שיבואר להלן.
30
31 וכך, בעד"מ 300098/98 ג'קי גרוס נ' טל נסיעות ותיירות בע"מ **תק-אר 470 (1)2000**, נדונה
32 זכאותה של המערערת באותו מקרה לפיצויי פיטורים, מכח סעיף 7(א) לחוק פיצויי פיטורים
33 בעניין התפטרות הורה לצורך טיפול בילדו שנולד.
34



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 המערערת באותו מקרה, תושבת הישוב אפרת, עבדה בירושלים שלש פעמים בשבוע ובסך
2 הכל 15 שעות שבועיות. מדי יום הנסיעה לירושלים ארכה שעתיים, ובית הדין האזורי קבע
3 שבסך הכל העבודה גזלה מהמערערת עשרים שעות בשבוע.
4 במהלך התקופה של תשעת החודשים שלאחר הלידה, הודיעה המערערת למעסיקתה כי
5 מצאה עבודה אחרת בישוב בו התגוררה, וכי היא מתפטרת.
6 במקום עבודתה החדש עבדה המערערת ארבע פעמים בשבוע, סך הכל עשרים שעות
7 שבועיות ובאשר המקום היה סמוך לביתה כלל לא נדרשה לנסיעות.
8 בית הדין האזורי דחה את התביעה בקובעו כי אין לראות בשינוי שחל בהיקף שעות העבודה
9 של המערערת כהבדל משמעותי שיאפשר לה להקדיש יותר שעות לטיפול בילדה, וכי
10 העובדה שנוח יותר למערערת בנסיבותיה האישיות והמשפחתיות לעבוד בסמוך לביתה
11 איננה מקימה לה זכאות לפיצויי פיטורים עפ"י סעיף 7(א) הנ"ל, ואולם, ביה"ד הארצי קיבל
12 את ערעור העובדת על פסק דינו של ביה"ד האזורי, וקבע:

13 **"נראה לי שנחיות זו הופכת למהותית כאשר מדובר באם לתינוק. העובדה שהמערערת**
14 **נמצאת בסמוך לביתה בעת העבודה ובכל מקרה של צורך היא יכולה לגשת אליו, משנה**
15 **מהותית את תנאי העבודה. במקרה זה לא מספר שעות העבודה רלוונטי אלא עובדת היות**
16 **המערערת קרובה קרבה פיזית לתינוקה כך שתוכל להיות זמינה בעת הצורך היא**
17 **הקובעת.**

18 **אני קובעת על כן שהמערערת התפטרה מהעבודה על מנת לטפל בילדה"** (ההדגשה הוספה
19 – א.ר.ק.).

20
21 בעניינינו אכן לא מדובר בתינוק ולא בהתפטרות של אם כדי לטפל בילדה, אך שעה שעסקינן
22 באב יחיד לקטין בן 11 שתלוי בו, העובדה שהתובע הועסק במשך כל תקופת עבודתו
23 בנתבעת בסמוך לביתו ובכל מקרה של צורך יכול היה להגיע אל הילד ללא עיכוב, הינה
24 נסיבה מהותית לתנאי עבודתו ויכולתו לעבוד באופן סדיר ושוטף לפרנסתו ופרנסת בנו, כפי
25 שאמנם עלה בידי התובע להתמיד בעבודתו אצל הנתבעת במשך מעל ל-8 שנים בהם הועסק
26 בסמוך לביתו.

27 טול מתנאי עבודה אלו שחלו על התובע במשך כל שנות עבודתו, את אותה נגישות מיידית
28 אל בנו הקטין (גם אם מדובר בנסיעה באוטובוס של חצי שעה בלבד), והרי לך שינוי מהותי
29 בתנאי עבודתו של התובע, העולה כדי הרעה מוחשית בתנאי עבודתו ובכל מקרה כדי נסיבות
30 אחרות שביחסי עבודה לגבי התובע שבהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו.

31
32 סיכומם של דברים.

36

33 אשר על כן ולאור כל המבואר לעיל, אנו קובעים כי בנסיבות המקרה המסוימות שבפנינו
34 ובשים לב לנסיבותיו המסוימות של התובע שבנדון, הפסקת עבודתו של התובע במפעל כתר



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס.מרת בע"מ

- 1 פלסטיק והכוונה להעבירו לעבודה בלב המפרץ, לא כל שכן לעבודה זיכרון יעקב, מהווה
2 הרעה מוחשית בתנאי עבודתו, ולא כל שכן נסיבות אחרות שביחסי עבודה לגבי התובע
3 שבהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו.
4 בשולי הדברים נציין, כי לא נעלם בעינינו כי בעניינו של תובע זה, נאותה הנתבעת להגיע
5 לפשרה עם התובע לתשלום חלק לא מובטל מפיצויי הפיטורים המגיעים לו, ללמדך כי אף
6 הנתבעת עצמה סברה בזמן אמת, שלמצער יש לסוגיה זו, פנים לכאן ולכאן.
7
8 כך או כך, מששוכנענו כי בנסיבות המקרה המסוימות שבפנינו, חלה הרעה מוחשית בתנאי
9 עבודתו של התובע, ולא כל שכן התקיימו נסיבות אחרות שביחסי עבודה לגבי התובע שבהן
10 אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו – אין זאת אלא שבסירובו לקבל את הצעת הנתבעת,
11 התפטר התובע בדין מפוטר כהגדרתו בסעיף 11(א) לחוק פיצויי פיטורים, ועל כן הוא זכאי
12 לפיצויי פיטורים מאת הנתבעת.
13
14 עד כאן קביעתנו בעניין זכאותו של התובע לפיצויי פיטורים בנסיבות סיום עבודתו בנתבעת. 37.
15 ובאשר לשיעורם של אלו, הרי שבמסגרת תצהירו, חישב התובע את זכאותו לפיצויי
16 פיטורים על פי ממוצע שנתי של שעות עבודתו ולפיו הוא עבד בממוצע 259 שעות בחודש לפי
17 שכר של 20.7 ₪.
18
19 הנתבעת לא הציגה חישוב משלה אולם טענה כי התובע היה עובד שעתי בשכר מינימום,
20 ובהיקף של 89% משרה במשך כל תקופת עבודתו.
21
22 הרכיבים הנכללים בשכר האחרון הקובע לעניין פיצויי פיטורים, נקבעו בתקנה 1(א)
23 לתקנות, כאשר בתקנה 1 לתקנות, נקבע:
24 **“(א) הרכיבים שיובאו בחשבון שכר-עבודה לענין תקנות אלה הם:**
25 **(1) שכר יסוד**
26 **(2) תוספת ותק**
27 **(3) תוספת יוקר המחיה**
28 **(4) תוספת משפחה.**
29 **(ב) נכללת בשכר עבודה תוספת מחלקתית או תוספת מקצועית, יראו תוספות**
30 **אלה כחלק משכר היסוד”.**
31
32 **ג) לא היה שכר העובד משתלם לפי הרכיבים המנויים בתקנת-משנה(א) או**
33 **לפי חלק מהם, יובא בחשבון שכרו שכר העבודה הרגיל ללא תוספות”.**
34



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אשמרת בע"מ

- 1 משכך הם פני הדברים אין זאת אלא שתשלום בגין שעות נוספות שבוצעו בפעל, אינו יכול
2 להוות חלק מן המשכורת הקובעת לצורך חישוב פיצויי פיטורים, בהיותו תשלום המשולם
3 כנגד עבודה נוספת.
- 4 אי לכך, על פניו, אין בידינו לקבל את חישוביו של התובע המבוססים על עבודה בהיקף
5 ממוצע של 259 שעות לחודש.
- 6
- 7 מעיון בתלושי שכרו של התובע, ניתן להבחין כי אכן במשך 12 חודשי עבודתו האחרונים,
8 שולם לתובע לעיתים עבור עבודה בהיקף שעלה על 186 שעות, ואולם חלק מאותן שעות הן
9 אכן שעות נוספות כהגדרתן על פי דין ועל כן אין לקחתן בחשבון לצורך חישוב פיצויי
10 פיטורים.
- 11
- 12 וכך, מבדיקת תלושי שכרו של התובע למשך 12 חודשי עבודתו האחרונים בנתבעת עולה כי
13 בפעל עבד התובע 1992 שעות רגילות (כולל שבתות ומשמרות) במשך כל התקופה, שהן 166
14 שעות בממוצע לחודש.
- 15 שכר המינימום השעתי נכון למועד סיום יחסי העבודה בין הצדדים עמד על סך של 20.7 ₪
16 לשעה ועל כן משכורתו הקובעת של התובע לצורך חישוב פיצויי פיטורים עומדת על הסך של
17 3,436 ₪ על פי החישוב:
- 18 $20.7 \text{ ₪ לשעה} \times 166 \text{ שעות בממוצע לחודש} = 3,436 \text{ ₪}$.
- 19
- 20 משלא היה חולק בין הצדדים כי התובע הועסק בפעל אצל הנתבעת החל מיום 3/9/00 ועד
21 ליום 30/11/08 ובסה"כ 99 חודשים, התוצאה היא שהתובע זכאי לפיצויי פיטורים מאת
22 הנתבעת בסך כולל של 28,347 ₪ על פי החישוב שלהלן:
- 23
- 24
$$3,436 \text{ ₪} \times \frac{99}{12} = 28,347 \text{ ₪}$$
- 25
- 26
- 27 משזו קביעתנו, איננו נדרשים לטענות הנתבעת (המוצדקות לכשעצמן) כנגד הגדלת סכום
28 התביעה ברכיב זה, ללא תיקון כתב התביעה.
- 29
- 30 39. אשר על כן ולאור כל המבואר לעיל, אנו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובע פיצויי פיטורים
31 בסך כולל של 28,347 ₪.
- 32
- 33 באשר לעתירתו של התובע לחיוב הנתבעת בפיצויי הלנת פיצויי פיטורים, בהינתן המחלוקת
34 האמיתית שבין הצדדים באשר לעצם זכאותו של התובע לפיצויי פיטורים- אנו מפחיתים



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 את אלו ומעמידים אותם על שיעור של הפרשי הצמדה וריבית כחוק בלבד, החל מיום
2 1/12/08 ועד למועד התשלום בפועל.

התביעה לתשלום הפרשי פדיון חופשה

3
4
5 40. ברכיב זה לכתב התביעה עתר התובע לחיוב הנתבעת בתשלום הסך של 13,363 ₪ בגין
6 הפרשי פדיון חופשה.

7 לטענתו במשך כל תקופת עבודתו אצל הנתבעת הוא צבר 138.7 ימי חופשה ובסה"כ הגיע לו
8 הסך של 27,708 ₪, כאשר מתוך סכום זה שולם לו הסך של 6,093.18 ₪ בגין ניצול ו/או
9 פדיון חופשה, ועל כן יתרת פדיון חופשה שחבה בה הנתבעת, כפוף לתקופת ההתיישנות של
10 רכיב זה, עומדת על 13,363 ₪.

11 לציין, כי גם לגבי רכיב זה, הגדיל התובע בתצהירו את סכום התביעה (הגם שלא תיקן את
12 כתב התביעה ולא קיבל את רשות בית הדין להגדיל את סכום התביעה ברכיב זה) והעמידה
13 על הסך של 19,304 ₪ בגין הפרשי חופשה פדיון חופשה, ואף חזר על סכום זה במסגרת
14 סיכומיו.

15 וכך, לטענת התובע, במשך תקופת עבודתו שילמה לו הנתבעת בגין חופשה ופדיון חופשה את
16 הסך הכולל של 6,093.18 ₪ (מבלי שהנתבעת ציינה את מספר ימי החופשה בגינם שולמו
17 הסכומים), ועל כן הוא זכאי ליתרת פדיון החופשה כנתבע על ידו.

18
19 לטענתו, הנטל הוא על הנתבעת להוכיח כי ניצל את ימי החופשה המגיעים לו, אך הנתבעת
20 לא הציגה פנקס חופשה ועל כן יש להסיק כי אילו הוצג פנקס החופשה הוא היה פועל
21 לרעתה.

22 עוד טוען התובע בסיכומיו כי כלל לא נשאל בחקירתו הנגדית ביחס לניצול חופשה על ידו
23 ועל כן יש לקבוע כי הנתבעת מודה הלכה למעשה, באמור בתצהירו ויש לקבל את כל
24 תביעתו ברכיב זה.

25
26 41. מנגד לטענת הנתבעת התובע קיבל את מלוא דמי החופשה המגיעים לו בהתאם לחלקיות
27 משרתו.

28 עוד טוענת הנתבעת כי אין להתיר לתובע להגדיל את סכום התביעה בתצהירו וכי היא אמנם
29 התנגדה להגדלת הסכום כאמור ואף עתרה תוך כדי ההליך למחיקת הסעיפים הרלוונטיים
30 מתצהיר התובע.

31 לטענתה, מתכונת העבודה בנתבעת היא חמישה ימים בשבוע, ועל כן לטענתה התובע זכאי
32 ל- 45 ימי חופשה בפעל לשלוש שנות עבודתו האחרונות ובהתאם לחלקיות משרה של 89%
33 היה זכאי ל- 40 יום.

34 לשיטתה, כעולה מתלושי השכר של התובע, התובע ניצל ימי חופשה כדלקמן:



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

- 1 בחודש 3/07 – 8 ימים.
2 בחודש 8/07 – 5 ימים.
3 בחודש 4/08 – 12 ימים.
4 בחודש 5/08 – 2 ימים.
5 בחודש 9/08 – 3 ימים.
6 ובתלוש המשכורת לחודש 12/08 נפדו לזכותו 9 ימי חופשה.
7 סה"כ: 30 ימי חופשה, כאשר לשיטתה של הנתבעת יתרת הימים קוזזה כנגד אי מסירת
8 הודעה מוקדמת על ידי התובע לפני התפטרותו.
9
10 על פי צו ההרחבה בענף הניקיון, העובדים זכאים לחופשה בהתאם להוראות חוק חופשה 42.
11 שנתית.
12
13 כאמור, ולעניין זה לא היה חולק, כי תקופת ההתיישנות לתביעה לחופשה או פדיונה היא
14 שלוש שנים אחרונות ושנה אחרונה שוטפת.
15 בהינתן כי בענייננו יחסי העבודה נותקו בפעל ביום 6/1/09 אין זאת אלא שהשנים
16 הרלוונטיות לענייננו הן שלוש השנים שהחל מחודש 11/05 ועד לחודש 11/08 ועד בכלל.
17
18 וכך, לגבי השנה שהחל מחודש 11/05 ועד לחודש 11/06, היא שנת העבודה השישית של
19 התובע, קובע חוק חופשה שנתית כי עובד בשנת עבודתו השישית, זכאי ל-18 ימי חופשה
20 קלנדאריים, לגבי השנה שהחל מחודש 11/06 ועד לחודש 11/07, היא שנת העבודה השביעית
21 של התובע, קובע חוק חופשה שנתית כי עובד בשנת עבודתו השביעית, זכאי ל-21 ימי חופשה
22 קלנדאריים, ולגבי השנה שהחל מחודש 11/07 ועד לחודש 11/08, היא שנת העבודה
23 השמינית של התובע, קובע חוק חופשה שנתית כי עובד בשנת עבודתו השמינית, זכאי ל-22
24 ימי חופשה קלנדאריים, כך שבסה"כ היה התובע זכאי ב-3 שנות עבודתו האחרונות ל-61
25 ימי חופשה קלנדאריים.
26
27 ובאשר לשוויו של יום חופשה קובע סעיף 10 לחוק חופשה שנתית, כי:
28 " (א) המעביד חייב לשלם לעובד בעד ימי החופשה דמי-חופשה בסכום השווה לשכרו
29 הרגיל.
30 (ב) השכר הרגיל לענין סעיף זה הוא -
31 (1) לגבי עובד שגמול עבודתו, כולו או חלקו, משתלם על בסיס של חודש או
32 תקופה ארוכה מזו - שכר העבודה שהעובד היה מקבל בעד אותו פרק זמן
33 אילו לא יצא לחופשה והוסיף לעבוד ;



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

(2) לגבי עובד בשכר - שכר-העבודה היומי הממוצע כפול במספר ימי החופשה; שכר-העבודה היומי הממוצע הוא הסכום היוצא מחילוק שכר רבע השנה שקדמה לחופשה למספר תשעים; היו ברבע השנה כאמור חדשי-עבודה לא-מלאה, יחושב השכר היומי הממוצע לפי רבע-השנה של העבודה המלאה ביותר שבשנים-עשר החדשים שקדמו לחופשה, הכל לפי בחירת העובד (ההדגשה הוספה – א.ר.ק.).

התובע היה כאמור עובד שעתי, ודוק, בשנה האחרונה לעבודתו לא עבד התובע בכל החודשים בעבודה מלאה, אך התובע לא דק פורתא בשאלה מהי רבע-השנה של העבודה המלאה ביותר שבשנים-עשר החדשים שקדמו לסיום עבודתו. אי לכך, ובהינתן היקף עבודתו של התובע בשנה זו לרבות כפי שהיא עולה מתלושי השכר של התובע – אנו מעמידים את רבע השנה האמור של 186 שעות לחודש לכל היותר.

אשר על כן, התוצאה היא שבגין שלוש שנות עבודתו האחרונות זכאי היה התובע לחופשה שנתית בשווי של 7,828 ₪, על פי החישוב שלהלן:

$$61 \text{ ימי חופשה קלנדאריים} \times 186 \text{ שעות לחודש} \times 20.7 \text{ ₪ לשעה} \times 3 \text{ חודשים} = 7,828 \text{ ₪}$$

43. עד כאן קביעתנו באשר להיקף שווי החופשה שהגיע לתובע, על פי דין, ב-3 שנות עבודתו האחרונות, ומכאן להיקף החופשה שנוצל או נפדה במהלך תקופה זו.

לעניין זה צודק התובע כי הנתבעת לא פירטה בתלושי השכר שהפיקה לתובע, את מספר ימי החופשה שנוצלו אלא הסתפקה בציון סכומם בלבד, ועל כן נתייחס להלן לאותם סכומים. כאמור הנתבעת לא צירפה פנקס חופשה, אך הפנתה לתלושי השכר בהם שולמו לתובע תשלומים הקשורים בחופשה.

וכך, מעיון בתלושי השכר של התובע עולה כי:

בחודש 3/07 – שולם לתובע הסך של 1,124 ₪ בגין פדיון חופשה.

בחודש 8/07 – שולם לתובע הסך של 704 ₪ בגין פדיון חופשה.

בחודש 4/08 – שולם לתובע הסך הכולל של 1,523 ₪ בגין ימי חופשה.

בחודש 5/08 - שולם לתובע הסך של 237 בגין ימי חופשה.

בחודש 9/08 – שולם לתובע הסך של 374 ₪ בגין ימי חופשה.

וכאמור בתלוש המשכורת לחודש 12/08 בו נערך לתובע גמר חשבון שולם לתובע הסך של 1,096 ₪ בגין פדיון חופשה.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

- 1 כמבואר לעיל בחודשים 3/07 ו-8/07 שולם לתובע "פדיון חופשה", וזאת תוך כדי תקופת
2 עבודתו בפעל בנתבעת.
3 בכל הנוגע לתשלום פדיון חופשה לעובד תוך כדי תקופת עבודתו, אין לנו אלא להפנות
4 להלכה כפי שנקבעה על ידי בית הדין הארצי בע"ע [324/05](#) **ריבה אצ'ילדייב – עמישב**
5 **שירותים בע"מ (פסה"ד מיום 27/3/06)**, לפיה הפסיקה אינה מכירה בתשלום פדיון חופשה
6 תוך כדי קיומם של יחסי עובד ומעביד, כך שאם שולם פדיון חופשה כאמור, אין להתחשב
7 בסכומים אלה ששולמו תוך כדי תקופת העבודה וללא קשר לניצול ימי חופשה בפועל, ואין
8 לקזזם מיתרת חובו של המעביד בגין חופשה.
9
10 בענייננו, הנתבעת לא צירפה כאמור פנקס חופשה, להראות כי חרף הציון לפיו שולם לתובע
11 במועדים אלו "פדיון חופשה" המדובר הלכה למעשה בניצול חופשה, ועל כן אין בידינו
12 להתחשב בפדיון החופשה ששולם לתובע במהלך תקופת עבודתו וזאת במובחן מפדיון
13 החופשה ששולם לתובע במסגרת תלוש השכר האחרון כחלק מגמר החשבון שנערך לו.
14
15 משזו קביעתנו התוצאה היא שמתוך הסך הכולל של 7,828 ₪ - שווי החופשה שהגיע לתובע
16 ב-3 השנים האחרונות לעבודתו, ניצל התובע את הסך הכולל של 2,134 ₪ על פי הפירוט
17 שלהלן:
18 1,523 ₪ בחודש 4/08.
19 237 ₪ בחודש 5/08.
20 374 ₪ בחודש 9/08.
21
22 סעיף 13 **לחוק חופשה שנתית** התשי"א-1951 (להלן- חוק חופשה שנתית) קובע כי:
23 **"חדל עובד לעבוד לפני שניתנה לו החופשה המגיעה לו עד ליום שבו חדל לעבוד, ישלם**
24 **המעביד פדיון חופשה בסכום השווה לדמי החופשה שהיו משתלמים לעובד אילו יצא**
25 **לחופשה ביום שבו חדל לעבוד"**.
26
27 אי לכך, במועד סיום עבודתו, היה על הנתבעת לשלם לתובע פדיון חופשה בסך של 5,694 ₪
28 על פי החישוב:
29 7,828 ₪ - 2,134 ₪ = 5,694 ₪.
30
31 בפעל במשכורת חודש 12/08 שילמה הנתבעת לתובע פדיון חופשה כדין אך זאת בסך של
32 1,096 ₪ בלבד, ועל כן התוצאה היא שהתובע זכאי להפרשי פדיון חופשה בסך של 4,598 ₪
33 על פי החישוב:
34 5,694 ₪ - 1,096 ₪ = 4,598 ₪.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 משזו קביעתנו, איננו נדרשים לטענות הנתבעת (המוצדקות לכשעצמן) כנגד הגדלת סכום
2 התביעה ברכיב זה, ללא תיקון כתב התביעה.
3
4 45. אשר על כן ולאור כל המבואר לעיל, אנו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובע הפרשי פדיון
5 חופשה בסך כולל של 4,598 ₪.
6 סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל מיום 1/12/08 ועד למועד התשלום בפועל.
7

התביעה לתשלום הפרשי דמי הבראה

8
9
10 46. ברכיב זה לכתב התביעה, עתר התובע לחיוב הנתבעת בתשלום הסך של 3,895 ₪ בגין הפרשי
11 דמי הבראה למשך כל תקופת עבודתו בנתבעת, לאחר ניכוי הסכומים ששולמו לו בפעל.
12 במסגרת תצהירו צמצם התובע את התביעה לדמי הבראה לשתי שנות עבודתו האחרונות
13 בנתבעת (וטוב שכך) והעמידה על הפער של 190.4 ₪ היינו ההפרש בין הסך של 5,009 ₪
14 שהגיעו לו בגין התקופה שהחל מחודש 9/06 ועד לחודש 11/08 לבין הסך של 4,834 ₪
15 ששולם על ידי הנתבעת בחודשים 8/07, 3/08 ו-12/08.
16

17 47. אין בידינו לקבל אף את תביעתו זו של התובע ולו מן הטעם שחישוביו של התובע התבססו
18 על תקופה של שנתיים ו-3 חודשים בעוד שעל פי צו ההרחבה הכללי במשק בדבר השתתפות
19 המעביד בהוצאות הבראה ונופש לעובדיו, התביעה לדמי הבראה לאחר ניתוק יחסי עובד
20 ומעביד, מוגבלת לתקופה של שנתיים בלבד.
21 כעולה מחישוביו של התובע עצמו, בגין תקופה של שנתיים בדיוק, לא קיים פער בין
22 הסכומים שלשיטתו מגיעים לו לבין הסכומים ששולמו לו, ולפיכך אין בידינו להיענות
23 לתביעתו זו של התובע.
24

25 אי לכך התביעה להפרשי דמי הבראה - נדחית.
26

התביעה לתשלום הפרשי דמי חגים

27
28
29 48. ברכיב זה לכתב התביעה עתר התובע לחיוב הנתבעת בתשלום הפרשי דמי חגים עבור יתרת
30 ימי החג שלא שולמה לו בתקופת עבודתו בסך כולל של 10,476 ₪.
31 במסגרת תצהירו, צמצם התובע את התביעה ברכיב זה ופירט לגבי כל אחת מן התקופות:
32 9/01-8/02, 9/02-8/03, 9/03-8/04, 9/04-8/05, 9/05-8/06, 9/06-8/07 ו-9/07-11/08, אילו
33 חגים חלו במהלך אותה תקופה, שלא בשבת, תוך ציון תאריכיהם, כאשר לשיטתו אמור היה



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

- 1 לקבל בתקופה זו דמי חגים בסך כולל של 11,667 ₪ ואילו הנתבעת שילמה לו דמי חגים בסך
2 כולל של 3,069 ₪ בלבד, ועל כן עתר לחיוב הנתבעת בתשלום ההפרש בסך של 8,603 ₪.
3
- 4 מנגד, לטענת הנתבעת התביעה לדמי חגים התיישנה ככל שהיא קודמת ליום 21/4/02. 49.
5 לגופם של דברים, הנתבעת הכחישה את פירוט החגים שצירף התובע לתצהירו וטענה כי לא
6 התקיימו בתובע התנאים המזכים בדמי חגים (הגם שלא צירפה פירוט נגדי מטעמה).
7 כך או כך, לטענת הנתבעת המדובר בכל מקרה בזכות נלווית שאינה ניתנת לפדיון לאחר
8 סיום יחסי עובד ומעביד.
9
- 10 סעיף 7 לצו ההרחבה הכללי במשק, בדבר הרחבת הסכם המסגרת לעניין קיצור שעות 50.
11 העבודה השבועיות דמי חגים וימי אבל מיום 1.12.96 (להלן – צו ההרחבה), קובע לעניין דמי
12 חגים, כי:
13 **“א. עובד לאחר 3 חודשי עבודה במקום העבודה שלא נעדר מהעבודה סמוך ליום החג
14 (יום לפני החג ויום אחרי החג) אלא בהסכמת המעביד, יהיה זכאי לתשלום מלא
15 עבור 9 ימי חג (2 ימי ראש השנה, יום הכיפורים, 2 ימי סוכות, 2 ימי פסח, חג
16 שבועות ויום העצמאות).
17 עובד לא יהיה זכאי לימי חג החלים בשבת.
18 ב. עובד חודשי לא יהיה זכאי לתשלום נפרד עבור ימי חג”**
19
- 20 נקדים ונבהיר כי אין בידינו לקבל את טענת הנתבעת בדבר אי האפשרות לתבוע דמי חגים 51.
21 לאחר סיום יחסי עובד ומעביד.
22 בפסיקה מאוחרת לפסיקה שאוזכרה ע"י הנתבעת, קבע בית הדין הארצי באשר לתביעה
23 לדמי חגים, כי:
24 **“משהוכיח המערער כי עבד באופן סדיר, משך שנים רבות אצל המשיבה, חזקה כי הוא
25 זכאי גם לדמי חג והנטל להוכיח כי נעדר בימים הסמוכים לימי החג מוטל על המעביד”**
26
- 27 [ראה: ע"ע (ארצי) 778/06 איוון מטיאשצ'וק נ' שלג לבן (1980) בע"מ (פסה"ד מיום
28 28/5/07)].
29
- 30 הנה כי כן, לא רק שניתן לתבוע דמי חגים לאחר סיומם של יחסי עובד ומעביד, אלא שמעת
31 שמוכיח העובד כי עבד באופן סדיר אצל הנתבעת, הנטל הוא על הנתבעת להוכיח כי לא
32 התקיימו בתובע תנאי הזכאות לתשלום זה, היינו כי התובע לא עבד בימים הסמוכים לחג.
33



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס. שמרת בע"מ

52. ובחזרה לענייננו, התובע פירט כאמור בתצהירו את ימי החג שחלו בכל אחת מן התקופות שפורטו בתצהירו, ואולם צודקת הנתבעת כי לאור מועד הגשת התביעה בתיק זה, הרי שכל תביעה ברכיב זה שקדמה ליום 21/4/02 התיישנה, ועל כן אין בידינו לפסוק לתובע סעד בגין תביעה המתייחסת לתקופה כאמור.

מנגד, וכפי שצוין לעיל, מעבר להכחשת פירוט התובע בתצהירו, הנתבעת לא הגישה כל פירוט נגדי מטעמה, לא כל שכן ראיה לסתור את טענות התובע, הגם שהנטל הוא עליה להראות מדוע לא התקיימו בתובע תנאי הזכאות לדמי חגים.

53. אי לכך, נפנה להלן לבחון את תביעתו של התובע ברכיב זה על פי הפירוט שהובא על ידו בתצהירו.

לתקופה 9/01-8/02

כפי שבואר לעיל, כל תביעה ברכיב זה שקדמה ליום 21/4/02 התיישנה ועל כן התקופה הרלוונטית לענייננו היא התקופה שהחל מיום 21/4/02 עד סוף חודש 8/02. בתקופה זו וכפי שפורט ע"י התובע בתצהירו, חל ב-17/5/02 חג שבועות. בהעדר כל ראיה מצד הנתבעת כי שולמו לתובע דמי חג בגין יום זה או כי התובע נעדר מעבודתו ביום שלפני או ביום שאחרי יום זה, זכאי התובע לדמי חג יום חג זה. שכר המינימום השעתי בתקופה זו עמד על 17.34 ₪ לשעה ועל כן זכאי התובע בגין תקופה זו לסך של 17.34 ₪ X 8 שעות ליום = 139 ₪.

לתקופה 9/02-8/03

בתקופה זו וכפי שפורט ע"י התובע בתצהירו, חלו החגים הבאים:

ב- 8/9/02 חל ראש השנה, ב-16/9/02 חל יום כיפור, ב-27/9/02 חל סוכות, ב-17/4/03 וב-23/4/03 חלו שני ימי פסח, ב-7/5/03 חל יום העצמאות וב-6/6/03 חל חג שבועות, ובסה"כ 7 ימי חג.

בהעדר כל ראיה מצד הנתבעת כי שולמו לתובע דמי חג בגין ימים אלו או כי התובע נעדר מעבודתו ביום שלפני או ביום שאחרי, זכאי התובע לדמי חג בגין 7 ימים אלו.

שכר המינימום השעתי עד לחודש ינואר 2003 עמד על 17.34 ₪ והחל מחודש פברואר 2003 ואילך עמד על 17.93 ₪ לשעה, ועל כן זכאי התובע בגין תקופה זו לסך של 17.34 ₪ X 8 שעות ליום X 3 ימים + 17.93 ₪ X 8 שעות ליום X 4 ימים = 992 ₪.

לתקופה 9/03-8/04

בתקופה זו וכפי שפורט ע"י התובע בתצהירו, חלו החגים הבאים:



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 -ב- 28/9/03 חל ראש השנה, ב-6/10/03 חל יום כיפור, ב-17/10/03 חל סוכות, ב-6/4/04 וב-
2 12/4/04 חלו שני ימי פסח, ב-26/4/04 חל יום העצמאות וב-26/5/04 חל חג שבועות, ובסה"כ
3 7 ימי חג.

4 בהעדר כל ראיה מצד הנתבעת כי שולמו לתובע דמי חג בגין ימים אלו או כי התובע נעדר
5 מעבודתו ביום שלפני או ביום שאחרי, זכאי התובע לדמי חג בגין 7 ימים אלו.
6 שכר המינימום השעתי בתקופה זו עמד על 17.93 ₪ לשעה ועל כן זכאי התובע בגין תקופה
7 זו לסך של 17.93 ₪ X 8 שעות ליום X 7 ימים = 1,004 ₪.

8
9 לתקופה 9/04-8/05

10 בתקופה זו וכפי שפורט ע"י התובע בתצהירו, חלו החגים הבאים:

11 -ב- 16/9/04 וב-17/9/04 חלו שני ימי ראש השנה, ב-25/9/04 חל יום כיפור וב-6/10/04 חל
12 סוכות. בהעדר כל ראיה מצד הנתבעת כי שולמו לתובע דמי חג בגין ימים אלו או כי נעדר
13 מעבודתו ביום שלפני או ביום שאחרי, זכאי התובע לדמי חג בגין 4 ימים אלו.

14 -ב- 24/4/05 חל פסח, אלא שלחודש זה צירף התובע דוח נוכחות ממנו עולה כי ביום זה הוא
15 עבד ואף שולם לו הסך הכולל של 497 ₪ בגין שעות חג המהווה תמורה מלאה בגין עבודה
16 ביום חג, ועל כן התובע אינו זכאי לדמי חגים בגין מועד זה.

17 -ב- 12/5/05 חל יום העצמאות. גם לחודש זה צירף התובע דוח נוכחות ממנו עולה כי אמנם
18 ביום 12/5/05 לא עבד התובע, אך הוא לא עבד גם ביום 11/5/05 שהיה יום חול ועל כן אינו
19 זכאי לדמי חגים בגין מועד זה.

20 -ב- 13/6/05 חל שבועות. כעולה מתלוש השכר לחודש זה, שולם לתובע הסך של 146 ₪ בגין
21 שעות חג המהווה תמורה מלאה בגין אי עבודה ביום חג, ועל כן התובע אינו זכאי לדמי חגים
22 בגין מועד זה.

23 אי לכך, בסה"כ בגין התקופה 9/04-8/05 זכאי התובע לדמי חג בגין 4 ימים.
24 שכר המינימום השעתי בתקופה זו עמד על 17.93 ₪ לשעה ועל כן זכאי התובע בגין תקופה
25 זו לסך של 17.93 ₪ X 8 שעות ליום X 4 ימים = 574 ₪.

26
27 לתקופה 9/05-8/06

28 בתקופה זו וכפי שפורט ע"י התובע בתצהירו, חלו החגים הבאים:

29 -ב- 5/10/05 חל ראש השנה, ב-13/10/05 חל יום כיפור, ב-18/10/05 וב-24/10/05 חלו שני
30 שימי סוכות, ב-13/4/06 וב-19/4/06 חלו שני ימי פסח, ב-3/5/06 חל יום העצמאות וב-
31 2/6/06 חל שבועות.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 לתקופה זו צירף התובע דוחות נוכחות מהם עולה כי בימים 5/10/05, 18/10/05 ו-24/10/05
2 עבד התובע בפעל ואף קיבל בתלוש המשכורת לחודש זה תמורת שעות חג בסך כולל של 430,
3 ועל כן אינו זכאי לדמי חגים בגין מועדים אלו.
4 כמו כן וכעולה מדוחות הנוכחות שצירף התובע עצמו הוא עבד בשני ימי הפסח ב-13/4/06
5 וב-19/4/06 ואף קיבל בתלוש המשכורת לחודש זה תמורת שעות חג בסך כולל של 390 ₪
6 ועל כן אינו זכאי לדמי חגים בגין מועדים אלו.
7 והוא הדין לגבי חג שבועות ב-2/6/06 בו לפי דוחות הנוכחות שהציג התובע הוא עבד ביום זה
8 ואף קיבל בתלוש המשכורת לחודש זה תמורת שעות חג בסך כולל של 202 ₪ ועל כן אינו
9 זכאי לדמי חגים בגין מועד זה.
10 אי לכך, בסה"כ בגין התקופה 8/06-9/05 זכאי התובע לדמי חג בגין יום אחד (13/9/05 – יום
11 כיפור), לגביו לא הביאה הנתבעת כל ראיה המלמדת על כך ששולמו לתובע דמי חג בגין יום
12 זה או כי הוא נעדר מעבודתו ביום שלפני או ביום שאחרי יום חג זה.
13 שכר המינימום השעתי נכון לחודש 9/05 עמד על 17.93 ₪ לשעה ועל כן זכאי התובע בגין
14 תקופה זו לסך של 17.93 ₪ X 8 שעות ליום = 143 ₪.

לתקופה 8/07-9/06

15
16 לתקופה זו וכפי שפורט ע"י התובע בתצהירו, חלו החגים הבאים:
17 ב-24/9/06 חל ראש השנה, ב-2/10/06 חל יום כיפור, ב-13/10/06 חל סוכות, ב-3/4/07 וב-
18 9/4/07 חלו שני ימי פסח, ב-24/4/07 חל יום העצמאות וב-23/5/07 חל שבועות.
19 גם לגבי תקופה זו צירף התובע דוחות נוכחות חלקיים מהם עולה כי ב-24/9/06 - ראש
20 השנה עבד התובע בפעל ואף קיבל בתלוש המשכורת לחודש זה תמורת שעות חג בסך כולל
21 של 231 ₪, ועל כן אינו זכאי לדמי חגים בגין מועד זה.
22 כמו כן וכעולה מדוחות הנוכחות שצירף התובע עצמו הוא עבד ב-2/10/06 - יום כיפור וב-
23 13/10/06 סוכות ואף קיבל בתלוש המשכורת לחודש זה תמורת שעות חג בסך כולל של 433
24 ₪ ועל כן אינו זכאי לדמי חגים בגין מועדים אלו.
25
26 אי לכך, בסה"כ בגין התקופה 8/07-9/06 זכאי התובע לדמי חג בגין 4 ימים (3/4/07 ו-9/4/07
27 – פסח, 24/4/07 - יום העצמאות ו-23/5/07 – חג שבועות) לגביהם לא הביאה הנתבעת כל
28 ראיה המלמדת על כך ששולמו לתובע דמי חג בגין ימים אלו או כי נעדר מעבודתו ביום
29 שלפני או ביום שאחרי ימי חג אלו.
30 שכר המינימום השעתי נכון לחודשים 4/07 ו-5/07 עמד על 19.27 ₪ לשעה ועל כן זכאי
31 התובע בגין תקופה זו לסך של 19.27 ₪ X 8 שעות ליום X 4 ימים = 617 ₪.

33



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס. שמרת בע"מ

לתקופה 9/07-11/08

בתקופה זו וכפי שפורט ע"י התובע בתצהירו, חלו החגים הבאים:

ב- 13/9/07 וב- 14/9/07 חלו שני ימי ראש השנה, ב- 27/9/07 חל יום כיפור, ב- 4/10/07 חל סוכות, ב- 8/5/08 חל יום העצמאות, ב- 9/6/08 חל שבועות, ב- 30/9/08 חל ראש השנה, ב- 9/10/08 חל יום כיפור, ב- 14/10/08 וב- 21/10/08 חלו שני ימי חג סוכות.

גם לגבי תקופה זו צירף התובע דוחות נוכחות חלקיים מהם עולה כי, ב- 8/5/08 - יום העצמאות ב- 24/9/06, 9/6/08 - שבועות ו- 21/10/08 - חג שני של סוכות עבד התובע בפעל, ועל כן אינו זכאי לדמי חגים בגין מועד זה.

כמו כן וכעולה מדוחות הנוכחות שצירף התובע עצמו ב- 1/10/08 הוא לא עבד ועל כן אינו זכאי לדמי חגים עבור ה- 30/9/08 ואף לא עבד ב- 8/10/08 ועל כן אינו זכאי לדמי חגים עבור ה- 9/10/08.

אי לכך, בסה"כ בגין התקופה 9/07-11/08 זכאי התובע לדמי חג בגין 5 ימים (13/9/07 ו- 14/9/07 - שני ימי ראש השנה, 27/9/07 - יום כיפור, 4/10/07 - סוכות ו- 14/10/08 - סוכות), לגביהם לא הביאה הנתבעת כל ראיה המלמדת על כך ששולמו לתובע דמי חג בגין ימים אלו או כי נעדר מעבודתו ביום שלפני או ביום שאחרי ימי חג אלו.

שכר המינימום השעתי נכון לחודשים 4/079/07 ו- 10/07/07 עמד על 19.95 ₪ לשעה, ובחודש 10/08 עמד על 20.7 ₪ לשעה, ועל כן זכאי התובע בגין תקופה זו לסך של 19.95 ₪ X 8 שעות ליום 4 X ימים + 20.7 ₪ X 8 שעות = 804 ₪.

54. אשר על כן ולאור כל המבואר לעיל, התוצאה היא שבסה"כ בגין התקופה שהחל מיום 21/4/02 ועד לחודש 11/08 זכאי התובע להפרשי דמי חגים בסך כולל של 4,273 ₪.

אי לכך, ולאור כל המבואר לעיל, אנו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובע הפרשי החזרי דמי חגים בסך כולל של 4,273 ₪.

מטעמים של נוחות החישוב אנו מורים כי סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל ממחצית התקופה נשוא רכיב זה לכתב התביעה, היינו מיום 1/9/05 ועד למועד התשלום בפועל.

התביעה לתשלום הפרשי הוצאות נסיעה



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס.מרת בע"מ

- 1 ברכיב זה לכתב התביעה עתר התובע לחיוב הנתבעת בתשלום הסך של 11,338 ₪ בגין
2 הפרשי הוצאות נסיעה בין הסכומים שהגיעו לו לטענתו, לבין הסכומים ששולמו לו בפעל
3 למשך כל תקופת עבודתו בנתבעת, וכפוף לתקופת ההתיישנות.
4
- 5 במסגרת תצהירו העמיד התובע את התביעה על הסך של 10,834 ₪ בלבד, תוך פירוט
6 הסכומים שהגיעו לו בגין כל שנה החל מחודש 9/01 ועד לחודש 11/08 בניכוי הסכומים
7 ששולמו לו בשנים אלו.
8 כמו כן צירף התובע לתצהירו את נספח ט' אישור של חברת "אגד" באשר לעלויות כרטיס
9 חופשי חודשי בחיפה בתקופה שהחל מחודש 9/98 עד חודש 9/04 וכן אישור של חברת "אגד"
10 לפיו לא קיים כרטיס חופשי חודשי בתוך יוקנעם אך קיימת כרטיסיה בת 10 נסיעות
11 שמחירה מאז חודש יולי 04' ואילך - 37.6 ₪.
12
- 13 מנגד, לטענת הנתבעת בכתב הגנתה ותצהירה, התובע קיבל את מלוא החזרי הנסיעות
14 שהגיעו לו, התביעה לא פורטה ואף חלקה התיישן מה גם שמדובר בזכות נלווית לשכר ועל
15 כן דין תביעתו זו של התובע להדחות.
16
- 17 בסיכומיה הוסיפה הנתבעת (לראשונה) וטענה כי בכל מקרה הנתבעת העמידה הסעות
18 לרשות העובדים, ולשיטתה עדותו של התובע בחקירתו הנגדית, באשר להעדר הסעות
19 בתקופת עבודתו ביקנעם נסתרה בחקירתו הנגדית.
20 עוד טענה הנתבעת בסיכומיה, כי בפסק הדין בעניין ס"ע 9745-07-09 פרואקטור לעיל, שדן
21 בעובד אחר שעבד במפעל כתר פלסטיק במקביל לתובע, נקבע כי היו הסעות לעובדים, ועל
22 כן דין תביעתו זו של התובע להדחות.
23
- 24 צו ההרחבה הכללי במשק בדבר השתתפות המעביד בהוצאות נסיעה לעבודה וממנה (להלן –
25 צו ההרחבה), קובע את החובה על המעביד להשתתף בהוצאות הנסיעה של עובדיו לפי
26 תעריף תחבורה ציבורית
27 וכך, סעיף 3 לצו קובע:
28 **"כל עובד הזקוק לתחבורה כדי להגיע למקום עבודתו, זכאי לקבל ממעבידו השתתפות עד**
29 **המקסימום האמור בסעיף 2, בהוצאות נסיעה לעבודה וממנה בעד כל יום עבודה בפועל בו**
30 **השתמש בתחבורה כדי להגיע למקום עבודתו."**
31 תקרת החזר הוצאות הנסיעה ליום עבודה נקבעה אף היא בצו והיא מתעדכנת מעת לעת
32 (ראה: סעיף 2 לצו).
33 כן קובע סעיף 4 לצו, כי:



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 "הוצאות הנסיעה ייקבעו לפי מחיר נסיעה מוזל באוטובוס ציבורי או כרטיס מנוי חודשי
2 מוזל ממקום מגורי העובד למקום עבודתו, על יסוד כרטיס הנחה של מספר נסיעות, אם
3 קיים כרטיס הנחה כזה" (ההדגשה הוספה – א.ר.ק.).

4 ואילו סעיף 6 לצו קובע כי החזר ההוצאות לא ישולם למי שמוסע לעבודה על חשבון המעביד
5 או מטעמו.

6
7 ודוק, לעניין הוראות צו ההרחבה הנ"ל נפסק, כי צו ההרחבה מתייחס להיזקקות לתחבורה
8 בכלל ולא דווקא לתחבורה ציבורית. אמנם שיעור ההשתתפות נקבע ע"פ תעריפי התחבורה
9 הציבורית, ואולם הזכאות להחזר הוצאות נסיעה קיימת גם לעובד שאינו עושה שימוש
10 בפעל בתחבורה (כגון עובד שנוסע ברכבו) ובלבד שעל פי אמות מידה אובייקטיביות הוא
11 זקוק לתחבורה כדי להגיע למקום עבודתו [ראה: [דב"ע נו-3/46](#) רונית עילם - אטלס
12 שירותי כח אדם בע"מ פד"ע ל 65, פסקאות 12-13]

13
14 58. בענייננו לא היה חולק כי מבחינה אובייקטיבית, המרחק מביתו של התובע למקום העבודה,
15 הצדיק היזקקות לתחבורה.

16
17 אי לכך, לאור הוראות צו ההרחבה ומכוחן זכאי היה התובע, להחזר הוצאות נסיעה עד
18 לתקרה הקבועה בצו ההרחבה, וזאת בין אם נסע לעבודה וממנה ברכב פרטי ובין אם נסע
19 לעבודה וממנה בתחבורה ציבורית.

20
21 זאת ועוד, הואיל והמדובר בתביעה למימוש זכות קוגנטית מכח צו ההרחבה שאינה תלויה
22 בביצוע נסיעות בפועל, במובחן מתביעה לתשלום עבור הוצאות נסיעה בפועל או הענקת
23 הסעות בפועל, אף אין בידינו לקבל את סברת הנתבעת כי תביעתו זו של התובע עוסקת
24 בזכות נלווית שאינה ניתנת למימוש לאחר סיום יחסי עובד ומעביד.

25
26 59. עד כאן קביעתנו בדבר זכאותו של התובע להוצאות נסיעה כהגדרתן בצו ההרחבה.
27 שאלה נפרדת היא, האם במהלך תקופת העבודה או חלקה, העמיד המעביד לרשותו של
28 התובע הסעה לעבודה וממנה, שאם התשובה היא בחיוב, הרי שלאור סעיף 6 לצו ההרחבה
29 נשללת זכאותו של העובד להחזר ההוצאות כהגדרתן בצו.

30
31 מכל מקום, משקבענו כי לאור הוראות צו ההרחבה ומכוחן זכאי היה התובע להחזר
32 הוצאות נסיעה עד ובכפוף לתקרה הקבועה בצו ההרחבה - אין זאת אלא שהנטל להראות כי
33 זכאות זו נשללה מן התובע בשל הגעה לעבודה וממנה בהסעה על חשבון המעביד, מוטל על
34 שכמה של הנתבעת.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס.מרת בע"מ

1
2 בענייננו כאמור, הנתבעת לא עלתה טענה זו בכתב הגנתה או בתצהירה, ואולם בהעדר
3 התנגדות מטעם התובע להרחבת החזית כאמור, נפנה להלן לדון בטענה זו ולבחון האם
4 עמדה הנתבעת בנטל להוכיח את טענתה שבסיכומיה לפיה הועמדו לרשות התובע הסעות על
5 חשבון המעביד.
6
7 על מנת להעמיד דברים על דיוקם, הרי שכאמור טענה זו בדבר קיומן של הסעות במקום
8 העבודה על חשבון המעביד לא נזכרה כלל בכתב ההגנה.
9 הפעם הראשונה שנזכר עניין זה היתה בדיון המוקדם בתיק זה, שם טען ב"כ הנתבעת:
10 "התובע הוסע מהבית וחזרה. אנו נגיש תביעה נגדית" (ראה: בעמ' 2 לפרוטוקול הדיון
11 המוקדם ש' : 7).
12
13 ובכן, תביעה שכנגד לא הוגשה, ויותר מכך, עניין זה אף לא נזכר כלל בתצהירי הנתבעת
14 שהוגשו לאחר הדיון המוקדם הנ"ל.
15
16 הפעם הבאה שעניין זה הועלה על ידי הנתבעת, היה במסגרת שאלות שנשאל התובע
17 בחקירתו הנגדית בפנינו.
18
19 ודוק, בניגוד לסברת הנתבעת, איננו מוצאים סתירה בגרסתו של התובע בעניין זה, אשר
20 העיד כי היו הסעות לעובדים בכתר פלסטיק אולם בהיותו עובד קבלן לא יכול היה להשתתף
21 בהסעות אלה (ראה עדותו בעמ' : 8 לפרוטוקול ש' 22 עד עמ' 9 ש' : 4), עדות עליה עמד
22 התובע חרף חקירה נגדית נמרצת.
23 העובדה שקודם לכן העיד התובע כי כיום הוא עובד בכתר ויש הסעה (ראה עדותו בעמ' : 8
24 לפרוטוקול ש' 25), עדיין אינה עולה כדי סתירה לעדותו הנ"ל, שכן מי לכפינו יתקע שגם
25 כיום חלים אותם כללים על הסעת עובדי קבלן.
26
27 הנה כי כן, הנתבעת שעליה הנטל להוכיח את קיומן של הסעות לשיטתה במקום העבודה,
28 אינה יכולה להבנות מסתירות בעדות התובע (שכאמור כלל לא קיימות) כדי לבסס את
29 טענתה זו, שעה שלא העלתה אותה בכתב הגנתה ולא הניחה ולו ראשית ראייה לביסוסה
30 בתצהירה.
31
32 ובאשר להסתמכותה של הנתבעת על הקביעה בתיק ס"ע 9745-07-09 פרואקטור לעיל, הרי
33 כפי שצינו לעיל קביעה עובדתית שנקבעה בהליך אחר, על סמך ראיות ועדויות שלא הונחו



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אשמרת בע"מ

1 בפנינו, אינה יכולה לסייע לנו בקביעת ממצאים בתיק זה, שעה שכאמור הנתבעת כלל לא
2 הוכיחה ולא החלה להוכיח את טענתה זו.

3
4 אי לכך, אין לנו אלא לדחות את טענת הנתבעת בדבר קיומן של הסעות על חשבון המעביד
5 במפעל כתר פלסטיק, ונזכיר כי לעניין העבודה במפעל חיפה אפילו לא נטען כי היו הסעות.

6
7 61. משזו קביעתנו נפנה להלן לבחון את היקף זכאותו של התובע להחזרי הוצאות נסיעה.

לגבי תקופת העבודה בחיפה

8
9
10 כאמור באזור חיפה עבד התובע מחודש 9/00 ועד לסוף חודש 12/04.

11
12 דא עקא, שתביעה זו הוגשה ביום 21/4/09 ועל כן כל תביעה שקדמה ליום 21/4/02 התיישנה
13 ואין בידינו להעניק סעד בגינה.

14 אי לכך התקופה הרלוונטית לעבודה באזור חיפה היא התקופה שהחל מיום 21/4/02 ועד
15 לסוף חודש 12/04, ובסה"כ 32.3 חודשים.

16
17 על פי אישור חברת "אגד" שצורף לתצהיר התובע ולא נסתר, כרטיס חופשי חודשי בתחום
18 העיר חיפה עמד עד 7/02 על הסך של 196 ₪, עד לחודש 1/03 על הסך של 208 ₪, עד לחודש
19 1/04 על הסך של 216 ₪, החל מחודש 04/ עד חודש 6/04 ועד בכלל ירד ל-212 ₪ והחל
20 מחודש 7/04 ואיך על הסך של 216 ₪.

21
22 אי לכך עבור 32.3 חודשי עבודה בתקופת עבודתו באזור חיפה, זכאי היה התובע להחזר
23 הוצאות נסיעה כהגדרתן בצו ההרחבה, בסך של 6,871 ₪, על פי החישוב שלהלן:

24 לתקופה מיום 21/4/02 עד 6/02 ועד בכלל – 2.3 חודשים X 196 ₪ = 451 ₪.

25 לתקופה מחודש 7/02 עד 12/02 ועד בכלל – 6 חודשים X 208 ₪ = 1,248 ₪.

26 לתקופה מחודש 1/03 עד 3/04 ועד בכלל – 15 חודשים X 216 ₪ = 3,240 ₪.

27 לתקופה מחודש 4/04 עד 6/04 ועד בכלל – 3 חודשים X 212 ₪ = 636 ₪.

28 לתקופה מחודש 7/04 עד 12/04 ועד בכלל – 6 חודשים X 216 ₪ = 1,296 ₪.

29
30 כעולה מתלושי השכר של התובע, בתקופת עבודתו באזור חיפה שהחל מחודש 4/02 ועד
31 12/04 שילמה לו הנתבעת החזרי הוצאות נסיעה מדי חודש בחודשו בשנים 2002 ו-2003 אך
32 זאת בסך של 120 ₪ לחודש בלבד ובסה"כ לתקופה שהחל מחודש 4/02 ועד 12/03 את הסך
33 הכולל של 2,640 ₪.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס. שמרת בע"מ

1 לגבי שנת 2004 הציגה הנתבעת תלושי שכר לתקופה 3/04 עד 12/04 בלבד.
2 כעולה מתלושים אלו החל מחודש 10/04 שולם לתובע סך של 100 ₪ לחודש ואילו בחודשים
3 שקדמו לכך שולמו לתובע סכומים פחותים מכך שהשתנו מדי חודש, ובסה"כ לתקופה
4 שהחל מחודש 4/04 ועד לחודש 12/04 שולם לתובע הסך הכולל של 987 ₪.
5
6 ובסה"כ בתקופת עבודתו של התובע באזור חיפה החל מחודש 4/02 ועד לחודש 12/04
7 שילמה הנתבעת לתובע את הסך הכולל של 3,627 ₪.
8
9 אי לכך התובע זכאי להפרשי החזר הוצאות בגין תקופה זו בסך כולל של 3,244 ₪, על פי
10 החישוב שלהלן:
11 $6,871 \text{ ₪} - 3,627 = 3,244 \text{ ₪}$.12

לגבי תקופת העבודה ביוקנעם

13 כאמור באתר זה עבד התובע מחודש 1/05 ועד לסוף חודש 11/08.
14
15 על פי אישור חברת "אגד" שצורף לתצהיר התובע ולא נסתר, לא קיים כרטיס חופשי חודשי
16 בתוך יוקנעם אך קיימת כרטיסיה בת 10 נסיעות שמחירה מאז חודש יולי 04' ואילך - 37.6
17 ₪.
18
19 כעולה מהיקף השעות שבתלושי השכר של התובע ודוחות הנוכחות של התובע, התובע
20 הועסק בהיקף של 6 ימים בשבוע, מה גם שבדיון המוקדם בתיק זה נרשמה מוסכמה על
21 הדעת הצדדים לפיה שבוע עבודתו של התובע כלל: "6 ימים בשבוע ומידי פעם שבת" (ראה:
22 בעמ' 4 לפרוטוקול הדיון המוקדם ש' : 6-7).
23
24 6 ימי עבודה בשבוע הם 26 ימי עבודה בממוצע בחודש, ועל כן בסה"כ לתקופה שהחל
25 מחודש 1/05 ועד לסוף חודש 11/08 עבד התובע בממוצע 1222 ימים על פי החישוב:
26 $26 \times 47 \text{ חודשים} = 1,222 \text{ ימים}$.
27
28
29 כרטיסיה של 10 נסיעות מספיקה לנסיעה לעבודה וממנה במשך 5 ימים.
30
31 אי לכך עבור 1,222 ימים בתקופת עבודתו ביוקנעם זכאי היה התובע להחזר הוצאות נסיעה
32 כהגדרתן בצו ההרחבה, בסך של 9,189 ₪, על פי החישוב שלהלן:
33 $1,222 \text{ ימי עבודה} \times 37.6 \text{ ₪ שווי כרטיסיה} = 9,189 \text{ ₪}$.
34 5 ימי עבודה



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

- 1
2 כעולה מתלושי השכר של התובע, בתקופת עבודתו ביקנעם, שילמה לו הנתבעת החזרי
3 הוצאות נסיעה מדי חודש בחודשו בשנת 2005 אך זאת בסך של 100 ₪ לחודש בלבד ובשנת
4 2006 שילמה לו מדי חודש בחודשו החזרי הוצאות נסיעה בסך של 120 ₪ לחודש בלבד,
5 ובסה"כ לשנים אלו שילמה את הסך של 2,640 ₪, על פי החישוב שלהלן:
6 לשנת 2005 - 100 ₪ לחודש X 12 חודשים = 1,200 ₪.
7 לשנת 2006 - 120 ₪ לחודש X 12 חודשים = 1,440 ₪.
8
9 בשנת 2007 שילמה הנתבעת לתובע החזר הוצאות נסיעה רק בחודשים 1/07 ו-2/07, כאשר
10 בחודש 1/07 שולם הסך של 115 ₪ ובחודש 2/07 שולם הסך של 70 ₪, ובסה"כ : 185 ₪
11 בשנה זו.
12
13 בשנת 2008 שילמה הנתבעת לתובע החזר הוצאות נסיעה רק בחודשים 8/08 ו-9/08, כאשר
14 בחודש 8/08 שילמה את הסך של 48 ₪ ובחודש 9/08 את הסך של 40 ₪, ובסה"כ : 88 ₪
15 בשנה זו.
16
17 סה"כ בתקופת עבודתו של התובע ביקנעם שילמה הנתבעת לתובע את הסך הכולל של
18 2,913 ₪ בגין החזרי הוצאות נסיעה.
19
20 אי לכך התובע זכאי להפרשי החזר הוצאות נסיעה בגין תקופה זו בסך כולל של 6,276 ₪, על
21 פי החישוב שלהלן:
22 9,189 ₪ - 2,913 = 6,276 ₪.
23
24 62. אשר על כן, בגין תקופת עבודתו של התובע באזור חיפה ויקנעם שהחל מחודש 4/02 ועד
25 לחודש 11/08 ועד בכלל, זכאי התובע להפרשי החזר הוצאות נסיעה בסך כולל של 9,518 ₪.
26
27 אי לכך, ולאור כל המבואר לעיל, אנו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובע הפרשי החזרי
28 הוצאות נסיעה כהגדרתן בצו ההרחבה בסך כולל של 9,518 ₪.
29
30 מטעמים של נוחות החישוב אנו מורים כי סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל
31 ממחצית התקופה נשוא רכיב זה לכתב התביעה, היינו מיום 1/9/05 ועד למועד התשלום
32 בפועל.
33



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס אשמרת בע"מ

1

2

התביעה לתשלום הפרשי גמול עבודה שעות נוספות

3

4 ברכיב זה לכתב התביעה עתר התובע לחיוב הנתבעת בתשלום גמול עבודה בשעות נוספות .63
5 בסך של 41,035 ₪.

6

7 בתצהירו העמיד התובע את התביעה ברכיב זה על הסך של 35,727 ₪ עבור חודשים 1/05 עד
8 8/05 ועד בכלל.

9

10 לתצהירו צירף התובע את דוחות הנוכחות שלו לחודשים אלו ופירט לגבי כל חודש בהתייחס
11 לדוחות הנ"ל כמה שעות עבד, כמה שעות מתוכן הן גילות וכמה שעות נוספות, תוך פירוט
12 ההפרש המגיע לו לשיטתו בגין כל חודש כאמור.

13

14 כעולה מתצהירו, בחודשים הנ"ל עבד לטענתו בהיקף שנע בין 374 ל-444 שעות חודשיות,
15 ומכאן ההפרשים המשמעותיים כנתבע על ידו.

16

17 לטענת התובע בסיכומיו, לא היה חולק בין הצדדים כי הוא נדרש לעבוד שעות נוספות. כך
18 גם טוען התובע, כי לא היה חולק בין הצדדים ששכרם של עובדי הנתבעת שולם על פי דוחות
19 הנוכחות.

20

21 מוסיף התובע וטוען כי על פי סעיף 25 (א1) (2) לחוק שעות עבודה ומנוחה ככל שלא נעשה
22 רישום באמצעים מכניים דיגיטליים או אלקטרוניים ייחתם הרישום מדי יום בידי העובד
23 ויאושר בחתימת אחראי שהמעביד מינה לכך. לטענתו, בדוחות שצורפו לתצהירו הוכיח
24 התובע את מספר השעות הנוספות שעבד, כנתבע על ידו.

25

26 מנגד, לטענת הנתבעת אין ליתן אמון בדוחות הנוכחות שהציג התובע. .64

27

28 לטענתה, גרסתו לפיה עבד מעל 400 שעות בחודש אינה עולה בקנה אחד עם עדותו בבית
29 הדין לפיה עבד משמרות עבודה בנות שמונה שעות כל אחת, מה גם שאין זה סביר כי עבד
30 בהיקף כנטען על ידו, ולא הלין על כך במשך כל תקופת עבודתו.

31

32 לטענת הנתבעת, בכל מקרה החישוב של השעות הנוספות שערך התובע על פי דוחות
33 הנוכחות הוא מוטעה, והתובע אף לא טרח לתקן את חישוביו לאחר שהוסכם בין הצדדים
34 כי יש להפחית מכל משמרת, חצי שעת הפסקה שנטל התובע בכל משמרת.

35

36 על מנת להעמיד דברים על דיוקם מן הראוי לציין כי סעיף 25 (א1) (2) לחוק שעות עבודה
37 ומנוחה, נכנס לתוקפו רק ביום 1/2/09 ועל כן איננו רלוונטי לרכיב זה לכתב התביעה שעניינו
38 בתביעה לגמול עבודה בשעות נוספות משנת 2005.

39



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס. שמרת בע"מ

- 1 ואולם, וגם אלמלא הוראות סעיף זה, הרי שעל פי סעיף 25(א) לחוק שעות עבודה ומנוחה
2 המקורי שבתוקף ומאז ומתמיד, זוהי חובתו של המעביד לנהל פנקס בדבר שעות עבודה,
3 שעות מנוחה שבועית, שעות נוספות, גמול שעות נוספות וגמול עבודה במנוחה השבועית,
4 אשר בו יירשמו הפרטים שייקבעו בתקנות.
5 הנתבעת לא קיימה חובתה זו או למצער לא הוכיחה כי קיימה אותה.
6
7 כך או כך, בסופו של יום כל שבפנינו הוא דוחות הנוכחות שצירף התובע לתצהירו. מעיון
8 בדוחות אלו עולה כי המדובר בדוחות ידניים המפרטים את שעת הכניסה ושעת היציאה
9 בכל יום ובצד כל רישום כאמור מופיעה מדי יום חתימה, לא בהכרח זהה.
10
11 בחקירתו הנגדית בפנינו, העיד התובע כי לא הוא רשם את הפירוט המופיע בדוחות וגם לא
12 חתם בצד הרישום, אלא היה זה השומר במפעל שרשם את שעות הכניסה ואילו לגבי שעות
13 היציאה או השומר או המזכירה רשמו את הרישום, תלוי בשעה שבה יצא מהמפעל (ראה
14 עדותו: בעמ' 11 לפרוטוקול ש' : 7-19). עוד העיד התובע כי מדי חודש בחודשו הוא צילם את
15 הדוחות, מסר את המקור למנהל בנתבעת, והשאיר אצלו את ההעתק השני (ראה עדותו:
16 בעמ' 11 לפרוטוקול ש' : 25-29).
17 לציין, כי במסגרת חקירתו הנגדית בפנינו נדרש התובע לפרט את שמות השומרים שלשיתו
18 חתמו על הדוחות (ראה: בעמ' 11 לפרוטוקול ש' : 20-21), ואמנם, מתוך החתימות הניתנות
19 לפענות, ניתן לזהות חלק מן השמות שמסר.
20
21 על האמור לעיל נוסף כי מר אריש מטעם הנתבעת, טען אמנם בחקירתו הנגדית בפנינו כי
22 העובדים הם אלו שמילאו את שעות העבודה בדוחות, אך מנגד אישר כי אמנם היה על
23 העובדים להחתים על הדוחות את השומר או את מנהל המשמרת מטעם כתר (ראה עדותו:
24 בעמ' 14 לפרוטוקול ש' : 26-29).
25
26 66. בנסיבות אלו, לאור עדותו של התובע שנתמכה ע"י עדות המצהיר מטעם הנתבעת, איננו
27 רואים סיבה להטיל דופי במהימנותם של הדוחות, בפרט ומיוחד כך, שעה שהנתבעת שעליה
28 החובה לנהל פנקס בדבר שעות עבודה, לא טרחה להציג כזה בפנינו, או למצער דוגמא של
29 חודש אחד אשר ניתן היה להשוותה לדוחות שהציג התובע.
30
31 אי לכך, אנו קובעים כי הדוחות שהציג התובע, מהימנים עלינו כמשקפים את שעות עבודתו
32 של התובע במפעל כתר פלסטיק.
33
34 67. ולגופם של דברים.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס אשמרת בע"מ

1 בעדותו בפנינו העיד התובע כי בעקרון עבד משמרות בנות 8 שעות, גם אם לעיתים נדרש
2 להשאר יותר, ובמילותיו:

3 **"ש. האם נכון שהמשמרות בכתר היו משמרות של 8 שעות כל משמרת?**

4 **ת. בדרך כלל זה היה 8 שעות, אבל כשמהל בא וביקש שאני אשאר יותר אז אני**

5 **נשארתני" (ראה: בעמ' 11 לפרוטוקול ש' 30-31).**

6
7 על פניו, גרסה זו אינה מתיישבת עם היקף השעות המופיע בדוחות הנוכחות לשנת 2005
8 כנטען על ידי התובע.

9 זאת ועוד, אף לא ניתן על ידי התובע כל הסבר מדוע בשנת 2005 דווקא, עבד מספר כה עצום
10 של שעות ביחס לשנים אחרות, בהן אין חולק כי עבד שעות נוספות אך לא בהיקף עצום כזה
11 ואשר לגביהן לא היו לו השגות בעניין תשלומי השעות הנוספות.

12
13 .68 אלא שבכך לא סגי, כאשר עיינו בדוחות הנוכחות שהציג התובע ובדקנו את מספר השעות

14 הרשומות בהן, לא הצלחנו לגשר על הפער בין מספר השעות שהראה החישוב שערכנו לבין
15 היקף השעות כנטען על ידי התובע.

16 יתרה מכך, כאשר השווינו בין השעות הנקובות בדוחות כפי שחישבנו אותן, לבין השכר
17 ששולם בחודש הרלוונטי, התברר לנו כי לא רק ששולם לתובע מלוא הגמול השעות הנוספות
18 על פי חוק שעות עבודה ומנוחה אלא אף מעט מעבר לכך (ככל הנראה עקב תשלום גמול
19 גבוה יותר בחלק מן המשמרות).

20
21 נודה ולא נכחד, כי יגענו לא מעט בניסיון להבין את הפער העצום שנפל בין חישובינו שלנו
22 לבין חישובי התובע ביחס לכל חודש כאמור, עד שאיתרנו את מקור הטעות שנפלה בידי
23 התובע, וליתר דיוק בידי מי שערך עבורו את החישובים, ונבאר.

24
25 וכך, בנוסף לדוחות לשנת 2005, צירף התובע לתצהירו (לצורך עניין אחר) גם דוחות
26 לחודשים 4/06 עד 6/06, 9/06, 10/06, 12/07 וכן לחודשים 1/08 עד 11/08.

27
28 וכך, מעיון בדוחות לתקופה שלאחר שנת 2005, עולה כי הם בנויים אחרת מן הדוחות לשנת
29 2005, שכן בדוחות המאוחרים מופיעות שתי רובריקות לצורך רישום שעות העבודה:
30 הימנית - תחת הכותרת: "התחלה" והשמאלית - תחת הכותרת: "גמר" המבטאות את שעות
31 הכניסה ושעות היציאה בצורה ברורה, שאינה מאפשרת לטעות.

32 אגב, מעיון בדוחות אלו ניתן להיווכח כי העבודה בוצעה בשלוש משמרות; משמרת אחת
33 משעה שש בבוקר או בסמוך לכך עד שעה שתיים בצהריים או בסמוך לכך, משמרת נוספת
34 משעה שתיים בצהריים או בסמוך לכך עד השעה אחת עשרה בלילה או בסמוך לכך, וכן



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 משמרת שלישית משעה אחת עשרה בלילה או בסמוך לכך עד השעה שבע בבוקר או בסמוך
2 לכך, כאשר היו מקרים שבהם הופיעו גם משמרות עבודה ארוכות יותר במספר שעות.
3 לעומת זאת, בדוחות הנוכחות לשנת 2005, לא היו רובריקות נפרדות לתיאור שעת הכניסה
4 ושעת היציאה, אלא שעות אלו נרשמו ברובריקה אחת תחת הכותרת שעות עבודה.
5 וכך, לשם הדוגמא במשמרת שצוין בה: "6:40-14:40" ברי לנו כי על פי צורת הרישום של
6 ספרות בשפה העברית, הכוונה היא לעבודה משעה 06:40 בבוקר עד לשעה 14:40 בצהריים
7 ובסה"כ: 8 שעות עבודה ברוטו, וכך גם חישובנו אנו את שעות העבודה של התובע.
8 דא עקא שהתובע או מי שערך עבורו את החישוב חישב רישום זה כמתייחס לעבודה משעה
9 14:40 בצהריים עד לשעה 06:40 דהיינו 16 שעות עבודה.
10 הוא הדין, לשם הדוגמא גם במשמרת שצוין בה: "23:00-07:00", לנו ברור כי על פי צורת
11 הרישום ה נכונה, הכוונה היא לעבודה משעה 23:00 בלילה עד לשעה 07:00 בבוקר,
12 ובסה"כ: 8 שעות עבודה ברוטו, ואולם התובע או מי שערך את החישוב עבורו חישב רישום
13 זה כמתייחס לעבודה משעה 07:00 בבוקר עד לשעה 23:00 בלילה, דהיינו 16 שעות עבודה.
14 ואמנם, על ידי צירוף של משמרות בנות 16 בחודש עבודה מלא ניתן להגיע למספר של כ-400
15 שעות עבודה לחודש, שעה שהלכה שלמעשה המדובר בכ-200 שעות עבודה, אשר כאמור
16 בגינם שולם גמול עבודה בשעות נוספות.

17
18 סיכומם של דברים. 69.
19 בהינתן צורת הרישום של ספרות בשפה העברית, עדות התובע באשר לצורת והיקף עבודתו,
20 כמו גם היקף המשמרות הרשומות בדוחות הנוכחות המאוחרים לשנת 2005 (שלגביהם לא
21 היו לתובע השגות) – אין זאת אלא כי נפלה טעות בסיסית בדרך חישוב מספר השעות
22 הנוספות שעבד התובע בחודשים 1/05 עד 8/05 ואין כל יסוד לסברת מי שערך את החישובים
23 עבור התובע, לפיה בחודשים אלו עבד התובע כ-400 שעות לחודש.

24
25 זאת ועוד, הואיל וכפי שציינו לעיל, לא מצאנו פערים בין היקף השעות שעבד התובע בפועל
26 בחודשים אלו לפי הדוחות שהציג לבין גמול העבודה ששולם לו בחודשים אלו – אין לנו
27 אלא לדחות את תביעתו זו של התובע לגמול עבודה בשעות נוספות.
28
29 אי לכך, התביעה לגמול עבודה בשעות נוספות – נדחית.

30
31 **התביעה לתשלום פיצוי בגין אי ביצוע הפרשות לקרן פנסיה**

32
33 ברכיב זה לכתב התביעה ותצהירו, עתר התובע לחיוב הנתבעת בתשלום פיצוי בגין אי ביצוע
34 הפרשות לקרן פנסיה בגין תקופת עבודתו בנתבעת.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

- 1 בכתב התביעה עתר התובע לחיוב הנתבעת בתשלום הסך של 80,783 ₪ בגין מלוא 17.5%
2 הפרשות מעביד ועובד גם יחד לפנסיה, אך בתצהירו העמיד את התביעה על פיצוי בגובה 6%
3 חלק המעביד בגין תגמולים בסך כולל של 23,545 ₪ לתקופה שהחל מחודש 12/01 ועד
4 לחודש 11/08.
5 ודוק, בעקבות טענת הנתבעת כי הפרישה עבור התובע תשלומים לקרן הפנסיה החל מחודש
6 9/05 הבהיר התובע בתצהירו, כי ככל שיוכח כי שולמו מלוא הסכומים לתקופה זו הוא
7 ימחק את חלק התביעה המתייחס אליה בהתאם.
8
9 71. בעניינו לא היה חולק כי על פי צו ההרחבה בענף הנקיון, זכאי היה התובע להפרשות לקרן
10 פנסיה בשיעורים המוכרים על פי דין.
11 אלא שלטענת הנתבעת, תביעת התובע בגין התקופה שקדמה ליום 21/4/02 התיישנה.
12 יתרה מכך, לטענתה ביצעה הפרשות לקרן פנסיה עבור התובע החל מחודש 9/05 ועל כן לכל
13 היותר זכאי התובע לפיצוי בגובה הפרשות המעביד לקרן פנסיה בסך של 8,224 ₪ לתקופה
14 שהחל מיום 21/4/02 ועד לחודש 8/05 ועד בכך.
15 זאת ועוד, לטענתה הואיל ודרך המלך היא לשלם את החוב לקופת גמל, הרי שהיה על
16 התובע להוכיח כי פנה אל קופת הגמל על מנת לברר אם ניתן להפקיד את הכספים
17 רטרואקטיבית ולהוכיח כי נגרם לו כנוק כתוצאה מאי העברת התשלומים, ומשלא עשה כן
18 אין הוא זכאי לפיצוי בגין אי תשלום ההפרשות.
19
20 נפנה איפוא לדון במחלוקת זו שבין הצדדים.
21
22 72. כאמור, התובע הגיש את תביעתו ביום 21/4/09 ועל כן וכפי שבואר לעיל, צודקת הנתבעת כי
23 התביעה בגין רכיב זה לתקופה שקדמה ליום 21/4/02 התיישנה, כך שהתקופה הרלוונטית
24 לעניינו היא התקופה שהחל מיום 21/4/02 ועד לסוף חודש 11/08.
25
26 בכל הנוגע לתקופה שקדמה לחודש 9/05 הציג התובע בתצהירו חישוב המתייחס למלוא
27 שכרו בגין כל שנה, תוך שהוא כולל בחישוב את כל התשלומים ששולמו באותה שנה כולל
28 גמול עבור עבודה בשעות נוספות.
29
30 דא עקא, שצו ההרחבה בענף הנקיון קובע כי ההפרשות לפנסיה יבוצעו משכר העובד ללא
31 השעות הנוספות, ומכאן שזכאות התובע היא להפרשות בגין השכר בפעל בלבד, לא כולל
32 שעות נוספות, ולא כל שכן שלא כולל תשלומים נוספים שאינם חלק מן השכר.
33



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס. שמרת בע"מ

- 1 כפעל יוצא מכך, אין זאת אלא שהתובע לא חישב את תצביעתו בררכיב זה נכון שכן לא
2 הפריד בין שכר עבודה לבין תשלומים אחרים לרבות שעות נוספות.
3 מנגד, גם הנתבעת לא פירטה כיצד הגיעה להיקף של 89% אחוזי משרה בממוצע למשך כל
4 תקופת עבודתו של התובע.
5 ואולם, בהינתן כי נטל ההוכחה להוכחת היקף שעות עבודתו המזכה בהפרשה לפנסיה מוטל
6 על שכמו של התובע, אנו מקבלים את היקף המשרה כנטען ע"י הנתבעת, למצער, בבחינת
7 הודאת בעל דין לעניין זה.
8
9 זאת ועוד, שכר המינימום החודשי במשק עד לחודש 1/03 עמד על הסך של 3,266 ₪, עד
10 לחודש 4/06 עמד על 3,335 ₪, עד לחודש 6/06 עמד על 3,456 ₪, עד לחודש 4/07 עמד על
11 3,585 ₪, עד לחודש 7/08 עמד על 3,710 ₪ והחל מחודש 7/08 ועד 11/08 עמד על 3,850 ₪.
12
13 אי לכך ועל יסוד הודאת הנתבעת למצער בהיקף משרה ממוצע של 89% למשך כל תקופת
14 עבודתו של התובע, אנו קובעים כי בגין מלוא התקופה שהחל מיום 21/4/02 ועד לסוף חודש
15 11/08 זכאי היה התובע לשווי הפרשות מעביד לפנסיה (6% מהשכר), בסך כולל של 14,677
16 ₪, על פי החישוב שלהלן:
17 מיום 21/4/02 עד 12/02 ועד בכלל = 8.3 חודשים X 3,266 ₪ שכר מינימום X 89% =
18 24,126 ₪ X 6% חלק מעביד לתגמולים = 1,448 ₪.
19 מחודש 1/03 עד 3/06 ועד בכלל = 39 חודשים X 3,335 ₪ שכר מינימום X 89% = 115,758
20 ₪ X 6% חלק מעביד לתגמולים = 6,946 ₪.
21 מחודש 4/06 עד 5/06 ועד בכלל = 2 חודשים X 3,456 ₪ שכר מינימום X 89% = 6,152 ₪
22 X 6% חלק מעביד לתגמולים = 369 ₪.
23 מחודש 6/06 עד 3/07 ועד בכלל = 10 חודשים X 3,585 ₪ שכר מינימום X 89% = 31,907
24 ₪ X 6% חלק מעביד לתגמולים = 1,914 ₪.
25 מחודש 4/07 עד 6/08 ועד בכלל = 15 חודשים X 3,710 ₪ שכר מינימום X 89% = 49,529
26 ₪ X 6% חלק מעביד לתגמולים = 2,972 ₪.
27 מחודש 7/08 עד 11/08 ועד בכלל = 5 חודשים X 3,850 ₪ שכר מינימום X 89% = 17,133
28 ₪ X 6% חלק מעביד לתגמולים = 1,028 ₪.
29
30 עד כאן באשר לשווי הפרשות המעביד להן היה זכאי התובע. 73.
31 כאמור, לבקשת הנתבעת הותר לה להביא ראיות נוספות להוכחת טענתה כי החל מחודש
32 9/05 ביצעה הפרשות עבור התובע לקרן הפנסיה.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 ואמנם, הנתבעת צירפה דוחות של חברת הביטוח מגדל חברה לביטוח בע"מ בדבר הפרשות
2 וניכויים לתגמולים שביצעה עבור התובע, אך זאת בהתייחס לתקופה שהחל 10/05 ועד
3 לחודש 12/08.
4 כמו כן צירפה הנתבעת את תצהירה של הגב' ילנה ירנברג- ראש חוליה בתחום ביטוח חיים
5 בחברת מגדל לאימות תוכנם של הדוחות.
6
7 על פי דרישת ב"כ התובע נחקרה הגב' ירנברג על תצהירה בחקירה נגדית בפנינו וגרסתה
8 והבהרותיה לא נסתרו.
9 ודוק, הגם שהגב' ירנברג לא הביאה עימה את הפוליסות עצמן, הרי שאין בידינו לקבל את
10 טענת ב"כ התובע בסיכומיה, כי לא הוכח קיומן.
11 כעולה מן הדוחות שצורפו ועדות הגב' ירנברג לרבות בחקירתה הנגדית, נחה דעתנו כי
12 המדובר בדוחות אותנטיים, המשקפים את הסכומים שהופרשו לזכות התובע לחברת
13 הביטוח מגדל.
14
15 וכך מעיון בדוחות שצורפו לתצהיר הגב' ירנברג עולה כי בגין פוליסה שמספרה 15149323
16 הועבר עבור התובע בגין התקופה שהחל מחודש 10/05 ועד לחודש 12/08 ועד בכלל הסך
17 הכולל של 6,575 ₪ בגין חלק המעביד לתגמולים ואותו סכום בגין חלק העובד לתגמולים.
18 כמו כן וכפי שהעידה הגב' ירנברג בגין פוליסה שמספרה 15660616 הופרשו עבור התובע
19 כספים לפיצויי פיטורים ע"י המעביד בלבד וזאת לשנת 2008 בלבד בסך כולל של 281 ₪.
20
21 מששוכנענו באמיתות הדוחו כמשקפים את הסכום האמיתי שהועבר לחברת הביטוח מגדל, 74.
22 אנו מחייבים את הנתבעת, בתוך 15 יום מקבלת פסק הדין לידיה, להמציא לחברת הביטוח
23 מגדל "מכתב שחרור" המורה לחברת מגדל להעביר לבעלות התובע את כל הכספים שנצברו
24 אצלה בפוליסה שמספרה 15149323 ע"ש התובע, בגין חלק המעביד וחלק העובד לתגמולים.
25 העתק המכתב יועבר במישרין באותו מועד לב"כ התובע.
26
27 זאת ועוד, בכפוף לביצוע האמור לעיל ע"י הנתבעת ובכפוף לכך שמן הכספים שנצברו עבור
28 התובע בפוליסה הנ"ל, לא נמשכו סכומים על ידי הנתבעת בשום שלב שהוא – הרי שמן הסך
29 של 14,677 ₪ אותו קבענו לעיל, יופחת הסך של 6,575 ₪ חלק המעביד שהופרש בפועל
30 לטובת התובע לחברת מגדל, וזאת ללא קשר לערכי הפדיון של רכיב התגמולים במועד
31 העברת הפוליסה לבעלות התובע.
32



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס.מרת בע"מ

- 1 ובאשר ליתרת הסכום שחישבנו כאמור לעיל, נבהיר כי אין בידינו לקבל את טענתה
2 המקוממת של הנתבעת לפיה כביכול היה על התובע להוכיח כי לא ניתן לבצע הפרשות
3 לקופת הגמל כתנאי לזכאותו לפיצוי הנתבע.
- 4 הנכון הוא כי הנטל הוא על הנתבעת להוכיח כי קיימת אפשרות (כמתחייב מדרך המלך
5 בעניין זה) להעביר עבור התובע הפרשות וניכויים לקופת הגמל, בגין התקופה שקדמה
6 למועד פתיחת הפוליסה.
- 7 משהנתבעת לא עשתה כן, עליה לשלם לתובע, למצער פיצוי בגין יתרת הסכום שקבענו
8 כאמור לעיל.
- 9
- 10 סיכומם של דברים. 75.
- 11 אשר על כן ולאור כל המבואר לעיל אנו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובע את הסך הכולל
12 של 14,677 ₪ כפיצוי בגין אי ביצוע הפרשות לקרן פנסיה, במשך כל תקופת עבודתו.
13 מטעמים של נוחות החישוב אנו מורים כי הסכום ישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק, החל
14 ממחצית התקופה, היינו החל מיום 1/9/05 ועד לתשלום המלא בפעל.
- 15
- 16 מובהר בזאת, שכל שהנתבעת תגרום להעברת כל הכספים שנצברו בפוליסה שמספרה
17 15149323 בחברת מגדל לבעלות התובע, בהתאם למועדים ולתנאים שנקבעו בסעיף 74
18 לפסק דיננו לעיל - יופחת מהסך הנומינאלי של 14,677 ₪ כאמור בס"ק ה' לעיל, הסך של
19 6,575 ₪ בערכו הנומינאלי, וזאת כאמור ללא קשר לערכי הפדיון של רכיב התגמולים במועד
20 העברת הפוליסה לבעלות התובע.
- 21
- 22 **טענות הקיזוז שהעלתה הנתבעת**
- 23
- 24 עד כאן דיוננו בתביעות התובע כנגד הנתבעת, ומכאן נפנה לטענות הקיזוז שהעלתה הנתבעת
25 כנגד תביעת התובע.
- 26
- 27 **הטענה לקיזוז הודעה מוקדמת**
- 28
- 29 לעניין זה טענה הנתבעת כי יש לקזז מכל סכום שייפסק, אם ייפסק, לתובע את הסך של
30 3,427 ₪ - שווי שכר עבודה ממוצע לחודש, כפיצוי בשל אי מתן הודעה מוקדמת על ידי
31 התובע לפני התפטרותו.
- 32 לטענת הנתבעת, הואיל והתובע התפטר מעבודתו מבלי ליתן לה הודעה מוקדמת כדין, עליו
33 לפצותה בגובה שכר חודשי כמתחייב על פי הדין.
- 34



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 מנגד לטענת התובע, בנסיבות סיום עבודתו של התובע שבנדון אין הוא חייב במתן הודעה
2 מוקדמת ולמצער היה על הנתבעת לתת לתובע הודעה מוקדמת. לטענתו, הנתבעת הפסיקה
3 את עבודתו של התובע במפעל כתר פלסטיק עקב שינויים באתר העבודה של הנתבעת, ואף
4 הגדילה לעשות עת החתימה את התובע על מסמך שבו נדרש לוותר על זכויותיו כנגד סכום
5 זעום של 19,300 ₪.

7 78. אין בידינו לקבל את עתירתה זו של הנתבעת, ונבאר.

8 כאמור, בנסיבות המקרה שבפנינו, היתה זו הנתבעת שמשקוליה שלה החליטה להפסיק את
9 עבודתו של התובע במפעל בו הועסק בארבע השנים האחרונות לעבודתו. יתרה מכך, וכפי
10 שקבענו לעיל, הנתבעת הוציאה את התובע לחופשה כפויה לאלתר למשך כל חודש 12/08
11 ובהמשך ניהלה מו"מ עם באת כוחו של התובע, על מקום עבודה חלופי.

13 הנה כי כן, היתה זו הנתבעת ששינתה את חוזה העבודה שבין הצדדים לאלתר, ועל כן חיוב
14 העובד במתן הודעה מוקדמת בנסיבות אלו איננו מעשי ואיננו ישים.

16 לא זו אף זו, נזכיר כי ביום 6/1/09 אף הסכימה הנתבעת על סיום עבודתו של התובע במועד
17 זה (כל זאת לאחר ששהה בחופשה כפויה במשך חודש), ועל כן העלאת הדרישה כלפי התובע
18 לפצותה בגין אי מתן הודעה מוקדמת, עולה בנסיבות אלו כדי חוסר תום לב.

20 כך או כך, גם המחוקק נתן את דעתו לנסיבות מסוג אלו. סעיף 2 (ב) לחוק הודעה מוקדמת
21 לפיטורים ולהתפטרות, תשס"א-2001 (להלן – חוק הודעה מוקדמת), קובע את חובתו של
22 עובד הרוצה להתפטר לתת הודעה מוקדמת למעביד בטרם יעשה כן, ואולם סעיף 10(1)
23 לחוק קובע, כי הוראה זו לא תחול: **"על עובד, בנסיבות מיוחדות שעקב קיומן אין לדרוש
24 ממנו כי יעבוד בתקופת ההודעה המוקדמת הקבועה בחוק זה"**.

26 בנסיבות שבנדון, בהן כפתה הנתבעת על התובע את סיום העבודה במפעל כתר פלסטיק
27 לאלתר, משמעות חיובו של התובע במתן הודעה מוקדמת היא מעבר בפעל למשך תקופת
28 ההודעה למקום עבודה אחר, לגביו קבענו כאמור כי הוא בבחינת הרעה מוחשית בתנאי
29 עבודתו של התובע ובכל מקרה בגדר נסיבות בהן אין לדרוש ממנו כי ימשיך בעבודתו, ועל כן
30 ברי כי חל התובע בענייננו החריג שבסעיף 10(1) לחוק הודעה מוקדמת, לפיו אין לדרוש ממנו
31 כי יעבוד בתקופת ההודעה המוקדמת.

33 אי לכך, ולאור המבואר לעיל – טענת הקיזוז שהעלתה הנתבעת בעניין זה נדחית.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' אי.אס.אס אשמרת בע"מ

- 1 הטענה לקיזוז הסך של 7,400 ₪ בגין נזק שנגרם לנתבעת.
2
- 3 79. לטענת הנתבעת בכתב הגנתה ותצהירה, יש לקזז מכל סכום שייפסק, אם ייפסק, לתובע את
4 הסך של 7,400 ₪ עבור פיצוי ושיפוי הנתבעת בגין הנזק שגרם לה התובע.
5 וכך, לטענת הנתבעת בתצהירה, ביום 20/2/07 ביצע התובע עבירת משמעת חמורה כאשר
6 נהג על מלגזה ללא אישור וללא רישיון במקום העבודה תוך גרימת נזק כבד לרכוש, למרות
7 שהזהר שלא לעשות כן.
8 לטענתה, כתוצאה מכך, היא נדרשה לשפות את הלקוחה בסך של 7,400 ₪, אותם כאמור
9 היא מבקשת לקזז בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין.
10 לתצהירה צירפה הנתבעת את נספח ז' - פניה של כתר פלסטיק לנתבעת מיום 1/3/07 בה
11 נאמר כי: **"חברת כתר פלסטיק מתכוונת לחייב את חברת אי.אס.אס אשמרת בע"מ ע"ס**
12 **7,400 ₪ וזאת בגין נזק שנגרם ע"י עובד של חברת אי.אס.אס אשמרת."**
13 בהמשך המכתב מצוין שמו של התובע כמי שגרם את הנזק עם המלגזה, כאשר נסע ללא
14 רישיון.
15
- 16 80. מנגד, לטענת התובע, עילה זו אינה בסמכותו העניינית של בית הדין לעבודה בהיותה עילה
17 נזיקית.
18 עוד טוען התובע כי זכות הנתבעת לתבוע פיצוי ו/או שיפוי מהתובע תקום רק לאחר
19 שהנתבעת תוכיח בערכאה המתאימה כי מעשי התובע גרמו לנזק.
20 יתרה מכך, המצהיר מטעם הנתבעת הודה כי אין בחזקתו כל מסמך המעיד על תשלום הסך
21 של 7,400 ₪ לכתר פלסטיק בגין מעשי התובע, ועל כו וכבר מטעם זה דין טענת הקיזוז
22 להדחות.
23
- 24 81. נקדים ונבהיר כי אין בידינו לקבל את טענת התובע להעדר סמכותו של בית הדין לדון
25 בטענה זו.
26 בנסיבות בהן המדובר בטענה כנגד תפקודו של עובד במסגרת ביצוע חוזה העבודה – אין
27 המדובר בעולה שמתחום דיני הניזיקין, אם אם בהפרת חובה חוזית, שלגביה מוקדנית
28 לבית הדין סמכות ייחודית לדון.
29
- 30 אי לכך נקבע בפסיקה כי הערכאה המשפטית המוסמכת לדון בתביעת מעביד לפיצויים מאת
31 עובד בשל עילה חוזית הנובעת מחוסר מיומנות בביצוע העבודה היא בית-הדין לעבודה
32 [ראה: דב"ע 3-1/נא יוסי עזר נ' אי.אס.אס.א. די. בע"מ (1991), כג (1) 372].
33
- 34 82. עם זאת, לגופם של דברים אין בידינו לקבל את טענת הקיזוז שהעלתה הנתבעת ונבאר.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 09-04-8681 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

- 1
2 ראשית, מעיון בנספח ז' לתצהיר הנתבעת, עולה כי מסמך זה אינו אסמכתא לתשלום הסך
3 של 7,400 ₪ ע"י הנתבעת, אלא כל שנאמר בו הוא שחברת כתר פלסטיק מתכוונת לחייב
4 את הנתבעת בסך של 7,400 ₪.
5 הנתבעת לא הציגה כל ראיה כי שילמה את הסכום אותו היא מבקשת לקזז. לא זו אף זו,
6 כאשר נשאל המצהיר מטעם הנתבעת האם יש בידיו אסמכתא כי הנתבעת שילמה את
7 הסכום הנ"ל, השיב בשלילה (ראה עדותו בעמ' 13 לפרוטוקול ש' : 17-18).
8
9 .83 משכך הם פני הדברים, ומשלא הוכיחה הנתבעת כי שילמה את הסך של 7,400 ₪ מכיסה
10 אין זאת אלא שלא הוכיחה את הנזק שנטען כי נגרם לה, ועל כן כבר מטעם זה דין עתירתה
11 לקיזוז הסך של 7,400 ₪ להדחות.
12
13 .84 למעלה מן הצריך נוסף, כי גם אלמלא האמור לעיל, לא שוכנענו כי הנתבעת עמדה בנטל
14 המוטל עליה להוכיח את אחריותו של התובע ל"נזק" כביכול שנגרם לה.
15
16 אמנם, התובע אישר בתצהירו כי נהג במלגזה ללא רישיון ופגע בדלת, אך לדבריו בשל פגם
17 במלגזה. עוד העיד בקשר לשאלת אישור המעביד לנהוג במלגזה כי :
18 **"לשאלת בית הדין, האם יש לי רישיון ישראלי לנהוג במלגזה, אני משיב שלא חידשתי**
19 **רישיון ישראלי אבל המנהל ביקש ממני שאני אוציא את הזבל עם המלגזה אז עשיתי את**
20 **זה.**
21 **לשאלת בית הדין, האם אמרתי למנהל שאין לי רישיון לנהוג במלגזה, אני משיב שהוא**
22 **ידע שאני נהג אוטובוס והוא לא אמר לי כלום, אבל אני לא אמרתי למנהל שאין לי רישיון"**
23 (ראה : בעמ' 12 לפרוטוקול ש' : 9-12).
24
25 הנתבעת לא הביאה לעדות את מנהלו של התובע, כך שכל שבפנינו הוא גרסת התובע, ממנה
26 עולה כי מי שהתרשל, היא דווקא הנתבעת (אשר מחובתה להבטיח קיומם של כללי זהירות
27 נאותים) ובמקום זאת הפעילה עובד בנהיגה על מלגזה מבלי שווידאה כי הוא בעל רישיון
28 לעשות כן.
29
30 אי לכך, גם מטעם זה דין עתירתה לקיזוז הסך של 7,400 ₪ להדחות, מה גם שכלל לא הוכח
31 בפנינו ממה מורכב הנזק.
32
33 .85 אשר על כן ולאור כל האמור לעיל בנפרד ולא כל שכן במצטבר – עתירתה זו של הנתבעת
34 לקיזוז הסך של 7,400 ₪ - נדחית.



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אס. שמרת בע"מ

- 1 הטענה לקיזוז 7,000 ₪ בגין נזקים ישירים ועקיפים
 2
 3 .86 בכתב תביעתה, תצהירה וסיכומיה טענה הנתבעת כי מבוקש לחייב את התובע בפיצוי
 4 ושיפוי הנתבעת בגין הנזקים הישירים והעקיפים אותם גרם התובע לנתבעת ותדמיתה
 5 הנאמדים על ידיה בסכום של 7,000 ₪, אותו ביקשה לקזז מכל סכום שייפסק, אם ייפסק,
 6 לתובע.
 7
 8 דא עקא, שהנתבעת לא ציינה בשום מקום מהם הנזקים שבגינם על התובע לפצותה, לא כל
 9 שכן שלא הוכיחה אותם ועל כן אין לנו אלא לדחות את עתירתה זו.
 10
 11 .87 אשר על כן עתירת הנתבעת לקיזוז הסך של 7,000 ₪ - נדחית.
 12
 13 סוף דבר -
 14
 15 .88 אשר על כן, ולאור כל המבואר לעיל, תביעותיו של התובע לתשלום דמי הבראה והפרשי
 16 גמול עבודה בשעות נוספות – נדחות.
 17
 18 טענות הקיזוז שהעלתה הנתבעת – נדחות.
 19
 20 שאר רכיבי תביעת התובע מתקבלים בהתאם למפורט להלן, ואנו מחייבים את הנתבעת
 21 לשלם לתובע את הסכומים כדלקמן:
 22 א. פיצויי פיטורים בסך של 28,347 ₪.
 23 ב. הפרשי פדיון חופשה בסך של 4,598 ₪.
 24 ג. הפרשי דמי חגים בסך כולל של 4,273 ₪.
 25 ד. הפרשי החזרי הוצאות נסיעה בסך כולל של 9,518 ₪.
 26 ה. פיצוי בגין אי ביצוע הפרשות לקרן פנסיה בסך כולל של 14,677 ₪.
 27
 28 הסכומים כאמור בסעיפים קטנים א'-ב' לעיל יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום
 29 1/12/08 ועד למועד התשלום המלא בפועל.
 30 הסכומים כאמור בסעיפים קטנים ג'-ה' לעיל יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מיום
 31 1/9/05 ועד למועד התשלום המלא בפועל.
 32
 33 כמו כן, אנו מחייבים את הנתבעת, בתוך 15 יום מקבלת פסק הדין לידיה, להמציא לחברת
 34 הביטוח מגדל "מכתב שחרור" המורה לחברת מגדל להעביר לבעלות התובע את כל הכספים

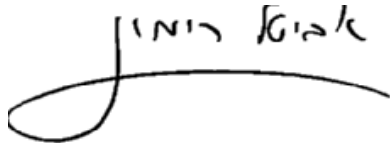


בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ס"ע 8681-04-09 פריטיקו נ' איי.אס.אס.אסמרת בע"מ

1 שנצברו אצלה בפוליסה שמספרה 15149323 ע"ש התובע, בגין חלק המעביד וחלק העובד
2 לתגמולים. העתק המכתב יועבר במישרין באותו מועד לב"כ התובע.
3 מובהר בזאת, כי בכפוף לביצוע האמור לעיל ע"י הנתבעת, ובכפוף לכך שמן הכספים שנצברו
4 עבור התובע בפוליסה הנ"ל, לא נמשכו סכומים על ידי הנתבעת בשום שלב שהוא – הרי שמן
5 הסך של 14,677 ₪ אותו קבענו בס"ק ה' לעיל, יופחת הסך של 6,575 ₪ חלק המעביד
6 שהופרש בפועל לטובת התובע לחברת מגדל, וזאת ללא קשר לערכי הפדיון של רכיב
7 התגמולים במועד העברת הפוליסה לבעלות התובע.
8
9 כמו כן תישא הנתבעת בהוצאות התובע בסך כולל של 6,500 ₪ לתשלום בתוך 30 יום
10 מקבלת פסק הדין לידיה, שאם לא כן ישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד
11 לתשלום המלא בפעל.
12
13
14

15 ניתן היום, טו' שבט תשע"ב, 8 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.
16

17 

אביטל רימון-קפלן
שופטת

(-)

נציג מעבידים
מתי דורון

(-)

נציג עובדים
שמואל ויצנר

18