



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

27 יוני 2013

ת"פ 09-3998 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

בפני כב' השופטת דניאלה שריזלי

המאשימה  
מדינת ישראל – רשות המסים  
מס הכנסה - מדור תביעות ת"א  
ע"י דוד ברלינר, מתמחה

נגד

הנאשם  
רון נעים  
ע"י ב"כ עו"ד דורון ברזילי

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

**פרוטוקול**

8

**ג ז ר - ד י נ**

9

10

**האישום וההליך הפלילי**

11

12 נגד הנאשם הוגש בשנת 2009 כתב אישום שבו נטען, כי הנאשם לא הגיש במועד לפקיד  
13 השומה ארבעה דו"חות שנתיים, ועבר בכך עבירות לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה  
14 [נוסח חדש], תשכ"א-1961 (להלן: הפקודה).

15

16 הנאשם הוא עורך דין בהכשרתו ובהשכלתו. בשנים הרלוונטיות לכתב האישום היה הנאשם  
17 בעליו של משרד עצמאי לעריכת דין.

18

19 חלוף השנים וחילופי המותבים (כפי שאפרט בהמשך) לא הביאו להתקדמות של ממש בהליכי  
20 התיק, ואף לא להסרת המחדלים שהתחייב לה הנאשם בפני המותב הראשון שדן בתיק - כב'  
21 השופט דן מור. אשר על כן, הגישה המאשימה ב-31.10.12 כתב אישום מתוקן, ובו טענה, כי  
22 הנאשם לא הגיש במועד לפקיד השומה 10 דו"חות שנתיים אותם אמור היה להגיש לשנות  
23 המס 2002 עד 2011.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

- 1 לנאשם מיוחסים עשרה פרטי אישום לפי סעיף 216(4) לפקודה.  
2
- 3 .3 מאז חודש אוקטובר 2012 מיוצג היה הנאשם בידי עו"ד ד"ר ניצה אורצקי, מטעם הסנגוריה  
4 הציבורית. בסופו של יום, ב-20.2.13, לאחר דחיות רבות מספור, ולאחר טענות ומענות רבות,  
5 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן. עם זאת, ביקשה ב"כ הנאשם להרשיע את  
6 הנאשם בתשע עבירות בלבד, קרי: בגין שנות המס 2002 עד 2010, ולזכות את הנאשם  
7 מהאחור בהגשתו של הדו"ח לשנת המס 2011. זאת, עקב "קיומו של הצדק סביר לאחור"  
8 [כוונת ב"כ הנאשם, מן הסתם, ל"סיבה מספקת", כלשון סעיף 216 לפקודה], דהיינו:  
9 הנאשם מנוע היה, כך טענת הסניגורית, מהגשת הדו"ח במועד, עקב עונש מאסר בפועל  
10 שריצה במהלך שנת 2012, והוא אשר מנע בעדו מלעמוד במועד ההגשה. ואכן, מטעם זה,  
11 נטען, אושרה לנאשם הגשת הדו"ח באחור.  
12
- 13 ב"כ המאשימה ביקשה לדחות את הטענה האמורה, ולהרשיע את הנאשם בביצוען של כל  
14 עשר העבירות שבכתב האישום המתוקן.  
15
- 16 .4 כך ארע, שקודם לטיעונים לעונש, וקודם להכרעה בדינו של הנאשם, נדרשתי להחליט האם  
17 היתה סיבה מספקת לאחור בהגשת הדו"ח לשנת 2011.  
18
- 19 .5 בתאריך 22.4.13, לאחר שנשמעו טיעוני הצדדים ביחס לקיומה או אי-קיומה של "סיבה  
20 מספקת" לאחור, דחיתי את כל טענות הסנגורית, וקבעתי, כי לא הוכחה סיבה מספקת  
21 לאחור בהגשת הדו"ח השנתי.  
22
- 23 אלה נימוקיי:
- 24 א. כמבוא לדברים אבהיר ואדגיש, כי ההליך המתנהל בפניי בשנתיים האחרונות אינו  
25 מנותק מההליכים בתיק מאז הוגש כתב האישום, ובוודאי שאיננו יכול להיות מנותק  
26 ממהלכיו של הנאשם מאז 30.6.03 (המועד המיועד להגשתו של הדו"ח לשנת המס 2002),  
27 ולאורך ארבע השנים האחרונות בהם מתנהל משפטו.  
28
- 29 ב. אזכיר גם, כי כתב האישום המקורי הוגש בשנת 2009, לאחר אחור ניכר ומצטבר  
30 בהגשתם של הדו"חות השנתיים. התנהלותו של הנאשם לאורך השנים, בכלל זה, הימנעותו



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

- 1 הנמשכת מהגשת הדו"חות, והתנערותו המתמשכת מהליכי המשפט [עובדה זו נשקפת היטב  
2 מהפרוטוקולים המרובים], מלמדים כי לאחר הניכר בהגשתו של הדו"ח לשנת 2011,  
3 האחרון בשורה של עשרה דו"חות, לא הייתה סיבה מספקת.  
4
- 5 ג. סקירת השתלשלות ההליכים הפליליים מורה, כי הנאשם לא התייצב למרבית  
6 המועדים שנקבעו להקראת כתב האישום לפני כב' השופט דן מור. עקב כך, נדחו הדיונים  
7 פעם אחר פעם, כפי שארע גם במועדים שנקבעו לדיון לפניי, לאחר שפרש כב' השופט מור.  
8 הצהרת הנאשם עוד ב-14.9.10 כי בכוונתו להסיר את המחדלים, וכי לצורך כך שכר רואה  
9 חשבון אשר הבטיח להגיש את הדו"חות החסרים תוך 30 ימים (!) - התבררה כהצהרה ריקה  
10 מתוכן. חודשים רבים חלפו, הדיונים שבו ונדחו, והדו"חות המובטחים לא הוגשו עד לשנת  
11 2013 [ראו: בקשות דחייה בכתב, וכן, דחיות שניתנו בפרוטוקולים מ-21.6.09; 7.9.09;  
12 22.10.09; 30.12.09; 14.9.10; 8.3.11; 29.1.12; 12.3.12; 11.7.12; 31.10.12; 9.1.13].  
13
- 14 ד. רק בשנת 2012 הובהר לי, כי באותו שלב החל הנאשם לרצות עונש מאסר שגזר עליו  
15 בית משפט השלום בתל-אביב [כב' השופטת ז' הדסי-הרמן] בגין ת"פ 7257/08, במסגרתו  
16 הורשע בעבירה שעניינה גניבה בידי מורשה.  
17
- 18 ה. בתאריך 11.7.12 הובא הנאשם מכלאו לדיון במשפטו לפניי. נוכח העובדה  
19 שהמחדלים לא הוסרו כמובטח, הודיעה ב"כ המאשימה כי תעתור לעונש מאסר בפועל  
20 במידה שיורשע הנאשם.  
21
- 22 ו. לבקשת הנאשם, ומאחר שטען כי לא יוכל לשכור עורך-דין לייצגו, הוריתי לסנגוריה  
23 הציבורית למנות לנאשם סניגור/ית מטעמה, כמפורט בסעיף 3 לעיל.  
24
- 25 ז. בדיון שהתקיים בתאריך 31.10.12, בנוכחות הנאשם ובאת כוחו הוגש, כאמור, כתב  
26 אישום מתוקן, אשר ייחס לנאשם עשרה פרטי אישום לפי סעיף 216(4) לפקודה.  
27
- 28 גם בפעם זו, לבקשת הנאשם ובאת כוחו, נדחתה הקראת כתב האישום, תוך הבטחת הנאשם  
29 כי הוא עומד להסיר את המחדלים בקרוב.  
30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

- ח. אלא שהמחדלים לא הוסרו לא בחודש דצמבר 2012 ואף לא בחודש ינואר 2013. 1  
בדיון נוסף שנערך בפניי ב-9.1.13, נתבקשה דחייה נוספת לצורך כך. לדברי ב"כ המאשימה 2  
(עמ' 24 לפרוט'), הגיש הנאשם בשנת 2011 דו"חות סתמיים, ולא צירף אליהם כל מסמכים, 3  
וזו הסיבה שהדו"חות שלא קובלו ע"י פקיד השומה. 4  
5  
ט. בתאריך 20.2.13 התקיימה ס"ס הקראת כתב האישום המתוקן. ב"כ הנאשם הודיעה 6  
כי "**הנאשם מודה בעובדות כתב האישום**". אולם, גם במועד זה שבה ועתרה הסנגורית 7  
לדחיית הדיון, **כדי לאפשר לנאשם להסיר את המחדלים**, וגם הפעם נעתרתי לבקשתה 8  
ודחיתי את הדיון בחודשיים תמימים, מתוך תקווה שהנאשם יעמוד בהבטחתו. 9  
10  
י. מכאן ואילך התגבש ההליך והתקדם. אולם, רק ב-27.2.13 הוגשו הדו"חות החסרים 11  
(בלוויית דו"חות רווח והפסד). יוער, כי לטענת ב"כ המאשימה, הדו"חות הללו טרם 12  
"נתקבלו" על-ידי פקיד השומה, שכן, הם עוררו אצל פקיד השומה סימני שאלה. הנאשם 13  
נקרא ליתן הסברים ותשובות לשאלות – אך לא התייצב בפני פקיד השומה. 14  
15  
יא. הפועל היוצא הוא, שעשרת הדו"חות השנתיים נשוא כתב האישום המתוקן, החל 16  
מהדו"ח השנתי 2002, ועד הדו"ח השנתי 2011, כולל, הוגשו באחור ניכר. לא ניתנה ולא 17  
הייתה סיבה מספקת לאחור. הדו"ח לשנת 2011 הוא האחרון בשורה של דו"חות שלא הוגשו 18  
לפקיד השומה במועד הקבוע בחוק. זאת, על אף שכבר בשנת 2010 טען הנאשם (בפני השופט 19  
מור), כי שכר רואה חשבון שיטפל בהגשת הדו"חות החסרים. 20  
21  
יב. טענת הסנגורית לפיה אושרה בקשת הנאשם להגשת הדו"ח ל-2011 באחור - לא 22  
הוכחה; אדרבא, היא הוכחה בידי ב"כ המאשימה. עוד טענה הסנגורית, כי האחור 23  
המצטבר נבע מפטירתו של רואה החשבון הראשון שטיפל בענייניו של הנאשם, רו"ח 24  
רבינוביץ'; אולם, בדיקת הפרוטוקולים ההיסטוריים מעלה, כי הטענה בדבר פטירתו של 25  
רואה החשבון היא טענה עתיקת יומין ומביכה; שהרי, עוד בדיונים בפני השופט דן מור 26  
נמסר על-ידי הנאשם (ראו: מסמך בתיק מ-21.6.09) כי רואה החשבון נפטר, ומשום כך שכר 27  
רואה חשבון חדש לייצגו (רוה"ח רוני אילוז – ד' ש'). 28  
29  
משכך, לא מצאתי סיבה מספקת לאי הגשתו במועד של הדו"ח לשנת 2011. 30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

- 1 להתרשמותי, והדברים משתקפים היטב בפרוטוקולים, גרמו הנאשם ובאת כוחו באמצעים  
2 שונים ובטענות שונות לעיכוב ההליכים בתיק, עיכוב שאינו ראוי.  
3  
4 משכך, ונוכח ההודיה בעובדות כתב האישום, הורשע הנאשם בתאריך 22.4.13 **באי הגשתם**  
5 **במועד של 10 דו"חות שנתיים, עבירות לפי סעיף 216(4) לפקודה.**  
6  
7 אם סברתי כי בכך נסתיימו המהלכים המעיקים והמתמשכים, וכי ניתן לגשת למלאכת  
8 גזירת הדין, טעות הייתה בידי. שכן, הפתעות עוד נכונו.  
9

### הטיעונים לעונש

- 10  
11  
12 בתאריך 22.4.13 טענו ב"כ המאשימה וב"כ הנאשם לעונש.  
13 ב"כ המאשימה ביקשה בטיעוניה ליתן משקל רב לחומרה לסוג העבירות שבהן הורשע  
14 הנאשם, שהשפעתה על חובת הדיווח השוטף לרשויות המס ועל איכות הדיווח - מכרעת.  
15 באורח ספציפי החמירה ב"כ המאשימה בטיעוניה לגבי נישום זה וטענה, כי במחדליו  
16 המתמשכים, אשר נמשכו עשר שנים תמימות, יצר הנאשם מניעות חמורה במלאכת גביית  
17 המסים במועד, וכל זאת, שעה שהנאשם המשיך להפעיל את משרדו, ונמנע, מאידך גיסא,  
18 מקיום חובות אלמנטאריים הקבועים בפקודה. בכך, באה לידי ביטוי הפגיעה ברשויות המס,  
19 ובהיבט הרחב - בכלל הציבור, ובאינטרסים החיוניים שביסוד דיני המס. ב"כ המאשימה  
20 סברה, כי יש לייחס משנה חומרה לעובדה שמדובר בעורך-דין, ממנו מצפים לסטנדרד  
21 התנהגות גבוה יותר מכל נישום אחר, בהתחשב במעמדו וביוקרת העיסוק [רע"פ 1928/06  
22 **צביה פיליפ נ' מדינת ישראל** (ניתן 19.10.06)]; ערעור לשכת עורכי הדין 3457/00 **הוועד**  
23 **המחוזי של לשכת עורכי הדין בת"א-יפו נ' מיכאל צלטנר** (ניתן 18.2.02)]. עניינו של הנאשם  
24 חמור במיוחד, טענה התובעת, מאחר שהורשע בעבר בעבירה של גניבה בידי מורשה. הוא  
25 נשא בעונש מאסר בפועל בן 18 חודשים (ממנו נוכה שלישי), והושעה מעיסוק במקצוע עריכת  
26 הדין למשך עשר שנים (ת/1, ת/2, ת/3).  
27  
28 אף שהנאשם הגיש את עשרת הדו"חות החסרים, הדגישה ב"כ המאשימה, כאמור, כי האחור  
29 בהגשתם הוא אחור ניכר ביותר, ומעמדם הוא כשל "דו"חות שטרם נתקבלו", משום  
30 שהנאשם טרם התייצב בפני פקיד השומה, וטרם סיפק תשובות והבהרות לשאלות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

- 1 שהתעוררו אצל פקיד השומה ביחס לדו"חות. כך, לדוגמה, הצביעה ב"כ המאשימה על  
2 העובדה שהנאשם לא כלל בדו"חות אלה הכנסה בסך 1.8 מיליון ₪ (שבגניבתו מחברת "כור"  
3 הורשע ונדון למאסר בפועל), חרף טענתו במשפטו כי מדובר בשכר טרחה שהגיע לו כדין.  
4
- 5 11. לא זו אף זו, אפילו "יקובלו" הדו"חות, טענה התובעת, אין בכך כדי לטהר את הנאשם  
6 מהעבירות שעבר. שכן, הסרתו של מחדל נועדה להקטין את הנזק שגרם הנישום, מתוך  
7 תפיסה של רצון לתקן את המעוות. מכאן, גם נכונות בתי המשפט לבוא לקראת נישום שחטא  
8 אך חזר בו ותיקן את המעוות. זה איננו המצב בענייננו, טענה ב"כ המאשימה, שכן, הגשתם  
9 של הדו"חות השנתיים באחור כה גדול, איננה מתקנת את המעוות, ואינה יכולה להחזיר על  
10 כנו את ששיבש הנאשם.  
11
- 12 12. הנימוקים שניתנו, ועוצמתם המצטברת, וכן, מדיניות הענישה הנוהגת [לדוגמה: ע"פ (מחוזי  
13 ת"א) 1726/97 **בועז גבריאל נ' מדינת ישראל** (ניתן 29.1.98); רע"פ 2496/07 **ציון משה ואח'**  
14 **נ' מדינת ישראל** (ניתן 31.7.07)], מצדיקים, לגישת ב"כ המאשימה, ולמרות נסיבותיו  
15 האישיות של הנאשם, שתוטל עליו ענישה חמורה. מתחם הענישה הראוי, לדעתה, בנסיבות  
16 שפורטו, נע בין 8 ל-12 חודשי מאסר בפועל, ובצדו מאסר על תנאי, וקנס כספי שתחומיו נעים  
17 בין 8,500 ₪ ברף התחתון ו-29,200 ₪ ברף העליון, בגין כל אחת ואחת מהעבירות שעבר  
18 הנאשם. בנוסף, ביקשה התובעת, שיחתום הנאשם על התחייבות כספית להימנע מביצוע  
19 העבירות בעתיד.  
20
- 21 13. באת כוח הנאשם לא ראתה עין בעין עם התובעת את התשתית שהונחה לעניין העונש.  
22 לטענתה, קיימות בענייניו של הנאשם נסיבות מיוחדות המצדיקות את מיתון הן, ובראשן,  
23 העובדה שהנאשם הודה במיחוס לו ואף הסיר את מלוא המחדלים כשהוא משקיע בכך  
24 מאמצים ניכרים. בהקשר לכך נטען גם, כי הנאשם פעל ללא ליאות, שכר רואה חשבון, אסף  
25 חומר מסמכים (שאבד במסגרת הצפה שארעה במשרדו עקב התפוצצות צנרת מים; או  
26 ש"נעלם" לאחר פטירתו של רואה החשבון הקודם, יוסי רובינוביץ, ז"ל), ודאג לשחזר את  
27 הנהלת החשבונות, הגם שטרוד היה בניהול משפטו האחר (נ/1 עד נ/5). כן, יש להביא בחשבון  
28 את העובדה שהנאשם ריצה בשנת 2012 עונש מאסר בפועל, בכלא חרמון, אשר מנע בעדו  
29 מלנהל את ענייניו.  
30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

14. ראש פרק נוסף בטיעוני הסנגורית עסק בהיבט האישי ובנסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם, שאינו איש צעיר, הוא לוקה בבריאותו (מסמכים נ/7), עומד לעבור פרוצדורה רפואית בעוד כיומיים, ואמצעיו הכספיים מוגבלים ביותר (מסמכים נ/6). עוד נאמר לי, כי הדו"חות שהגיש הנאשם בסופו של יום מורים כולם על הפסדים ניכרים, ומכאן, המסקנה שהנאשם לא פגע באורח מעשי ממשי בקופה הציבורית.
15. כל הנסיבות שמנתה מצטברים, לדעת הסנגורית, לשיקולים בעלי משקל רב המצדיקים שאסתפק בענישה מתונה. הנאשם הוא עורך-דין שנפל מאיגרא רמה לבירא עמיקתא. מאחר שהעבירה לפי סעיף 216(4) לפקודה אינה מהחמורות, אין הצדקה שאחמיר עם הנאשם בקביעת עונש מאסר בפועל, גם לא בעבודות שרות.
- נוכח הסרת המחדלים, עתרה ב"כ הנאשם להסתפק בעונש מאסר על תנאי וקנס כספי מתון.
16. הנאשם ביקש בתורו שינהג בו בית-המשפט במידת הרחמים, כבית הלל; לדבריו, אין לייחס לו את המפלצתיות המצטיירת בטיעוני התובעת; שכן, הוא שרת את המדינה בנאמנות, על אף מצבו הבריאותי הרופף, ומעולם לא ביקש הקלות. הנאשם הכחיש את טענת התובעת, לפיה, נמנע מלספק לפקיד השומה הסברים לדו"חות שהגיש לאחורונה. כל שיתבקש על-ידי פקיד השומה, אמר, יספק בקרוב. עוד הסביר הנאשם, שהסיבות למחדליו נעוצות כולן באירועים אובייקטיביים מצערים עמם התקשה להתמודד. עתירתו היא שאמנע מהשתת מאסר בפועל, כדי "שלא אעבור יסורי תופת".
17. והנה, בעודי נכונה לבחון את הטענות ולהסיק מסקנות, ולהשמיע את גזר הדין שנועד לתאריך 19.5.13, הפליא הנאשם עשות: בבוקרו של יום, על סף שימוע גזר הדין, פטר הנאשם לדרכה את באת כוחו, עו"ד אורצקי, ומינה תחתיה את עוה"ד דורון ברזילי לייצגו בהליך זה.
18. במועד האמור, ובזה שלאחריו, 2.6.13, התייצב עוה"ד ברזילי בשמו של הנאשם ועתר (בכל פעם) לדחייה נוספת, כשהוא מבטיח, כי אורך רוח נוסף מצד בית המשפט יאפשר לו להיכנס לעובי הקורה, ולהבהיר את הטעון הבהרה בין הנאשם לבין פקיד השומה, כדי שניתן יהיה להציג בפניי תמונה נכונה ומלאה, קרי: האם ניתן לראות בנאשם, אשר הגיש לפקיד השומה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

- 1 בחודש פברואר 2013 את הדו"חות החסרים, כמי שהגיש דו"חות מלאים ומקובלים, והסיר  
2 את המחדלים, אם לאו.  
3
- 4 19. אתמול, 26.6.13, שבו הצדדים והתייצבו לדיון. איפשרתי לב"כ הנאשם להשלים את טיעונו,  
5 שהתמקדו, כמובטח, בעיקר בסוגית הסרת המחדלים. לטענת ב"כ הנאשם, בסיוע עדותו של  
6 רוה"ח אילוז, אשר טיפל מאז שנת 2007 בהכנת הדו"חות השנתיים החסרים של הנאשם,  
7 הדו"חות שהגיש הנאשם לאחרונה תואמים את המציאות ומשקפים את הכנסותיו  
8 והוצאותיו של הנאשם. אם ישנה מחלוקת בין הנאשם לבין פקיד השומה, הרי שזו מחלוקת  
9 אזרחית, שאמורה להיפתר בדרכים המקובלות. ב"כ הנאשם הביע בשלב זה התמרמרות על  
10 כך שלמרות כל מאמציו ופניותיו לרשות המסים לאחרונה להידבר וליתן תשובות ביחס  
11 לשאלות שהתעוררו, לא ראו פקיד השומה ועוזריו לנכון להיפגש עמו ו/או עם רואה החשבון.  
12
- 13 20. יצוין כאן, כי הדחיות הנוספות שאפשרתי בתיק אכן סייעו לעניינו של הנאשם, שכן, בתקופה  
14 זו היה סיפק בידי פקיד השומה לבדוק את עשרת הדו"חות השנתיים שהגיש הנאשם  
15 לאחרונה, ומפי ב"כ המאשימה התבשרנו בדיון, כי פקיד השומה ניאות לקבל את הדו"חות  
16 השנתיים שהגיש הנאשם לשנות המס 2007 עד 2011 (סה"כ חמישה דו"חות שנתיים).  
17
- 18 21. לסיכום, טען עו"ד ברזילי, כי לענין קביעת עונשו של הנאשם, ראוי להחשיבו כמי שעשה כל  
19 מאמץ ונקט בכל דרך להסרת המחדלים; אלה הוסרו (נ/7), וכיום כבר ברור, נוכח תוכנם של  
20 הדו"חות (שמצביעים על מחזורים נמוכים ועל הפסדים) - כי למדינה לא נגרם כל נזק.  
21 ובנוסף, ראוי לתת משקל נכבד לקולא לרכיבים חשובים: תרומת הנאשם למדינה (בדמות  
22 שירות צבאי ללא דופי - נ/10); תרומתו לקהילה (נ/11), שבאה לידי ביטוי גם בין כתלי הכלא  
23 (נ/12); מצבו הכלכלי הקשה שלו ושל משפחתו (אשר פונתה מהבית בעת ששהה במאסר,  
24 ומאז היא נעה ונדה); ואת בעיותיו הרפואיות המכבידות (נ/9).  
25
- 26 22. ב"כ המאשימה הגיבה בקצרה לטיעוני ההגנה. לדבריה (תמצית ועיקר), כאמור, החליט פקיד  
27 השומה לקבל את 5 הדו"חות המתייחסים לשנות המס 2007 עד 2011 (שהוגשו למשרדו,  
28 כידוע, בחודש פברואר 2013); ואשר לדו"חות המוקדמים יותר: מאחר שהנאשם לא הגיש  
29 מעולם השגה על "שומות לפי מיטב השפיטה" שהוציא פקיד השומה ביחס לשנות המס 2002





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

1 עד 2006 (כולל), שומות אשר עומדות כיום על 11 מיליון ₪, הרי שהשומות הן סופיות  
2 בהחלט!

3  
4 מההיבט הערכי, טענה ב"כ המאשימה, לא ניתן להתייחס אל הנאשם כנישום שהסיר את  
5 המחדלים; שהרי, הסרת המחדל עשויה, בנסיבות מסויימות, וכך מתבקש, לפתור חוסר,  
6 ולהיטיב נזק שנגרם לקופה הציבורית כתוצאה מהעבירות שנעברו [רע"פ 5557/09 שוסטרמן  
7 נ' מדינת ישראל (6.7.09)]; אולם, כשמדובר במי שהגיש את הדו"חות באחור שבין שנתיים  
8 ועשר שנים (!), וכאשר אין סיכוי שישלם את השומות המוקדמות הנ"ל, לא ניתן להתייחס  
9 למר נעים כאל מי שכיפר על העבירות ועל החסר שיצר בקופה הציבורית.

10

11 23. שוב ניתנה לנאשם "זכות המילה האחרונה", וגם בפעם זו, הדגיש בפניי את סבלו הגופני  
12 והנפשי, והצביע על אשתו הסובלת יחד עמו ועקב המצב שאליו נקלע, וביקש ש"אבור את  
13 המוץ מהתבן".

14

15

### דיון ומסקנות

16

17 24. קביעת העונש ההולם את העבירות שעבר הנאשם היא פועל יוצא של שקילת חומרתן,  
18 וחומרת הנסיבות הקונקרטיות שבהן נעברו; שקילת מידת פגיעתן של העבירות בערכים  
19 חברתיים מוגנים, ויחס בתי המשפט לעבירות אלה. למולם, אמור בית המשפט להציב  
20 שיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, לרבות, אישיותו ואורח  
21 חייו, קיומו של עבר פלילי, והסיכוי להישנות העבירות; וכן, כל נסיבה אחרת שאיננה כרוכה  
22 בביצוע העבירות גופן, ובין השאר, הודיה וחרטה, הסרתם של המחדלים, הזמן שחלף ובעטיו  
23 של מי, וכן, מידת הפגיעה שיפגע העונש בנאשם ו/או בבני משפחתו. בהתאם לשיקולים  
24 אחרונים אלה ומשקלם היחסי, ייקבע מקומו המדויק של העונש ההולם בתוך מתחם ענישה  
25 שאתווה.

26

27 25. חומרת העבירות שעבר הנאשם אינה מצריכה למלים רבות: עומד לדין עורך-דין, נישום  
28 ותיק, שלא הגיש במועד לפקיד השומה עשרה דו"חות שנתיים: תחילה מעד בהגשת הדו"ח  
29 לשנת 2002, כך, ביחס לדו"ח לשנת 2003, וכן הלאה. אלה הן עבירות שבמחדל, וחומרתן  
30 במהותן. חומרתן מתעצמת ביתר שאת, עקב הימנעותו של הנאשם מהגשתם במועד של



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

- 1 עשרה דו"חות שנתיים. הצטברותם יחד של המחדלים מגעת למניעות מתמשכת, שכן,  
2 הנאשם מנע מפקיד השומה משך עשר שנים מלשום אותו במס אמת.  
3
- 4 26. איני מחדשת דבר אם אומר, כי הגשתו של דו"ח שנתי מהווה הוראת חוק בסיסית בדיני  
5 המס. בהתאם להוראות הפקודה מחויב כל נישום לדווח לפקיד השומה במסגרת דו"ח שנתי  
6 על הכנסותיו לשנת המס שהסתיימה. דו"ח זה אמור להיות נדבך עיקרי של תקשורת בין  
7 האזרח לבין רשות המסים; באמצעותו אמורות לבוא לידי ביטוי תוצאות פעילותו העסקית  
8 של הנישום, שאותן יש לשום לחבות במס, אשר יממן את פעילות הממשלה על כל זרועותיה.  
9 ברי, כי הדו"ח השנתי אמור להיות דו"ח מלא, אמין, מפורט ומדויק. רק דו"ח כזה עונה על  
10 צרכי רשות המסים, ועשוי לבסס מערכת יחסים אמינה והוגנת בינה לבין האזרח הנישום,  
11 ולהבטיח תשלום מס אמת ואכיפה שוויונית. ציפיות אלה אינן מתמלאות כאשר נמנע  
12 הנישום מהגשת דו"ח שנתי, ולא כל שכן, נמנע מהגשת מספר דו"חות. הימנעות מהגשתם של  
13 דו"חות, או הגשתם באחור, קל וחומר כשהאחור ניכר, פוגעים פגיעה משמעותית במערכת  
14 אכיפת דיני המס.  
15
- 16 27. קיימת משום-מה נטיה לראות בעבירה לפי סעיף 216(4) לפקודה עבירה "טכנית" קלת ערך.  
17 נטיה זו איננה מוצדקת. שהרי, בהעדר דו"חות אמת כנים ומעודכנים, נבצר מרשויות המס  
18 לשום את הנישום כנדרש; נבצר מהן לתכנן את היקף הגביה לזכות הקופה הציבורית; ונפגע,  
19 ללא ספק, ערך חברתי שעניינו שוויון אכיפת דיני המס.  
20
- 21 28. מעשיו של הנאשם מהווים, אפוא, התנהלות עבריינית נמשכת וממושכת אשר הפכה אצלו  
22 לשיגרה. מה גם, שמדובר, להבנתי, בדו"חות שנתיים פשוטים ליישום והכנה, בהיותם  
23 מבוססים בעיקר על ספר תקבולים ותשלומים ופנקסי חשבוניות שמחויב היה הנאשם  
24 בניהולם המסודר והתקין. מה גם שהוברר, כי במהלך השנים דיווח הנאשם באורח תקופתי  
25 למע"מ (דיווחים שמהם דלה פקיד השומה נתונים בדבר מחזוריו הכספיים של הנאשם).  
26 הדעת אינה סובלת שיימנע אדם שומר חוק משך עשר שנים תמימות מהגשתם של דו"חות  
27 שהוא מחויב בהגשתם.  
28
- 29 יותר מכך, הדעת אינה סובלת שיפר הנאשם את הבטחתו לבית המשפט לאורך שלוש שנים.  
30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

- 1 הסרת המחדלים לה טען הנאשם כנסיבה לקולא דורשת התייחסות וליבון. 29
- 2 אין חולק, כי ב-27.2.13 הגיש הנאשם לפקיד השומה עשרה דו"חות, מלווים בדו"חות רווח
- 3 והפסד. הדברים מדברים בעד עצמם: מדובר בהגשה מאוחרת ביותר [הדו"ח המוקדם ביותר
- 4 הוגש באחור של כעשר שנים; וכך הלאה, ביחס לדו"חות האחרים, שהוגשו באחור שבין שנה
- 5 ותשע שנים], שמומשה לאחר שנות המתנה רבות, והתאפשרה אך ורק לאור הנכונות ואורך
- 6 הרוח שגילו בית-המשפט והמאשימה. אלא מאי?
- 7
- 8 הדו"חות שהוגשו, לפחות אלה המוקדמים, מעוררים סימני שאלה, כהגדרת ב"כ המאשימה,
- 9 ובעיקר כן, הדו"חות לשנת 2002 ו-2003, כאשר מוסכם עם עו"ד ברזילי, שכבר נכנס לעובי
- 10 הקורה, כי דו"חות אלה מהווים את ליבת המחלוקת. המחלוקת טרם לובנה, ולכאורה, יש
- 11 ממש בטענות ב"כ המאשימה, כי קיימת אי התאמה בסיסית ומשמעותית בין הנתונים
- 12 שהוצגו בדו"חות שנתיים אלה לבין הדיווחים התקופתיים שהגיש הנאשם למנהל מע"מ
- 13 בתקופה המקבילה. אין לתמוה, אפוא, שפקיד השומה מתקשה לסמוך במאת האחוזים על
- 14 הנתונים המופיעים בדו"חות השנתיים [ראו בעניין זה: ע"פ (מחוזי תל-אביב-יפו) 37/98
- 15 חויניצקי נ' מדינת ישראל (לא פורסם); וכן: דברי כב' השופט ג'ובראן ברע"פ 6095/06 צדוק
- 16 חיים לוי נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 2006(4), 2016 בעמ' 2018].
- 17
- 18 הנאשם טען בזמנו, וכך גם עו"ד ברזילי בטיעונו עתה, כי נעשו מאמצים כבירים להיפגש עם
- 19 הרכזת וליתן את ההסברים הנחוצים. לצורך כך, העיד רו"ח אילוז, הוא הגיע לפני שבוע
- 20 לפגישה עם הרכזת, והביא עמו שני ארגזי מסמכים, אלא שהיא סירבה לפוגשו. ובכן, בחנתי
- 21 את הטיעונים כולם, ולגישתי, בין אלה לבין החובה להגיש במועד עשרה דו"חות שנתיים -
- 22 אין ולא כלום. מה לי פגישה עם הרכזת בחודש יוני 2013, ומה לי הסברים שטרם ניתנו ביחס
- 23 לדו"חות שאמור היה הנאשם להגיש לפני עשר שנים ולא עשה כן?
- 24
- 25 כבעל עסק ותיק מודע היה הנאשם בכל עת ובכל זמן לחובתו להגיש דו"חות שנתיים במועד.
- 26 נראה בברור, כי הנאשם הפר את החוק כבר בשנת 2003, כאשר נמנע מהגשתו של הדו"ח
- 27 לשנת 2002; והמשיך במחדליו הפליליים שנה אחר שנה, כשהוא נמנע באופן עקבי מהגשת
- 28 הדו"חות השנתיים, למרות מחזורי הכספים שגלגל, גם לאחר שנחקר ביחידת החקירות. מה
- 29 פלא שכשלו בדיעבד ניסיונותיו לשחזר בקפידה את הנהלת החשבונות?
- 30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

31. אני נכונה לבוא לקראת הנאשם ולהימנע מהקפדת יתר ומגישה מחמירה כלפיו רק בשל העובדה שהוא עורך דין במקצועו, כעתירת המאשימה. אכן, לא אחת הביעו בתי המשפט עמדתם, לפיה, נדרשת הקפדת יתר עם עורכי דין עברייני מס, משום שהם אמונים על הוראות החוק, ומצפים מהם לסטנדרד התנהגות גבוה יותר מאשר מנישום רגיל. ובכן, אפילו אתייחס אל הנאשם כאל נישום סביר, המציאות היא אחת: האחור בהגשת הדו"חות השנתיים הוא כמעט חסר תקדים; מספר הדו"חות שהגשתם התאחרה - גם הוא כמעט חסר תקדים. וזאת, שעה שהמשרד פעיל, ומתנהלים בו מחזורי כספים, שחלקם גבוהים וחלקם נמוכים.
32. ומעניין לעניין באותו ענין: הנאשם תלה את סיבת מחדליו, בין השאר ובעיקר, במחלה שפקדה את רואה החשבון רבינוביץ', מי שטיפל בזמנו בענייניו החשבונאיים, מחלה שממנה נפטר. מסיבה זו, הוסבר לי, היו ספרי החשבונות שרויים באי סדר ועקב כך, נבצר בעד הנאשם מלהגיש את הדו"חות במועד. בהמשך לכך, נאמר, כי רוה"ח אילוז אשר נשכר (בשנת 2007) לטפל בהגשת הדו"חות החסרים, התקשה לעמוד במשימה משום שלא הצליח למצוא בעיזבונו של רוה"ח רבינוביץ' מסמכים חשבונאיים השייכים לנאשם. אתמול חזר על כך העד אילוז בעדותו.
33. אינני דוחה את הטענה על הסף. אפשר שאכן כך ארע. אפשר גם, שבשנים שלאחר מכן טרוד היה הנאשם בניהול משפטו הפלילי בעבירה של גניבה בידי מורשה, לפי סעיף 393(2)(3) לחוק העונשין. אולם, כוחן של הטענות יפה לשעתן בלבד. הנאשם התראה לפניי כאדם משכיל. ולהתרשמותי, הוא אדם שעניו בראשו. הוא נישום ותיק. הוא אמור להיערך בהתאם למצב שנוצר. מחלתו של רואה החשבון איננה יכולה לכפר על מחדלים בני עשר שנים; מה גם, שעל האירוע המצער בישר הנאשם לפני שנים רבות בעת הדיונים בפני כב' השופט דן מור. ניהולו של משפט פלילי גם הוא אינו צריך ואינו יכול לשמש הצדקה לאחור מתמשך בהגשת דו"חות שנתיים לפקיד השומה.
34. כל אלה הם, כמובן, שיקולים שאביא בחשבון בקביעת מתחם העונש ההולם את העבירות שעבר הנאשם, בנסיבות הקונקרטיות. נותר לבחון את למדיניות הענישה הנוהגת, ועל כך, נערמו במהלך השנים אמירות חד משמעיות, רבות מספור: עבירות מס, פוגעות בקופה הציבורית, פוגעות, בהיבט רחב, באינטרסים חברתיים מוגנים. זוהי רעה חולה, נאמר,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

1 המכרסמת בחברה, פוגעת בשוויון האכיפה של דיני המס, ופוגעת בפעילותה המשקית של  
2 המדינה. אשר על כן, נדרשים בתי המשפט הדיוניים, בבואם לגזור עונשם של עברייני המס,  
3 לתת משקל רב למטרות של גמול, הוקעה, מניעה והרתעה, ולהעדיף מטרות אלה, בהעדר  
4 נסיבות חריגות במיוחד, על פני טענות בדבר נסיבות אישיות, מצוקה אישית, רפואית או  
5 כלכלית. העונש המוטל על עברייני מס אמור לשקף יחס ראוי ומאוזן בין חומרת העבירות  
6 שעברו לבין צורכי הענישה, וכן, את סלידתה של החברה ממעשים אלה. העונש אמור  
7 להתמקד בפן הכלכלי, שבצידה עונש מאסר בפועל.

8  
9 פסיקת בתי המשפט עולה על גדותיה באמירות מוכרות בעניין זה, ואין צורך להרחיב [ראו:  
10 רע"פ 6095/06 לוי נ' מדינת ישראל, תקדין עליון 2006(4), עמ' 2016; רע"פ 3137/04 חגי'ג' נ'  
11 מדינת ישראל, תקדין עליון 2004(2), 167; ע"פ 6474/03, 6473/03 מלכה ובר מוחא נ' מדינת  
12 ישראל פ"ד נח(3), 721, בעמ' 725-726; ע"פ 3004/98 מדינת ישראל נ' שבתאי, פד"י נה(3)  
13 577, בעמ' 585; ת"פ (נצרת) 7228/97 מדינת ישראל נ' דיב, תקדין שלום 99(2), 130].

14  
15 35. בהתחשב בחומרת העבירות שעבר הנאשם, במספרן ובחומרת הצטברותן יחד; בהתחשב  
16 בפגיעתן החמורה כמכלול באינטרסים ציבוריים חיוניים; ובהתחשב כמובן במדיניות  
17 הענישה שצינתי, אני קובעת את מתחם הענישה בעניינו של הנאשם בטווח של תשעה חודשי  
18 מאסר בפועל ברף התחתון, בצירוף מאסר על תנאי וקנס כספי בסך 40,000 ₪, לבין שמונה  
19 עשרה חודשי מאסר בפועל ברף העליון, כשלצדו מאסר על תנאי, וקנס כספי בסך 80,000 ₪.

20  
21 36. עונשו של הנאשם אמור להיקבע, בהתאם לסעיף 40ג'(ב) לחוק העונשין, בתוך המתחם  
22 האמור - בתחום התחתון, העליון או בתווך ביניהם, בהתאם למשקלן של הנסיבות הנוספות  
23 שנפרשו בפני בית-המשפט, אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, ומתן המשקל היחסי  
24 המתאים לכל אחת מהן. ברי שראוי להתחשב, ואף אתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם,  
25 כפי שפורטו לעיל, לרבות גילו, מצבו הרפואי, והמאמצים שלדבריו השקיע בהכנת הדו"חות,  
26 הגם שחלקם לא "קובלו". אולם, אין באלה כדי להצדיק גישה כה מקלה כזו שטוענת לה  
27 הסנגורית. שכן, אפילו מדובר במצוקה גופנית, ואפילו נאמר כי הנאשם עשה מאמצים להסיר  
28 את המחדלים, עדיין שוקלים לחובתו היקף המחדלים, ריבויים ועומק האחור. אסביר.

29



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

- 1 37. אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם: הנאשם כבן 54. בעל משפחה. המסמכים שהוגשו  
2 להגנתו ואשר אותם פירטתי לעיל, מצביעים כי הנאשם תרם למדינה, תרם לקהילה, ופועלו  
3 זכה להערכה רבה. תכונות אלה שוקלות לזכותו, ובעטיין אני גם מתקשה להבין כיצד נקלע  
4 אדם חיובי למעגל עברייני מתמשך.  
5
- 6 38. אשר לעברו הפלילי של הנאשם, שכבר הוזכר לעיל. הנאשם הורשע בעבירה של גניבה בידי  
7 מורשה, ונדון לעונש מאסר ממושך בפועל. ערעורו על הכרעת הדין וגזר הדין נדחה. במהלך  
8 שנת 2012 ריצה הנאשם עונש מאסר בפועל. מאליו מובן, כי לרכיב זה פנים לכאן ולכאן;  
9 שכן, הסתבכותו הפלילית של הנאשם פועלת לחומרה; מאידך גיסא, נראה, כי הנאשם ניצל  
10 את שהותו בכלא למטרות חיוביות, להקניית השכלה לאסירים, לשכתוב מסמך חובות  
11 האסיר; אין בי ספק, כי בכל אותה תקופה חשו מצוקה הנאשם עצמו ובני משפחתו. נושא זה  
12 מביא אותי לשקול את המצוקה הנוספת שתיגרם לנאשם ולמשפחתו עקב עונש מאסר בפועל  
13 שיוטל עליו.  
14
- 15 39. אשר למצבו הבריאותי של הנאשם, כפי שהוצג בטיעונים ובמסמכים: בגיל צעיר יחסית חלה  
16 הנאשם במחלת קרון. למרות זאת, המשיך בשירותו הצבאי הסדיר, ובשירות מילואים.  
17 מחלותיו של הנאשם, נטען, מנעו בעדו גם הם מלהתנהל כמצופה, ולא להינהג השלכות על  
18 ריצוי עונש מאסר בפועל. התעודה הרפואית המעודכנת מחודש מאי האחרון מורה, כי  
19 לנאשם בעיה רפואית רצינית, והוא נזקק בקרוב לניתוח חוזר.  
20
- 21 40. מצבו הרפואי של הנאשם יובא בחשבון גם הוא בכלל השיקולים לקולא. לכל אלה יינתן  
22 משקל רב. כך גם, למצבו הכלכלי הקשה, כפי שהוצג על ידו.  
23
- 24 41. נותרה לדיון השאלה - האם זכאי הנאשם להקלה משמעותית בעונש נוכח העובדה שהגיש  
25 לאחרונה את הדו"חות לפקיד השומה? את עיקר הדברים בנושא זה פירטתי לעיל. כל שיש  
26 לומר הוא, כי הנאשם השקיע מאמצים ניכרים להגיש את הדו"חות לפני גזר הדין. מן ההיבט  
27 האחד - אכן, יש לראות במאמצים שהשקיע משום נטילת אחריות ורצון לכפר על מחדליו  
28 הקשים. מההיבט האחר, פעל הנאשם מעט מדי, ובעיקר, מאוחר מדי. חמישה דו"חות -  
29 קובלו בימים אלה. האחרים - נדחו. סיכויי הגבייה לגבי שנות המס שנזנחו - אפסיים.  
30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

1 בשיקלול הנסיבות ובאיזון המתחייב, אני מתקשה לראות בנאשם כמי שכיפר על מעשיו .42  
2 ומחדליו ואלה נסלחו. אמר על כך כב' השופט ג'ובראן בע"פ 6474/03 מלכה נ' מדינת ישראל  
3 פ"ד נח(3), 721, בעמ' 725-726:

4  
5 התגמול כמטרת ענישה מיועד לשקף את היחס הראוי בין חומרת העבירה לבין חומרת  
6 העונש ואת הוקעתה של החברה את מעשה העבירה וסלידתה ממנו. בקביעת העונש  
7 על בית-המשפט לתת למטרות הענישה השונות משקל ראוי, ההולם את נסיבות  
8 המקרה [ראה ע"פ 3004/98 מדינת ישראל נ' שבתאי, פד"י נה(3) 577 בעמ' 585]. . . .  
9 עבירות המס הכלכליות, הפכו בשנים האחרונות להיות רעה חולה ומכאן יש מקום  
10 ליתן לכך משקל בענישה על הפן ההרתעתי. כך שבבוא בית המשפט לגזור את דינו של  
11 אדם אשר הורשע בעבירות מסוג זה לא ייתן משקל לנסיבות אישיות ולמצוקה כלכלית  
12 [ראה: ת"פ (נצרת) 7228/97 מדינת ישראל נ' דיב, תקדין שלום 99(2), 130].  
13

14 ההגנה ביקשה לגזור גזרה שווה מענישה מתונה שהוטלה של נאשמים בתחום עבירות המס, .43  
15 רובם, נאשמים שלא הגישו דו"חות שנתיים במועדם, מי שהסירו מחדלים, ולו בחלקם, ומי  
16 שלא עשו כן. בראש הרשימה ניצבו, כמובן מאליו, גזרי דין שיצאו תחת ידי, ואשר רוכזו  
17 ומותנו בפסקי הדין שניתנו בבית המשפט המחוזי בתל-אביב, לאחר ערעור. אין ספק, כי  
18 במבחר הרב של פסקי-דין שיצאו מבתי המשפט בתיקי עבירות מס ניתן למצוא ספקטרום  
19 רחב של עונשים. הדברים ידועים, והם מהווים תוצאה ברורה של שקילת הנסיבות  
20 הקונקרטיות בהן בוצעו העבירות בכל מקרה ומקרה, ואיזון אל מול הנסיבות  
21 האינדיבידואליות של הנאשם העומד לדין במקרה הספציפי, על פי השקפתו של השופט  
22 היושב לדין.  
23

24 סיכומו של דבר, עומדות לזכות הנאשם נסיבות אישיות לא פשוטות; לאלה יש להוסיף את .44  
25 הודייתו באשמה. אלא שקיצור זמן דיוני לא היה כאן. ההיפך הוא הנכון. כאמור, השיקולים  
26 הכרוכים באישיותו של הנאשם ובנסיבותיו האישיות יובאו על ידי בחשבון לקולא. אולם,  
27 אין בכוחם של אלה כדי לאיין או להפחית מהותית את חומרתם הרבה של השיקולים  
28 שצינתי לחומרה ולא יצדיקו חריגה לקולא מהמתחם שהיתוותי. הנאשם הניצב לפניי ביצע  
29 עבירות דיווח באורח עקבי ושיטתי משך שנים; הוא לא נרתע מלשוב על מחדליו; נראה  
30 שהוא זקוק למסר של ממש הן כגמול והן כהרתעה מוחשית. במקרה זה, חשוב בעיני להטיל  
31 לצדם של מאסר על תנאי וקנס גם עונש של מאסר בפועל. חשוב להעמיד את הנאשם על



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 09-3998 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

- 1 מלוא חומרת מעשיו ומחדליו, וזאת בשלילת חרותו. אינני יכולה להעדיף את האינטרס  
2 האישי ואת הנסיבות האישיות והכלכליות של הנאשם על פני אינטרס הציבור שתוטל עליו  
3 ענישה קשה וכואבת, אשר תעביר מסר ראוי לעברייני מס ולנאשם בכלל זה. בשל הנסיבות  
4 לקולא שמניתי יעמוד העונש ברף התחתון של מתחם הענישה.  
5  
6 45. לאחר ששקלתי את העונשים הראויים במקרה זה להשגת מטרות הענישה, תוך שקלול של  
7 כל ההיבטים האחרים, בכללם - הנסיבות האישיות של הנאשם, כפי שפורטו לעיל, החלטתי  
8 לגזור עליו את העונשים הבאים:  
9  
10 א. מאסר בפועל בן 9 חודשים.  
11 ב. 10 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא ישא עונש זה אלא אם יעבור  
12 תוך שלוש שנים מהיום, את העבירות בהן הורשע בתיק זה.  
13 ג. קנס כספי בסך 40,000 ₪, או 4 חודשי מאסר תמורתו.  
14 הקנס ישולם לקופת ביהמ"ש ב-10 תשלומים שווים ורצופים, שהראשון בהם לא  
15 יאוחר מ-16.6.14 וכל תשלום נוסף חודש לאחר מכן.  
16  
17 הודע לצדדים על זכות ערעור לביהמ"ש המחוזי תוך 45 יום מהיום.  
18  
19  
20  
21 ניתנה והודעה היום י"ט תמוז תשע"ג, 27/06/2013 במעמד הנוכחים.  
22  
23

דניאלה שריזלי, שופטת

24  
25  
26  
27

נוסח זה כפוף לתיקוני ניסוח ושגיאות קולמוס.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

27 יוני 2013

ת"פ 3998-09 מ.י. מדור תביעות-מס הכנסה ת"א נ' נעים

1

2 **ב"כ הנאשם** : אני מבקש לעכב ביצוע עונש המאסר זאת לצורך הגשת ערעור ו/או התארגנות.  
3 הנאשם צריך לעבור ניתוח בקרוב.

4

5 **ב"כ המאשימה** : נסכים לעיכוב ביצוע כנגד ערבויות מתאימות. אבקש צו איסור יציאה מהארץ.

6

7

8

### החלטה

9

10 לבקשת ב"כ הנאשם, ונוכח עמדת המאשימה אני מעכבת את ריצוי עונש המאסר עד 16.9.13 שעה  
11 11:00.

12

13 במועד האמור, בהעדר החלטה אחרת יתייצב הנאשם במזכירות הפלילית של בימ"ש זה לריצוי עונש  
14 המאסר.

15

16 תנאי הוא שהנאשם ימציא את הערבויות הבאות:

17

18 א. ערבות עצמית בסך 5,000 ₪.

19 ב. ערבות צד ג' בסך 5,000 ₪. הערבות תחתם ע"י גב' נעים שני.

20 ג. הפקדת מזומן בסך 3,000 ₪. ניתנת ארכה עד 30.6.13 בשעה 12:00.

21

22 ניתן צו איסור יציאה מהארץ עד החלטה אחרת.

23 הנאשם הצהיר כי דרכונו מופקד בביהמ"ש.

24

25

26

27

ניתנה והודעה היום י"ט תמוז תשע"ג, 27/06/2013 במעמד הנוכחים.

28

29

דניאלה שריזלי, שופטת

30

31