

בקשה מספר: 49 מתאריך 11 נובמבר 2019

סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: זוכה 1, ++++++

בעניין: חייב 1, ++++++

החלטה

1. לפניי בקשת הזוכה בתיק 1-96-20-03285-20, ++++++, (להלן: "הזוכה או הנושה") לביטול החלטה מיום 24/10/19 בה אושרה הצעת ההסדר לפירעון חובותיה של החייבת, בהתאם להוראות סעי' 23י69 לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 (להלן: "החוק"). לחילופין, הזוכה מבקשת להורות לחייבת להוסיף סך של 100,000 ש"ח לתיק האיחוד בצירוף צו התשלומים החודשי ולחילופי חילופין לקבוע דיון נוסף.
 2. ההחלטה מיום 24/10/19 מהווה חלק בלתי נפרד מהחלטתי זו.
- טענות הזוכה, בקצרה:**
3. הזוכה טוענת כי בהחלטה מיום 9/1/19 נדחתה הצעת ההסדר של החייבת לנושה וביום 11/6/19 הגישה בקשה חדשה להסדר נושים.
 4. לטענת הזוכה, בהחלטה נפלו מספר טעויות או אי הבנות שבגינן יש לבטלן.
 5. הזוכה טוענת כי להבנתה כפי העולה מסעי' 3 החלטה מיום 11/6/19, החייבת הציעה לשלם לנושה את הסך של 190,000 ש"ח. להבנתה, על החייבת להוסיף עוד 90,000 ש"ח להצעתה כך שהסך הכולל שישולם יעמוד ע"ס 190,000 ש"ח ולא הסך של 100,000 ש"ח אותו היא מגדירה כ- "מגוכח", שהיה מגיע לנושים מבלי להידרש להחלטת רשם ההוצאה לפועל."
 6. הזוכה מפנה להגדלת צו התשלומים מהסך של 500 ש"ח לסך של 1500 ש"ח מחודש 9/18 ולכך שהחייבת הסתירה מקורות הכנסה שהתגלו על ידי רשם ההוצאה לפועל.
 7. הזוכה מפנה לסתירה בין הצהרת החייבת בחקירתה מיום 24/10/19 כי לא יצרה חובות למעלה מ- 10 שנים ולטענת בא כוחה בדיון כי המדובר בחובות ישנים שנוצרו לפני למעלה מ- 20 שנה. לטענתה, החייבת שיקרה לכאורה בהצהרתה וצברה חובות חדשים לאחר הכרזתה כחייבת מוגבלת באמצעים, כשהיא מפנה לתיקים מס' 15-02-539668 ו-09-09-0236509, שנפתחו לאחר מועד ההכרזה כחייבת מוגבלת באמצעים.
 8. לטענת הזוכה, הנקבע בסעי' 6 להחלטה מיום 24/10/19 אינו נכון מאחר והיא הגישה התנגדות להצעת ההסדר, לא שתקה ואין לראותה כמסכימה לו.
 9. הזוכה מציינת כי ההתנגדות שהגישה אכן נמחקה, בא כוח הזוכה ומנהל הזוכה לא התייצבו לדיון מסיבות אישיות, שלא פורטו, ואולם היה ברור להם כי החייבת תמשיך לשלם את צו התשלומים הקבוע, בנוסף לסך של 100,000 ש"ח שהוצע לנושים.
 10. הזוכה מלינה על כך שהחייבת לא שילמה את צו התשלומים השוטף בחודש 9/19 ולא נקבע כי התשלומים של ההסדר ישולמו באופן רצוף ושווה.
 11. עוד הזוכה מלינה על כך שבדיון שנערך ביום 24/10/19 לא נדונה העבודה כי החייבת סילקה חובות עת הייתה מוכרזת כחייבת מוגבלת באמצעים, בחוסר תום לב ובהעדפת נושים.

דיון והכרעה :

12. לאחר ששקלתי את הבקשה ועיינתי בתיק האיחוד אני רואה לדחות את הבקשה, אף בלא צורך בקבלת תגובת החייבת, ואנמק.
13. השתלשלות הדברים כפי שמפורט בבקשה אינו מדויק. בקשת החייבת למתן צו הפטר נדחתה בהחלטה שניתנה על ידי ביום 13/1/19 מאחר ולא התקיים התנאי למתן צו הפטר בסעיף 69(א)(2) לחוק ההוצאה לפועל. החייבת לא העלתה כל הצעת הסדר מוקדמת לזו שאושרה בהחלטה מיום 24/10/19.
14. בהחלטה מיום 1/5/19 נקבע בהחלטה שניתנה על ידי כי אין מניעה לעשות שימוש בהוראות סעי' 69(א)(2) לחוק ואכן ביום 11/6/19 הגישה החייבת הצעה להסדר מוסכם עם נושיה. דיון בבקשת חייב להסדר מוסכם עם נושיו נסוב סביב אישור או דחיית ההצעה ולא פעולות או עובדות שהיו יכולת להביא לדחיית בקשת חייב למתן צו הפטר. המחוקק אף כיוון לכך והדבר נלמד מהרישא של סעי' 69(א)(2) לחוק בו נרשם כי הצעת ההסדר תידון במקרה בו לא מתקיים איזה מהתנאים למתן צו הפטר.
15. הצעת ההסדר של החייבת לנושיה ברורה לחלוטין. בסעי' 4 להצעת ההסדר שהושה ביום 11/6/19 נרשם כדלקמן: " החייבת מציעה לשלם לזוכים את הסך של 100,000 ש"ח בפריסה ל- 60 תשלומים שווים ועוקבים (להלן : " הפשרה ") ". בסעי' 5 להצעה מבהירה החייבת כי למען הסר ספק, הפשרה המוצעת לנושים תבטל את צו התשלומים הקיים בתיק.
16. הצעת ההסדר שהועברה לנושים ברורה לגמרי, הן בעניין הסכום שהוצע לנושים ואופן תשלומים והן בכך כי סכום ההסדר מגיע חלף צו התשלומים השוטף.
17. מעבר לכך, אני סבור כי המפורט בהחלטתי מיום 13/6/19 ברור אף הוא ולא ניתן להבינו כפי שהזוכה טוענת. בסעי' 3 להחלטה נרשם סכום ההצעה ואופן תשלום הצעת ההסדר - סך של 100,000 ש"ח, שישולם ב- 60 תשלומים חודשיים שווים. אף אם מי מהזוכים לא הבין את ההצעה של החייבת לנושיה, הן בבקשתה מהרישא של סעי' 3 להחלטתי זו, הרי בסיפא של סעי' 3 להחלטה צויין באופן ברור כי כי תשלום הסך הנ"ל יוביל לסגירת התיקים הפרטניים הכלולים באיחוד.
18. במצב דברים זה אני דוחה את טענת הזוכה לאי בהירות בהצעת החייבת לנושיה. אינני רואה דרך ברורה יותר להציגה לכלל הנושים.
19. כאמור, הזוכה הגישה ביום 23/6/19 " הודעה ראשונית על התנגדות נחרצת של הזוכה בתיק הפרטני להצעת החייבת לגיבוש הסדר עם נושיה ". ההתנגדות נמחקה בהחלטה מיום 24/6/19 ונקבע בהחלטה שככל והזוכה מבקשת להתנגד להצעת החייבת, תפעל בהתאם לסעי' 4 להחלטה מיום 13/6/19. הזוכה לא פעלה כאמור, לא הגישה התנגדות להצעת ההסדר כפי הנדרש ממנה ולא התייצבה לדיון שנערך ביום 24/10/19, ללא כל סיבה מוצדקת, אליו הוזמנה כדין בהתאם לאישור מסירה המצוי בתיק. בהתאם לסעי' 4 להחלטתי מיום 13/6/19 נושה שלא מגיש התנגדות להצעה, כפי המפורט בסעי' 4 להחלטה, יראו אותו כמסכים להצעת ההסדר וכך יש לראות את הזוכה
20. טענות הזוכה כי אין כדאיות בהצעת החייבת לנושיה מאחר ועמידה בצו התשלומים הנוכחי למשך 60 חודשים נוספים תביא לנושים את הסך של 90,000 ש"ח אינה מובילה לתוצאה של ביטול ההסדר. רשם ההוצאה לפועל אינו נכנס לשיקולים של הנושים בהסכמה או דחיית הסדר מוצע. בנוסף יש לדחות את טענת הזוכה הן מאחר והתשלום החודשי המשולם על פי ההסדר גבוה מהסך של 1500 ש"ח הון מאחר ובדיון שנערך ביום 24/10/19 התברר כי בשל בעיות רפואיות משכורתה החודשית קטנה ועומדת ע"ס 1500 ש"ח בחודש, כך שספק אם צו התשלומים העתידי היה ממשיך לעמוד כפי שהוא היום. לכך זאת יש להוסיף את גילה של החייבת (65).
21. אני דוחה את טענת הזוכה כי החייבת לא שילמה את תשלום חודש, 9/19. התשלום בוצע ביום 13/9/19.
22. מעבר לכל האמור, יש לזכור כי הצעת ההסדר של החייבת התקבלה כדין והיא כבר החלה לשלם על פיו.
23. ער אני לזכותו הקניינית של הזוכה. אולם, משהצעת ההסדר של החייבת התקבלה כדין, אין צידוק ולו לכאורי, שלא ליתן תוקף לרצון הנושים שבחרו שלא להתנגד להצעת ההסדר. בידיהם של הזוכים הייתה האפשרות להתנגד להצעה והם בחרו, למעשה יחד עם הזוכה בתיק הפרטני מגיש הבקשה, שלא לפעול בהגשת ההתנגדות כפי הוראות ההחלטה מיום 13/6/19 ואף לא להתייצב לדיון בהצעת ההסדר אליו הוזמנו כדין.

24. לא ניתן גם להתעלם מאינטרס ההסתמכות של יתר נושיי החייבת והחייבת עצמה על הסדר שכבר אושר. אין מקום להתעלם מאינטרס ההסתמכות של כלל הנושים בשם האינטרס של נושה אחד, המחזיק כ- 13% מסכום הנשיה הכולל. הדבר עשוי להביא להעדפה בלתי ראויה של אינטרס הנושה הבודד על פני שאר המעורבים בהליך שבחרו לקבל את הצעת החייבת, בפרט נוכח העובדה שהזוכה לא הגיש התנגדות לצעת ההסדר במועד ולא התייצב לדיון, כאמור. ראו בעניין זה: פש"ר 29901-01-10 (חיפה) ניר גז נגד פרדריקה בראונשטיין ואח' (11/10/11, פורסם במאגרים המשפטיים) .

25. התוצאה של כל האמור בהחלטתי זו הינה דחיית הבקשה. ההסדר שאושר בהחלטה מיום 24/10/19 מחייב את כל הזוכים בתיקים הפרטניים.

ש/י/מ

י"ז חשון תש"פ
15 נובמבר 2019

עופר שורק, רשם

תאריך