



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10582-01-24 דרין דרבקין נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקש
דן דרין
ע"י ב"כ עו"ד ערן לב

נגד

המשיבה
כלל חברה לביטוח בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רותם שפירא

פסק דין

1

2 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת לאישור תובענה כייצוגית על פי סעיף 16 לחוק תובענות
3 ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק") שהוגשה מטעם המבקש
4 והמשיבה (להלן: "בקשת ההסתלקות").

4

4

5

תמצית בקשת האישור

- 1 בבסיסה של הבקשה לאישור התובענה כתובענה ייצוגית אשר לפניי, הטענה שלפיה
- 2 המשיבה הפרה הוראות סעיף 3 לחוק איסור אפליה במוצרים, בשירותים ובכניסה
- 3 למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, תשס"א-2000 בכך שחסמה אפשרות רכישת ביטוח
- 4 נסיעות לחו"ל על ידי מי שגילו מעל 70 שנה, באמצעות הכיתוב שהופיע באתר האינטרנט
- 5 שלה "הגיל המקסימלי לביטוח הינו 70". קבוצת הנפגעים הוגדרה במסגרת בקשת האישור
- 6 כ"אזרחי מדינת ישראל הוותיקים מגיל 70 שנה ומעלה שנחשפו או היו מודעים למגבלת
- 7 הגיל שבאתר הנתבעת אשר מנעה מהם רכישת ביטוח נסיעות לחו"ל אך ורק מחמת גילם".
- 8 במסגרת התובענה ובקשת האישור, עתר המבקש למתן צו מניעה קבוע שיאסור על
- 9 המשיבה להפלות מטעמי גיל בכל הנוגע לשיווק ומכירה של פוליסות ביטוח נסיעות לחו"ל
- 10 וכן עתר לפיצוי חברי הקבוצה בגין הנזקים שנגרמו להם.
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16 המשיבה מצידה הגישה תשובה לבקשת האישור, ובמסגרתה דחתה את טענות המבקש
- 17 במלואן ובכלל זה טענה כי הכיתוב מושא בקשת האישור הופיע באתר עקב כשל טכני
- 18 וזאת לתקופה מוגבלת החל מיום 10.8.2020 ותוקן בעקבות הגשת התביעה ביום
- 19 20.10.2021. המשיבה הוסיפה וטענה כי אין בסיס לטענה כי היא מפלה מבוטחים שגילם
- 20 מעל 70 שנה מחמת גיל, מכיוון שהלכה למעשה המשיבה מבטחת וביטחה גם לקוחות
- 21 שגילם מעל 70 שנה בתקופה בה אירעה התקלה באתר האינטרנט של המשיבה בביטוח



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10582-01-24 דרין דרבקין נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

- 1 נסיעות לחו"ל. המשיבה הבהירה כי חיתום פרטני באמצעות המוקד הטלפוני למבוטחים
2 שגילם מעל 70 שנה, בין היתר, נועד להבטיח את זכויותיהם וצרכיהם הפרטניים של
3 מבוטחים אלו לנוכח הסיכון המובנה הכרוך בנסיעה לחו"ל, והכל במסגרת החובות
4 המוטלות עליה כמבטחת והפרורגטיבה של המשיבה להחליט האם היא מעוניינת לבטח
5 מבוטח ספציפי, באילו תנאים והאם יש מקום להחרגות נקודתיות, והכל בכפוף להוראות
6 כל דין.
7 4. עוד טענה המשיבה, בין היתר, כי הלכה למעשה לא נגרם כל נזק למבקש או לקבוצה, שכן
8 הלכה למעשה לא חלה ירידה במספר המבוטחים בביטוח נסיעות לחו"ל בקרב קהל בני
9 השבעים ומעלה וכי התקלה שנגרמה אינה רלוונטית לרוב רובם של מבוטחיה
10 הפוטנציאליים שגילם מעל גיל 70.
11 5. הוגשה תשובת המבקש לתשובת המשיבה לבקשת לאישור.
12 6. לאחר שנוהל הליך הוכחות בפני כב' סגנית הנשיא ברקאי ובטרם הוגשו הסיכומים, הועבר
13 התיק לפישור לפניי.
14

הליך הפישור והסכם הפשרה

- 15
16 7. בהתאם להסכמת הצדדים להצעת בית המשפט, הצדדים הופנו להליך פישור בין כותלי בית
17 המשפט, לפניי. במסגרת ישיבת פישור הגיעו הצדדים להסכמות עקרוניות לסיום ההליכים
18 במתווה של בקשת הסתלקות מתוגמלת, היא הבקשה שלפניי.
19 8. הסכמת הצדדים מבוססת על העמדה שלפיה אין עוד צורך בהמשך ניהול ההליך כנגד
20 המשיבה, נוכח תיקון ההודעה באתר האינטרנט של המשיבה (שהופיעה באופן חלקי לאור
21 תקלה), ובהינתן כי נעשה שירות טובה ומועיל לחברי הקבוצה ולציבור בכללותו בעניין
22 מושא בקשת האישור. משכך, הוסכם בין הצדדים במסגרת הליך הפישור כי אין עוד מקום
23 לניהול הליך משפטי ארוך, וכי יש מקום לחסוך זמן ומשאבים שיפוטיים, ולפיכך הסכימו
24 להגיש הבקשה המוסכמת והמשותפת להסתלקות, בהתאם להסכמות הצדדים בהליך
25 הפישור.
26 9. בבקשת ההסתלקות שלפניי פורטו הסכמות הצדדים, שיובאו בתמצית כדלקמן:
27 א. הסכמת הצדדים ניתנת נוכח הליך הפישור והצעת בית המשפט, ולצורך חיסכון זמן
28 שיפוטי והתדיינות ארוכה, וזאת לאחר שהמשיבה תיקנה את הכיתוב שהופיע באופן
29 חלקי באתר האינטרנט שלה.
30 ב. המבקש מוותר באופן סופי, מלא ומוחלט על כל טענותיו כלפי המשיבה ומסכים כי בית
31 המשפט ידחה את תביעתו האישית על כל טענותיה, מכל מין וסוג, כאמור בתביעה
32 ובבקשת האישור, ומוותר באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, תלונה, זכות, טענה
33 או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, בעילות המפורטות בבקשת האישור ובתובענה, והוא





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10582-01-24 דרין דרבקין נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

- 1 יהיה מנוע, מושתק וחסום מלהגיש תביעה בגין העילות האישיות שנטענו בהליך זה או
2 תביעה המבוססת על תשתית עובדתית או משפטית או תביעה הסבה על אירועים
3 שפורטו בבקשת האישור נגד המשיבה ו/או מי מטעמה, לרבות נושאי משרה בהן ובעלי
4 שליטה בהן וימחק את בקשת האישור, ככל שהיא מכוונת כלפי המשיבה.
- 5 ג. המבקש ובאי כוחו מתחייבים באופן מוחלט ובלתי חוזר שלא להגיש ו/או לשדל ו/או
6 להיות שותפים ו/או מסייעים ו/או מעורבים ו/או לנקוט ו/או ליזום, במשרין או
7 בעקיפין כל הליך כנגד המשיבה ו/או מי מטעמה המבוסס על עובדות ו/או עילות תביעה
8 זו ובקשת האישור, וכן כי לא יהיו מעורבים במשרין או בעקיפין בכל דרך שהיא
9 בהגשת הליך כאמור, על ידי גורם אחר, לרבות פניות מוקדמות טרם הגשת בקשות
10 לאישור תובענה ייצוגית, הן בעצמן ובן באמצעות צד שלישי, המופנים כנגד המשיבה,
11 וכן לא ינצלו לרעה את המידע וההבנות שהגיעו אליהם במסגרת ניהול המגעים לקדמו
12 להגשת בקשת הסתלקות זו.
- 13 ד. לאור האמור, הודיעו הצדדים כי בקשת האישור מיצתה את עצמה וכי אין טעם
14 בהמשך ניהול ההליך ומשכך, הסכים המבקש כי בית המשפט ידחה את תביעתו
15 האישית ויורה על מחיקת בקשת האישור.
- 16 ה. עוד הוסכם בין הצדדים, כי לאור טרחת המבקש ובא כוחו בקשר עם הגשת בקשת
17 האישור ובניהול משא ומתן וההסכמות שבבקשות ההסתלקות, ולאור התועלת
18 הנתענת שהביאה עימה בקשת האישור, הרי שבכפוף לאישור בקשות ההסתלקות,
19 ישולם גמול למבקש בסך 27,000 ₪, אשר ישולם בתוך 60 יום ממועד אישור בקשת
20 ההסתלקות.
- 21 ו. בנוסף, הומלץ כי ישולם לבא כוח המבקש שכר טרחה בסך של 108,000, בתוספת מע"מ
22 כדין.
- 23 ז. עוד התבקש בית המשפט להורות על השבת חלקה הראשון של האגרה ולפטור מתשלום
24 חלקה השני של האגרה, ואולם הוסכם כי ככל שבית המשפט לא יפטור את המבקש
25 מתשלום המחצית השניה של האגרה, הרי שהמשיבה תשפה את המבקש בסכום זה.
- 26 ח. סכומים אלו ישולמו בתוך 60 יום ממועד מתן פסק הדין בדבר אישור בקשת
27 ההסתלקות לידי ב"כ המבקש. המבקש והמשיבה סבורים כי הגמול ושכר הטרחה
28 סבירים לאור התועלת של ההליך, וההשקעה בהליך, לרבות ניהול הוכחות וניהול מו"מ
29 ובשים לב לחיסכון במשאבי המערכת המשפטית.
- 30 ט. הובהר כי המבקש ובא כוחו לא קיבלו ולא יקבלו מהמשיבה ו/או מי מטעמה כל תשלום
31 או טובת הנאה בקשר עם התביעה ו/או בקשת האישור, מעבר למפורט לעיל.
- 32 10. הצדדים מבקשים להורות כי הסתלקות המבקש לא תהא כרוכה בפרסום הודעה על
33 ההסתלקות דנא.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10582-01-24 דרין דרבקין נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

11. כן ביקשו הצדדים כי יינתן להם פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

דיון והכרעה

- 1
2
3
4. סעיף 16 לחוק מסדיר אפוא את סוגיית ההסתלקות מבקשת אישור או מתובענה ייצוגית, בקביעתו כי עסקין בבקשה הטעונה אישורו של בית המשפט. במסגרת הסעיף הובאו השיקולים שעל בית המשפט לשקול את הוא נדרש לאשר בקשת הסתלקות, ובכלל זה: בחינה האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה; בחינת התועלת שצמחה לחברי הקבוצה מבקשת האישור, והאם מדובר בתועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה; בחינת הפער בין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין אלו שנפסקו בבקשת ההסתלקות. בנוסף, על בית המשפט להידרש לשיקולי רוחב, לאמור כיצד ההכרעה הספציפית תשפיע על מוסד התובענות הייצוגיות [ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ, בפסקאות 26-27 (נבו 5.8.2018) (להלן: "עניין מרקיס"); ע"א 3283/21 עיריית תל אביב-יפו נ' תנועת אומ"ץ - אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי, בפסקאות 13-16 (נבו 3.4.2022) (להלן: "עניין אומ"ץ")].
13. השיקולים הללו מבקשים להתמודד, בין היתר, עם תופעת "תביעות הסרק המתוגמלות" מחד גיסא וכן להתמודד עם מחיקתן של תביעות ראויות מתוך רצונו של התובע לגרוף "רווח קל" לכיסו הפרטי על חשבון טובת חברי הקבוצה, מאידך גיסא [עניין מרקיס, בפס' 22; אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5, 62 (2011)]. כפועל יוצא, ובהתאם להלכה הפסוקה, הרי שאין לפסוק גמול ושכר טרחה בבקשות הסתלקות אלא במקרים המתאימים לכך [עניין מרקיס, בפס' 26; עניין אומ"ץ, בפס' 13].
14. בנסיבות המקרה, בשים לב לכך שהכיתוב באתר האינטרנט של המשיבה הוסר, ובשים לב לכך שבקשת האישור מיצתה את עצמה, הרי שאין עוד תוחלת בהמשך ניהול התובענה, ומשכך טוב עשו הצדדים שהשכילו ליתר את המשך ההתדיינות בהליך זה על דרך ההסתלקות המתוגמלת. נמצאנו למדים, אפוא, כי אין עוד תועלת בקיומו של ההליך.
15. משכך, בהתחשב בטרחת המבקש ובא-כוחו, אשר באו לידי ביטוי בהכנת התובענה ובבקשת האישור, ובהתחשב בתועלת שהיתה טמונה בבקשת האישור, אני מאשרת את הסכמת הצדדים לעניין גמול למבקש ושכר טרחת בא-כוחו. אכן, בנסיבות בהן הצדדים השכילו לבוא בדיון ודברים ולסיים את ההליך בהסכמה בהתאם למתווה שהוצע על ידי בית המשפט, הרי שיש ליתן לכך מקום בפסיקת הגמול למבקש ושכ"ט בא-כוחו.
16. בנסיבות העניין, שעה שקבעתי כי התובענה השיגה את מטרותיה ומשכך אין עוד טעם בניהול ההליך, משאין בהסתלקות המבקש משום מעשה בית דין, ובהיעדר נסיבות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 10582-01-24 דרין דרבקין נ' כלל חברה לביטוח בע"מ

1 מיוחדות המצדיקות זאת, לא מצאתי כי יש מקום לאתר תובע חלופי, כאמור בסעיף
 2 16(ד)(1) לחוק או בפרסום הודעת הסתלקות [לעניין אי פרסומן של הסתלקויות בהתאם
 3 לשיקול דעת בית המשפט ראו: ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות
 4 חברה לביטוח בע"מ (נבו 22.12.2010); ת"צ (ת"א) 56851-10-17 בטאט נ' סופר קופיקס
 5 (נבו 21.10.2020)] וכפועל יוצא מכך, נמחקת בקשת האישור כנגד המשיבה.

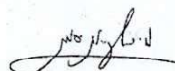
סוף דבר

6
 7 17. הסתלקות המבקש מבקשת האישור מאושרת בזאת.
 8 18. תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה נדחית, כמפורט בבקשות ההסתלקות.
 9 19. בשים לב לכך שהצדדים השכילו להגיע לסיום ההליך בהסכמה, תוך שהסכמות אלו
 10 התקבלו בחסות הליך פישור שהתקיים לפניי וברוח הצעת הפישור שהוצעה לצדדים
 11 במסגרתו, מצאתי לנכון לפטור את המבקשים מתשלום מחציתה השניה של האגרה. פטור
 12 זה נועד בין היתר לעודד בעלי דין נוספים לקיים הידברות בגדרי הליך מיוחד זה, בניסיון
 13 להגיע לפתרון מחלוקות, ובכך לחסוך עלויות הכרוכות בניחול הליך משפטי והזמן השיפוטי
 14 הכרוך בכך. יחד עם זאת, לא מצאתי להורות על השבת המחצית הראשונה של האגרה.
 15 20. יתר הסכמות הצדדים, כפי שבאו לידי ביטוי בהסדר ההסתלקות המוסכם, מאושרות
 16 בזאת.
 17 21. בנסיבות העניין, אין מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק. כפועל
 18 יוצא מכך נמחקת בקשת האישור כנגד המשיבה.

19 המזכירות תעביר העתק מפסק דיני זה לתיק ת"צ 33454-10-21, ותסגור את שני התיקים.

20 המזכירות תואיל לדוור העתק פסק הדין לב"כ הצדדים.

21 ניתן היום, י"ג ניסן תשפ"ד, 21 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

22
 23

 מיכל עמית - אניסמן, שופטת

24
 25
 26
 27

