



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"פ

לפני כבוד השופטת מיכל ברגר בלום

התובעת

כח וני

נגד

הנתבע

כח וני

פסק דין

1

לפניי תביעה שהגישה התובעת ביום 7.2.24 בה התבקש בית המשפט לקבוע חלוקה ואיזון משאבים בין הצדדים ולהורות על פירוק שיתוף בדירה המשותפת לצדדים המצויה בישראל. במסגרת כתב התביעה נטען עוד כי לנתבע ולאחיו קיימים חשבונות בנק משותפים בארץ בהם מצויים פירות נכסי התובעת ולפיכך קיים חשש כבד בליבה של התובעת כי הם יבריחו את נכסיה בארץ. יחד עם זאת, אחי הנתבע לא צורף כצד לתביעה.

2

3

4

5

6

7

כעולה מכתב התביעה, הצדדים מתגוררים בארה"ב מזה למעלה מ-30 שנה על אף שהם עדיין אזרחי מדינת ישראל.

8

9

10

11

12

אין מחלוקת בין הצדדים כי מזה זמן מן מתנהלים ביניהם, בארה"ב, הליכים משפטיים רכושיים בבית המשפט לענייני משפחה בעיר מגוריהם.

13

14

15

16

17

ביום 2.4.24 הוגשה לבית המשפט בקשה לסילוק התביעה על הסף שכן לטענת הנתבע התביעה הוגשה במקביל להליך המשפטי המתנהל בבית המשפט האמריקאי שם נידונים כלל הנכסים והרכוש של הצדדים לרבות הנכסים המצויים בישראל. על כן, נטען על ידי הנתבע כי בית המשפט בישראל אינו הפורום הנאות לקיום הליך משפטי נפרד לנושא פירוק השיתוף וחלוקת רכושם המשותף של הצדדים בישראל בלבד.

18

19

20

21

התובעת מצידה טענה כי ההליך המתקיים בארה"ב אינו כולל את הנכסים של הצדדים בארץ ועל כן יש להמשיך ולדון בתביעה שהוגשה בישראל. כן נטען על ידה כי ביקשה סעדים גם ביחס לחשבונות הבנקים של הנתבע יחד עם אחיו.

22

23

24

בהחלטה מיום 5.5.24 קבעתי כי בדיון קדם המשפט תידון סוגיית הסמכות הבינלאומית ולצורך כך כל צד יגיש טרם הדיון את כתבי הטענות מן ההליך בארה"ב המלמדים לשיטתו על עמדתו. מסמכים אלה אכן הוגשו.





בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ

1
2 לאחר עיון במסמכים האמורים, בטענות בכתב, ולאחר ששמעתי את הצדדים בדיון שהתקיים, מצאתי
3 מקום לקבל את טענת הנתבע שבית המשפט בישראל איננו הפורום הנאות לדון בתביעה ולסלק את
4 התביעה על הסף.
5
6 כידוע שאלת הפורום הנאות היא שאלה המצויה בשיקול דעת בית משפט והיא תוכרע באמצעות מבחן
7 מירב הזיקות אשר לוקח בחשבון שיקולים המתייחסים הן לצדדים עצמם והן לציבור הרחב. בין היתר
8 יש לבחון איזה פורום משפטי הוא בעל מירב הזיקות בנוגע לסכסוך, מהן הציפיות הסבירות של
9 הצדדים ביחס למקום ההתדיינות בסכסוך ושיקולים ציבוריים שעיקרם מהו הפורום שיש לו עניין
10 אמיתי לדון בתובענה (ר' למשל תמ"ש (תי"א) 10368-07-21 ס.פ. נ' 1 פ, פורסם בנבו, 3.11.22).
11
12 במקרה שלפניי, מקום מושבם הקבוע של הצדדים הוא בארה"ב. הצדדים מתגוררים שם תקופה
13 ארוכה, שם הם מגדלים את ילדיהם, שם הם מנהלים את חיי היום יום שלהם ושם גם מתנהל הליך
14 רכושי בעניינם. די אם אציין כי לקראת הדיון שהתקיים היום הוגשה בקשה מוסכמת לפטור את
15 הצדדים מלהתייצב בבית המשפט, זאת חרף חובת התייצבות בעלי הדין בבית המשפט לענייני
16 משפחה. הדבר מלמד על כך כי אין זה טבעי עבור הצדדים להגיע לישראל לצורך ניהול ההליך
17 המשפטי.
18
19 במסגרת המסמכים שהומצאו על ידי הנתבע עולה, כי התובעת כללה את הנכס בארץ במסגרת מסת
20 הנכסים אותם פירטה בהליכים בבית המשפט בארה"ב (ר' נספח 2 לתגובה מיום 16.6.24). כן עולה
21 מתכתובות מייל של באת כוחה בארה"ב עם הנתבע כי היא מבקשת מידע הנוגע להכנסות הנובעות
22 מן הנכס המצוי בארץ וכן מידע הנוגע לנכס עצמו (ר' נספח 4), כך גם צורף תצהיר מטעם באת כוח
23 הנתבע בארה"ב ממנו עולה, כי הנכס המצוי בארץ וההכנסות ממנו נידונים בבית המשפט בארה"ב (ר'
24 נספח 5).
25 הזיקה היחידה של העניין לישראל היא מיקומו של הנכס כאן.
26
27 מהדברים הללו עולה כי לא רק שמירב הזיקות לסכסוך בין הצדדים נתון לפורום המשפטי בארה"ב
28 וכי הצדדים ציפו ששם תתקיים ההתדיינות אלא שעניין זה כבר מתברר בארה"ב מתן החלטות
29 סותרות ביחס לאותו הנכס על ידי ערכאות שונות עשוי לגרום לפגיעה גם בצדדים וגם באינטרס
30 הציבורי, שכן יש בכך כדי להשפיע על הוודאות לעניין הנכס כלפי צדדים שלישיים.
31
32 לא מצאתי מקום לקבל את טענת התובעת כי הנכס בארץ נכלל רק בהמצאת הפרטים שצורפה להליך
33 בארה"ב ואין בכך כדי ללמד כי בית המשפט בארה"ב דן בעניינו. הדברים אינם מתיישבים עם
34 המסמכים המצויים בתיק. כן לא מצאתי מקום להתיר לתובעת להגיש מסמכים נוספים בהמשך, שכן



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ

1 היה עליה לצרף מסמכים אלה לכתב התביעה כדי להוכיח את הטענה שבית המשפט בארה"ב דן רק
 2 בנכסים המצויים בארה"ב. ממילא השתכנעתי כי ראוי שבית המשפט בארה"ב ידון כמכלול במסת
 3 הנכסים של הצדדים כולה, שכן הלכה היא כי איזון המשאבים בין בני זוג טוב שיעשה כמקשה אחת
 4 ופיצול בירור הטענות הרכושיות של הצדדים בין יבשות שונות אינו יעיל ומוביל לבזבז זמן שיפוטי,
 5 להטלת נטל על הצדדים ואף כפי שציינתי להחלטות סותרות.

6
 7 אשר על כן, מצאתי מקום לקבוע כי בית משפט זה איננו הפורום הנאות לדון בתביעה ולסלק את
 8 התביעה על הסף.

9
 10 בכל הנוגע להוצאות, התובעת טענה לחסרון כיס בשל התעמרות הנתבע בה וביקשה להימנע מהטלת
 11 הוצאות. הנתבע מצידו מכחיש טענה זו וטוען כי התובעת מתגוררת בבית הצדדים והוא נושא בכל
 12 הוצאותיה. כן טוען כי נגרמו לו הוצאות בסכום של בין 35,000 ₪ ל – 40,000 ₪ בשל כתבי הטענות
 13 שנאלץ להגיש בצירוף התרגומים שנאלץ להכין לצורך ההליך.
 14 בנסיבות אלה אין בית המשפט יכול לפטור את התובעת בלא כלום ועל כן מצאתי מקום לפסוק
 15 הוצאות הנתבע טשכ"ט עו"ד על הצד הנמוך ובסכום של 8,000 ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום. בהקשר
 16 זה לקחתי בחשבון את העובדה כי בשלב זה טרם הוגש כתב הגנה לתיק.

17
 18 החלטה זו מותרת לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.

19
 20
 21 ניתן היום, י"ג סיוון תשפ"ד, 19 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

22
 23
 24
 25
 26
 27
 מיכל ברגר בלום, שופטת

