



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תמ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

1
2
3

בפני כב' השופטת הילה גלבוע

ש.א. ת"ז ...
ע"י ב"כ עו"ד יעקב קצין

תובעת

נגד

ר.ג.א. ת"ז ...

נתבע

פסק דין

4

5

6

הכרעה לעניין סיווג הכנסתו החודשית של הנתבע מגמלה המשולמת לו ע"י מופ"ת - צה"ל, כהכנסה ראשונה או על פי מיסויה בפועל, אף אם ממוסה כהכנסה שנייה, לצורך העברת חלקה של האישה בגמלה.

8

9

10

במילים אחרות, האם לנתבע, אשר בהתאם לפסקי דין חלוטים מחויב להעביר חלק מהגמלה המשולמת לו לידי התובעת, החירות לבצע תכנון מס ולבחור כיצד תמוסה הכנסתו מהגמלה בשעה שעובד בעבודה נוספת לאחר פרישתו, בהינתן כי יש לכך השלכה על גובה חלקה של האישה בגמלה.

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

רקע עובדתי

1. ביום 7.10.2008 ניתן בתמ"ש 19550/06 פסק דין שהצהיר כי לתובעת זכויות בזכויותיו הפנסיוניות של הנתבע - בעלה לשעבר, ובגמלה המשולמת לו ממופ"ת - צה"ל; ביום 24.8.14 ניתן פסק הדין שהבהיר הוראה זו וקבע את השיעור להעברה לו זכאית התובעת והעמידו על 34.74% (תמ"ש 41239-10-12 -סעיף 27 לפסק הדין). פס"ד זה אושר ביום 1.12.15 על ידי ביהמ"ש המחוזי בעמ"ש 22812-10-14.

2. מטענות הצדדים עולה כי הנתבע פרש מצה"ל ביום 1.9.2000 - דהיינו, כארבע עשרה שנים קודם למועד פסק הדין מיום 24.8.14, שקבע את השיעור באחוזים לו זכאית התובעת בפנסיה של הנתבע, וכשמונה שנים קודם לפסק הדין מיום 7.10.2008, שהכיר בזכות התובעת ביחס לפנסיה של הנתבע.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תמ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

- 1
2 .3. לאחר שניתן פסק הדין המצהיר על זכויות התובעת בגמלה המשתלמת לנתבע (בשנת 2008),
3 התובעת פעלה לגביית חלקה היחסי באמצעות לשכת ההוצאה לפועל.
- 4
5 .4. ביום 8.2.22 עתרה בתביעה דן במסגרתה היא מבקשת לגבות את חלקה בפנסיה של הנתבע
6 ישירות מקרן הפנסיה מופ"ת, בהתאם לחוק חיסכון פנסיוני בין בני זוג שנפרדו, תשע"ד-
7 2014 (להלן - "החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני").
- 8
9 .5. בהחלטתי מיום 4.9.22 מיקדתי את ארבע המחלוקות שנתגלעו בין הצדדים ביחס לנוסח
10 הפסיקתה המבוקש: אופן מיסוי הגמלה; סוגיית ההיוון; זכותה של התובעת להירשם
11 כשארה בקופה; ובקשת התובעת להמצאת תלושי השכר של הנתבע.
12
- 13 .6. לאחר שהוגשו טענות הצדדים, הכרעתי בהחלטתי מיום 4.7.23 בשלוש מתוך ארבעת
14 המחלוקות הנ"ל, למעט הסוגיה דן - לעניין אופן המיסוי.
- 15
16 .7. בסוגיית המיסוי, קבעתי כי ככל שעומדת התובעת על טענותיה במסגרת הליך זה, תבהיר האם
17 עניין מיסוי הפנסיה כהכנסה ראשונה או שנייה עלה בעבר במסגרת ההליכים שבין הצדדים,
18 וככל שלא נידון בעבר, האם ניתן לדון בה במסגרת הליך זה למתן פסיקתה.
- 19
20 .8. בתגובתה מיום 18.7.23 טענה התובעת כי פסק הדין המקורי ניתן לפני חקיקת החוק לחלוקת
21 חיסכון פנסיוני ולפיכך מסגרת הדיון הייתה שונה, מאחר ולא ניתן היה להורות לקרן הפנסיה
22 עצמה לחלק את הזכויות הפנסיוניות באופן שצד נהיה למוטב של הקופה ביחס לזכויות
23 העמית, הרי ככל שהיו מחלוקות בנושאים כגון דא, הן טופלו בהליכים שונים בין הצדדים
24 עצמם במתן צווים אישיים נגד מי מהם באשר לקופות שלו; יתרה מזאת, בעת בירור התביעה
25 ומתן פסק הדין בעניינם אף לא נתקיימו נסיבות או נתונים כלכליים שהצריכו התייחסות
26 לשאלת המיסוי של הכנסה נוספת משמעותית.
- 27
28 .9. לטענת התובעת, מאחר ולפי החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני יש ליתן הוראות ישירות לקופות
29 ולהפריד זכויות – לא ניתן לעשות כן מבלי להורות לקופה עצמה כיצד להתייחס לנושא
30 המיסוי, שהרי מטרת החוק הייתה בין היתר להפקיע מהצדדים את היכולת לשלוט על
31 החלוקה ולמנוע מצב בו מקבל הגמלה יכול למנוע את החלוקה לצד האחר או לצמצמה על פי
32 גחמותיו, כך שהצד האחר יהא נתון לחסדיו של בעל הזכויות שנצברו.
33



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תמ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

10. בנסיבות אלה ככל שייקבע כי במסגרת יישום החוק בהליך זה לא ניתן להידרש לסוגיית שיעור המס, פירוש הדבר הוא שכל מי שמבקש פסיקתה על פי החוק בנוגע לפסק דין קודם ייאלץ לנקוט בשני הליכים נפרדים. במקרה מעין זה הבהירה התובעת כי היא תפעל ותגיש תביעה מתאימה, אם כי לשיטתה יש להכריע בשאלת המיסוי במסגרת ההליך דנן.
11. **הנתבע בתגובתו מיום 30.7.23**, טען כי בית משפט זה נעדר סמכות לדון בסוגיית המיסוי, אשר הזכות לקבוע כיצד תמוסה הפנסיה נתונה לבעליה.
12. **לעניין הטענה המקדמית** ביחס לסמכות בית משפט זה לדון בסוגיית המיסוי בגדרי ההליך דנן, מצאתי כי הסוגייה אינה חורגת מסמכותו של ביהמ"ש, וכי בנסיבות העניין יש לדון בה במסגרת ההליך דנן.
13. הנתבע לא תמך טענתו בדבר היעדר סמכות באסמכתה כלשהי, והלכה למעשה בתי המשפט למשפחה דנים בסוגיית המיסוי כאשר היא עולה במסגרת תביעות מכוח החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני (ראו הפסיקה המובאת להלן).
14. אציין כבר עתה, כפי שיבואר בהרחבה להלן, הגמלאי הוא זה אשר אמון על הדיווח לרשות המיסים, ואין זה מתפקידה של מופ"ת; החלטתי דנן לעניין אופן סיווג הגמלה כהכנסה ראשונה או שניה אינה גורעת מזכותו של הנתבע לבחור את אופן המיסוי הרצוי לו, אולם ככל שיהא בכך לגרוע מזכותה של התובעת, יהא עליו לשלם לה ישירות את ההפרש.
15. בנסיבות ההליך שלפני, משעה שסוגיית המיסוי עלתה כבר במסגרת כתב התביעה, והצדדים התייחסו למחלוקת זו וטענו טענות לגופו של עניין בסוגיה זו, ולאחר שנשמעו לפני עמדות הצדדים שניהם בסוגיה האמורה והצדדים אף השלימו טענותיהם בהתאם להחלטתי מיום 22.7.24 על מנת שיעמדו לפני כלל הנתונים העובדתיים שנדרשים לצורך ההכרעה במחלוקת שלפני; **מצאתי להידרש לסוגיית המיסוי במסגרת הליך זה**, שמהווה למעשה משום **הליך ביצוע** של פסקי הדין שניתנו בעניינם של הצדדים המתדייחים בין היתר לזכויות הפנסיה, וזאת לצורך ביצוע יעיל ומיטבי של פסקי הדין שניתנו בעניינם של הצדדים- ומכאן הכרעתי.
- גדרי המחלוקת בין הצדדים-**
16. תמצית עמדות הצדדים במחלוקת שנתרה להכרעה - היא כי **התובעת** עומדת על מיסוי הפנסיה של הנתבע **כמשכורת ראשונה**; בעוד ה**נתבע** עמד על טענתו כי **רק הוא בתור הגמלאי, רשאי לבחור כיצד לדווח בסוגיית המס על הפנסיה- כמשכורת ראשונה או שנייה, על פי**



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תמ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

1 בחירתו, וזכותו לבחור למסות את הפנסיה כמשכורת שנייה וכי לא נכרת הסכם אחר בין
2 הצדדים.

3
4 17. קרן הפנסיה מופ"ת צה"ל, שנתבקשה להגיש עמדתה לתיק, הבהירה כי האחריות על הדיווח
5 למס הכנסה לעניין המצב התעסוקתי מוטלת על הגמלאי, וכי היא פועלת מבחינת מיסוי
6 הגמלה בהתאם להנחיות רשות המיסים. ראו: עמדת מופ"ת צה"ל שהוגשה באמצעות ב"כ
7 היועמ"ש פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי), מיום 28.5.23.

8
9 18. מאחר ולא היו לפני נתונים עובדתיים מספקים אודות המועד בו החל הנתבע לעבוד בעבודה
10 נוספת, וכיצד דווחה הפנסיה ממופ"ת לאורך השנים, האם היו תקופות בהן מוסתה כמשכורת
11 ראשונה, ומהו המועד במדויק ממנו ואילך מוסתה הפנסיה כהכנסה שניה, הוריתי לצדדים
12 להגיש תצהירים משלימים לעניין זה הנתמכים באסמכתאות. ראו: החלטתי מיום 22.7.24.

טענות הנתבע

13
14
15 19. בתגובתו מיום 30.7.24 טען הנתבע כי הוא מקבל את הפנסיה משנת 2000. הוא עבד לאורך
16 השנים הן כעצמאי והן כשכיר מבלי שזוכר את התקופות. הוא אינו זוכר בכל השנים הללו
17 מתי הפנסיה דווחה כמשכורת ראשונה או שנייה, ואף לא את השיקולים להחלטה שלו בכל
18 פעם. ממשרד רואה החשבון שלו וכן ממופ"ת נמסר לו, לדבריו, כי יש לו זכות לקבוע בכל שנה
19 אם הפנסיה תיחשב כהכנסה ראשונה או שנייה ואין סמכות לתת הוראות לעניין זה למופ"ת
20 בפרט ביחס לתקופת העבר – באופן המשנה את הדיווח שלו לפניה, דבר שיחשוף את קרן
21 הפנסיה לתביעה. עוד טען הנתבע כי במחשבים של קרן הפנסיה מופ"ת הם יכולים לראות
22 תאום מס מיום 1.1.2001 (לפני 23 שנה) ממנו אפשר להבין כי הפנסיה הייתה הכנסה ראשונה,
23 ואין להם דרך לדעת מה היה בעשרים השנים האחרונות.

24
25 20. הנתבע צירף לתגובתו התכתבות עם מופ"ת במייל (נספח 1 לתגובה), בה נרשם כי "נראה כי
26 יש לך תאום מס אחד במערכת מ1/1/2001 והייתה אצלנו הכנסה ראשונה. חוץ מזה אין עוד
27 תאומי מס במערכת".

טענות התובעת

28
29
30
31 21. בתגובתה מיום 22.9.24, הסתמכה התובעת אף היא על נספח 1 לתגובת הנתבע, וטענה לפיו
32 כי בתקופה הראשונה החל מיום 1.1.2001-1.12.2012 מוסתה הפנסיה של הנתבע כהכנסה
33 ראשונה; וכי המועד בו לידיעתה האישית הנתבע החל לעבוד בעבודה נוספת הייתה במהלך
34 שנת 2003 או 2004;



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תמ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

1 22. בתחילת שנת 2013 שינה לפתע הנתבע את הסטטוס של גביית המס ממצב של גבייה על פי
2 הכנסה ראשונה למצב קיצוני של גביית מס מירבי (בשיעור של כ- 45%), ללא דיווח או תיאום
3 כלל ומטרת השינוי לשיטתה היה ללא ספק לעשוק את הנתבעת, כאשר הוא נוהג בתרמית
4 ובחוסר תום לב.

5
6 23. לדבריה, הלכה למעשה הפנסיה מעולם לא מוסתה כהכנסה שנייה.

7
8 24. לטענת התובעת אין זו זכותו של הנתבע לקפח את זכותה בפנסיה שלו על ידי בחירת אופן
9 הדיווח, ואין מקום לאפשר לבן הזוג לפגוע בחלקה של בת זוגו בפנסיה שלו בפעולה חד צדדית.
10 התובעת מפנה לדברי כב' השופט שוחט לעניין זה בפסק דינו בתמ"ש 80520/98, אשר
11 משקפים את התנהלותו של הנתבע במקרה דנן.

12
13 25. התובעת טענה כי אמנם, בהתאם להנחיות מס הכנסה נישום שיש לו יותר מהכנסה אחת אינו
14 חייב לערוך תיאום מס ובמקרה כזה על מופ"ת לנכות שיעור המס המירבי; דא עקא, אי ביצוע
15 תיאום מס הינו בבחינת ביצוע **תרמית** שהרי עקב תשלום מס מירבי עודף ללא תיאום הוא
16 משלם את חלקה של התובעת בחסר מתוך הסכום בו הופחת מס עודף גדול. לעניין זה ציינה
17 בנוסף כי בסוף שנה הנישום יכול לבקש תיאום מס ולגרוף אליו את כל החזר המס למרות
18 שגם לה מגיע חלק יחסי באותו החזר, כך שבפועל הוא גוזל ממנה את חלקה (המלא) בגמלתו,
19 וגורע מזכותה הקניינית בפנסיה על פי פסקי הדין שניתנו.

20
21 26. לאור האמור עתרה לקבל את עמדתה לעניין זה ולכלול בפסיקתה הוראה למופ"ת המורה על
22 העברת חלקה בפנסיה של הנתבע "...בשיעורים שהיו חלים על הקצבה כהכנסה ראשונה"
23 (סעיף 13א' לנוסח הפסיקתה שהוגש מטעמה).

המסגרת המשפטית

24
25
26
27
28 27. עיון בפסיקה מלמד כי ביהמ"ש למשפחה מורה על דרך הכלל על מיסוי הפנסיה **כהכנסה**
29 **ראשונה**.

30
31 28. כב' השופט שוחט, בתמ"ש 80520/98 **פלונית נ' אלמוני** (2002) (להלן – "תמ"ש 80520/98"),
32 נדרש לסוגיה זו שנים קודם לחקיקת החוק לחלוקת חיטון פנסיוני.

33
34 29. בפרשה האמורה כב' השופט שוחט נעתר לעתירת התובעת, לקבל את חלקה בפנסיה של
35 הנתבע ישירות מהגורם המשלם כחלק הפנסיה נטו לאחר שהפנסיה תמוסה **כמשכורת**



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תנ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

- 1 ראשונה על פי מדרגות המס ונקודות הזיכוי של הבעל, טרם החל לעבוד בעבודה נוספת: "יש
2 מקום בהחלט לקבל את עתירתה המהותית החלופית של התובעת. משהוכרה זכותה של
3 התובעת ב-40% מהפנסיה החודשית של הנתבע, פנסייה שנצברה במהלך חיי הנישואין,
4 הפך אותו חלק בפנסיה לחלקה שלה ולקניין שלה. משכך אין מקום לפעולה חד צדדית של
5 הנתבע שיש בה כדי לפגוע בזכותה זו של התובעת..."
- 6
7 30. כב' השופט שוחט הבהיר כי אין בדבריו אלה משום מסקנה כי חל איסור על הנתבע לעבוד
8 בעבודה נוספת, אלא שבנסיבות בהן הוא בוחר לעשות כן, אין הוא יכול כתוצאה מכך לגרוע
9 בזכויותיה של התובעת ולהביא לשינוי חד צדדי בחלק המועבר לבת הזוג מהפנסיה, שכן
10 משבחר הנתבע למסות את הפנסיה כהכנסה שנייה ולהגדיל בכך את אחוזי המס שלו הוא
11 מקטין למעשה את חלקה של התובעת ופוגע בזכויותיה "לפעולה שכזו הגובלת בחוסר תום
12 לב אין ליתן יד ויש למנוע אותה באופן שזכותה של התובעת כפי שהוכרה לה תישמר".
13
- 14 31. להשלמת התמונה יצוין כי על פסק דין זה הוגש ערעור לבית המשפט מחוזי וכן לבית המשפט
15 העליון. עם זאת, ערעורים אלו התמקדו בהוראת פסק הדין שהטילה על צה"ל לשלם ישירות
16 לידי האישה את חלקה היחסי בפנסיה של בעלה לשעבר (עוד קודם לחקיקת החוק לחלוקת
17 חיסכון פנסיוני) ולא נדרשו לעניין אופן מיסוי הגמלה במסגרת מערכת היחסים שבין האיש
18 לאישה כהכנסה ראשונה או שנייה. ראו: בע"מ 10916/03 צה"ל מדינת ישראל נ' פלונית,
19 פ"ד סב(2) 332 (2007) סעיף 44 לפסק דינו של כב' השופט עדיאל; וסעיף י' לפסק דינה של כב'
20 השופטת שטופמן בע"מ (מחוזי תל אביב-יפו) 1128/02 צה"ל - מחלקת תשלומים נ' ס' ת'
21 (2003).
- 22
23 32. באופן דומה פסק גם כב' הש' בדימוס בן ציון גרינברגר בתמ"ש (משפחה ירושלים)
24 10612/98 פלונית נ' פלוני (2.1.2007): "באשר לדרישתה של הנתבעת לקבוע את מיסויה של
25 הפנסיה כמשכורת ראשונה...דרישה זו מוצדקת בנסיבות העניין ומעוגנת בפסיקה".
26 (פסקאות 32 ו-36(ד) לפסק הדין).
- 27
28 33. בתמ"ש (משפחה כפר סבא) 5152/02 פלונית נ' פלוני (13.2.2011), נקבע כך גם על ידי כב'
29 השופטת רבקה מקייס, אשר ייחסה חוסר תום לב לנתבע אשר שינה באופן חד צדדי את אופן
30 הדיווח על הגמלה: "ואמנם זהו המקרה שבפניי. הנתבע בחר לאחר שהחל לעבוד בעבודה
31 נוספת למסות את הגמלה מצה"ל כמשכורת שנייה תוך פגיעה ברורה בחלקה של התובעת.
32 ההלכה שנקבעה כפי שפורט לעיל קובעת כי אין זה עניינו של צה"ל, אולם פתוחה הדרך
33 לתובעת לפעול לקבלת חלקה המלא בגמלה כמשכורת ראשונה, ובחירתו של הנתבע למסות
34 את הגמלה כמשכורת שנייה אינה יכולה לבוא על חשבון התובעת. סיכום, אני קובעת כי



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תמ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

- 1 התנהגותו של הנתבע הינה התנהגות שאינה בתום לב, כי כתוצאה מהתנהגותו זו נפגעו
2 זכויותיה של התובעת, וכי כפי שקבע כב' השופט שוחט בפסק דינו, אל לו לבית המשפט
3 לתת יד להתנהגות שכזו".
- 4
5 34. פסקי דין אלו ניתנו עוד קודם לחקיקת החוק לחלוקת חיסכון פנסיוני, ונדמה כי יפים אף
6 ביתר שאת לאחר חקיקתו של החוק, שעל רקע תכליתו והוראותיו ניתן ללמוד כי אף הוא
7 ביקש להגביל את בן הזוג העמית לפעול באופן שיפגע בזכויות בן הזוג באופן חד צדדי. ראו
8 למשל: הוראת סעיף 19 לחוק.
- 9
10 35. בתי המשפט למשפחה החילו את קביעתו של כבוד השופט שוחט לעניין המיסוי של הקצבה
11 כהכנסה ראשונה, בפרט במקרים בהם הפנסיה שימשה ומוסתה כהכנסה ראשונה עת ניתן
12 פסק הדין או אושר הסכם הגירושין בין הצדדים.
- 13
14 36. בתלה"מ 19-02-21922 פלונית נ' פלוני (2020), שניתן לאחר חקיקת החוק לחלוקת חיסכון
15 פנסיוני, התבססה כב' השופטת שירי היימן על פסק דינו של כב' השופט שוחט הנ"ל, וקבעה
16 אף היא כי בנסיבות בהן עולה כי עת חתמו הצדדים על הסכם הגירושין גמלת האיש מוסתה
17 כמשכורת ראשונה ותיאום מס נערך אך לאחר שהוגשה חוו"ד אקטואר, הרי ש**מיסוי הגמלה**
18 **כמשכורת שנייה תוביל לפגיעה מהותית בזכויות האישה** ולפיכך נעתרה לתביעת האישה
19 לקבל את חלקה בגמלה נטו, כאשר חלקה מחושב על פי מיסוי הגמלה **כהכנסה ראשונה**, וככל
20 שיבחר הנתבע במיסוי הגמלה כהכנסה שנייה יהיה עליו להשלים את ההפרש לידי האישה.
- 21
22 37. ראו גם: תלה"מ (ראשל"צ) 20-08-19675 פלונית נ' אלמוני (26.6.2023), פסקאות 26-28
23 לפסק דינה של כב' השופטת מיכל סער.
- 24
25 38. הפסיקה עמדה על כך כי יש למנוע **עקרונית ואף מראש** כל גריעה בזכותה של האישה לפנסיה
26 של בעלה בהיבט המיסוי; כפי שציין רו"ח אהוד שושן במאמרו "תרגיל המס בחלוקת הפנסיה
27 התקציבית בגירושים מאיש קבע", מבחינה תיאורטית מיסוית- "אין כל היגיון שהיא
28 [האישה] תשתתף בתשלומי המס השייכים לפירות "עץ" הכנסה אחר, אשר נוצר ומפיק
29 הכנסות המאוחרות ממועד הפרידה ביניהם".
- 30
31 39. לעניין זה ראו גם תלה"מ (משפחה פתח תקוה) 18-12-71284 ה' נ' ו' (05.08.2023), שם כב'
32 השופטת אפרת ונקרט, דחתה טענת האיש לפיה עת יצא לגמלאות [בעתיד] קיים סיכוי סביר
33 כי יעבוד בעבודה נוספת ולפיכך יש למסות את זכויות הפנסיה שלו כמשכורת שניה, וקבעה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תמ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

1 כי "האישה זכאית לקבל את חלקה המלא בפנסיה לאחר מיסויה כמשכורת ראשונה ויחידה
2 של האיש".

3
4 40. ההכרה בחלקו של בן הזוג בפנסיה של בן הזוג האחר אשר נצברה בתקופת הנישואים **כזכות**
5 **קניינית**, בפרט על רקע **חובות האמון ההגינות ועקרון תום הלב** החולשים על מערכת הנישואין
6 מחייבת אפוא למנוע פגיעה בזכויות בן הזוג כתוצאה משינוי הנתון לבחירת בן הזוג העמית
7 בקרן הפנסיה.

8
9 41. יפים לעניין זה גם דברי כב' הש' ורד ריקנטי-רוסהר בתלה"מ (משפחה טבריה) -01-23757
10 21 פלונית נ' פלוני (10.10.2023), לפיהם: "הזכות לתכנון מס באופן שיביא לכך שהאיש
11 ישלם יותר מס על הכנסותיו מגמלה ופחות מס על הכנסתו מעבודה, אינה ניצבת לבדה,
12 שעה שביחס להכנסה מגמלה קיימת זכות לשיתוף של בן הזוג. בצידה התכלית ליצירת
13 ביטחון סוציאלי לבני הזוג לאחר הפירוד, על בסיס זכויות שנצברו בתקופת חי השיתוף והן
14 ברות איזון, תוך צפייה להגנה מפני פגיעה בערכן באמצעות פעולות חד צדדיות של בן הזוג
15 מקבל הגמלה. פעולה של בן זוג לשעבר, שיש בה לפגוע בזכות מהותית שנצמחה לבן הזוג
16 האחר תוך כדי תקופת הנישואין, אינה פעולה לגיטימית בהתאם להוראות חוק יחסי ממון
17 ושיקולי תום לב והוגנות מספקים עילה מספקת וטעם להתערבות בה מצידו של בית
18 המשפט... נוכח כל האמור, בחירת בן זוג לסווג הכנסתו מגמלה, שהיא ההכנסה ביחס אליה
19 חל השיתוף של בן הזוג האחר, כהכנסה "שניה" אשר תספוג את שיעור המס הגבוה יותר
20 ותביא לפגיעה בחלקו "נטו" של בן הזוג האחר, הינה פעולה חסרת תום ונעדרת מרכיב
21 ההוגנות המתחייב בקיום ומימוש איזון המשאבים. פעולה זו כמוה כהוצאת רכוש מבסיס
22 האיזון שלא כדין ולמצער היא פעולה פוגענית המצדיקה שימוש בסעיף 8 (2) לחוק יחסי
23 ממון כך שבמידה ובן הזוג מקבל הגמלה, יעמוד על זכותו לדווח על הכנסתו זו כהכנסה
24 "שניה", הוא יהיה מחויב לשלם לבן הזוג האחר את הפרש שנוצר כתוצאה מתשלום המס
25 ביתר בהשוואה לחלופה של מיסוי הגמלה כהכנסה "ראשונה". (להלן – "תלה"מ -23757-01-21").

26
27 מן הכלל לעניינינו אנו –

28
29
30 42. לאחר ששקלתי טענות הצדדים, ובהתאם לפסיקה המובאת לעיל, מצאתי כי יש להיעתר
31 לבקשת התובעת ולהורות כי הינה זכאית לחלקה בגמלה שמשולמת לנתבע כאילו סווגה
32 כהכנסה ראשונה לצרכי מיסוי.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תמ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

- 1 43. מטענות הצדדים שניהם עולה כי לכתחילה, בסמוך לאחר יציאתו של הנתבע לגמלאות
2 הפנסיה של הנתבע מוסתה **כהכנסה ראשונה**, ולמעשה, גם לשיטתו, **מעולם לא דווחה על ידו**
3 **כהכנסה שנייה**.
- 4 44. בנסיבות אלו, שינוי באופן סיווג ההכנסה מהגמלה, מהווה **פגיעה וגריעה מזכויותיה של**
5 **התובעת** בחלקו של הנתבע בגמלה, שכן סיווג הגמלה כהכנסה שניה תביא למיסוי בשיעור
6 גבוה יותר, בהשוואה לחלופה של מיסוי הגמלה כהכנסה ראשונה, ויהיה בה כדי **להקטין את**
7 **חלקה נטו של התובעת בגמלה**, תוך הגדלת חלקו של הנתבע בהכנסתו מהעבודה הנוספת.
8
- 9 45. הדברים יפים אף בנוגע למצב בו בן הזוג הזכאי לגמלה אינו פועל כלל לבצע תיאום מס מול
10 רשויות המס, וכפי שהובהר על ידי מופ"ת בעמדה שהוגשה מטעמה לתיק, במקרה מעין זה
11 מנוכה לו מס בשיעור המקסימלי (ראו סעיף 8 לעמדה מיום 28.5.23), באופן שגורע מחלקה
12 היחסי של בת הזוג בגמלה המשתלמת.
13
- 14 46. הנתבע לא התמודד עם הפסיקה האמורה לעניין זה (אליה הפנתה גם התובעת בתגובתה מיום
15 18.7.23), ואך עמד על טענתו כי לא ניתן לעורר טענות מעין אלה בשלב זה, שנים לאחר שניתנו
16 פסקי הדין וללא שנערך הסכם לעניין זה בין הצדדים; כאשר הוא עצמו הבהיר בתגובתו כי
17 לכתחילה (בשנת 2001) מוסתה הפנסיה שלו כהכנסה ראשונה, וטען כי הוא לא זכר כיצד
18 דיווח עליה במהלך השנים מאז.
19
- 20 47. בנסיבות אלה, משעה שאין מחלוקת כי **בעבר מוסתה הפנסיה כהכנסה ראשונה**, ובהתאם
21 לפסיקה שהוצגה לעיל, אין מקום לפעולה חד צדדית של הנתבע בבחירת אופן המיסוי שיש
22 בה כדי **לגרוע בזכותה של התובעת** לחלקה בגמלה כפי שעוגנה בפסקי דין חלוטים, ופעולה
23 מעין זו תיחשב לחוסר תום לב ביחסים ביניהם.
24
- 25 48. יחד עם זאת, יש להבחין בין המישור המיסויי, הנעוץ במערכת היחסים שבין האיש לבין
26 רשויות המס בהתאם להוראות הדין הנוגעות לחבותו במס, לבין מישור איזון המשאבים בין
27 בני הזוג, המקים חובות וזכויות בפני עצמו.
28
- 29 49. על הנתבע, שהוא **"הנישום"**, **"הגמלאי"** בענייננו, חובה לשלם מס על הכנסתו מגמלה.
30 החבות במס בגין ההכנסה מגמלה נקבעת לפי לנתוניו האישיים של האיש העומדים בבסיס
31 החישוב המתבצע על ידי רשויות המס - והשיתוף של התובעת בגמלה, בהתאם לשיעור
32 ההעברה שנקבע כאמור בפס"ד, מתבצע מתוך סכומי הגמלה **"נטו"**.
33



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תמ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

- 1 50. במישור המיסוי, עומדת לנתבע הזכות לבחור את אופן דיווח הגמלה ולבצע תכנון מס על פי
2 בחירתו; יחד עם זאת, אין בכך כדי לגרוע מחובותיו כלפי התובעת לשיתוף בגמלה, חובות
3 שנוצרו במסגרת איזון המשאבים ואותן יש לקיים בתום לב ובהוגנות.
4
- 5 51. ראו לענין זה תלה"מ 23757-01-21 הנ"ל: "לאור אופן מיסויה של הגמלה המתקבלת בידי
6 האיש על בסיס נתוניו האישיים, במישור המיסוי עומדת לאיש הזכות לבצע תכנון מס
7 בהתאם לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] והתקנות שהותקנו מכוחה. תכנון מס כזה כולל
8 את האפשרות לבחור שגמלתו תמוסה כהכנסה "שניה... כל אלה נכונים במישור המיסוי,
9 אולם אין בהם כדי לגרוע מחובותיו כלפי האשה לשיתוף בגמלה, חובות שנוצרו במסגרת
10 איזון המשאבים ואותן יש לקיים בתום לב ובהוגנות."
11
12
- 13 52. לאור האמור, החיוב לעניין זה מוטל לפתחו של הנתבע, ולא על קרן הפנסיה שלו- מופ"ת;
14 ככל שהנתבע יבחר במיסוי הגמלה המשתלמת לו כהכנסה שנייה, או שלא יבצע כלל תיאום
15 מס מראש, כנטען בענייננו אנו, יהיה עליו לשלם לידי התובעת ישירות את ההפרש בין הסכום
16 אותו היא תקבל ממופ"ת בהתאם לפסיקתה שתחתם, לבין הסכום לו היא זכאית, כאילו
17 מוסתה הגמלה כהכנסה ראשונה.
- 18
- 19 53. כך גם הבהירה ב"כ היועמ"ש בעמדת מופ"ת מיום 28.5.23, לפיה האחריות על הדיווח למס
20 הכנסה בעניין המצב התעסוקתי מוטלת על הגמלאי. גמלאי המדווח שאינו עובד מנוכה לו מס
21 בהתאם למדרגות המס. גמלאי שעובד, נדרש להגיש תיאום מס מפקיד שומה, ובהתאם
22 להחלטת פקיד השומה מתבצע ניכוי מס. במקרה שגמלאי אינו מדווח על מצב תעסוקתו,
23 מנוכה לו כאמור מס בשיעור המקסימלי בהתאם להנחיית רשות המיסים.
- 24
- 25 54. הנתבעת בעצמה תמכה בכך וטענה אף היא כי על פי הנחיות מס הכנסה נישום שיש לו יותר
26 מהכנסה אחת אינו חייב לערוך תיאום מס ובמקרה מעין זה על מופ"ת לנכות מס מירבי (סעי'
27 5.1 לתגובתה מיום 22.9.24)
- 28
- 29 55. ראוי לציין כי בפסיקתה המבוקשת מטעמה (סעיף 14) עתרה התובעת למתן צו אישי המופנה
30 אל הנתבע ומורה לו לדווח על הפנסיה שלו כהכנסה ראשונה אצל המחזיקה – "על בעל
31 הזכויות לדווח למופ"ת את הקצבה כהכנסתו הראשונה", דהיינו אף התובעת סבורה כי
32 הדיווח לרשות המיסים אינו באחריות מופ"ת כי אם באחריותו של הנתבע.
- 33
- 34 56. לאור האמור, קביעתי הנ"ל משקפת את זכויותיה של התובעת במישור היחסים הזוגי בינה
35 לבין הנתבע לעניין מיסוי הגמלה כהכנסה ראשונה, כאשר החלטה זו הינה למעשה רעיונית,



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תמ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

- 1 שכן התובעת זכאית לקבל את חלקה בגמלה כאילו מוסתה הגמלה כהכנסה ראשונה, וזאת
2 מבלי לגרוע מזכותו של הנתבע לבצע תכנון מס כרצונו, והוא סוברני לבחור כיצד לדווח על
3 הכנסותיו; ככל שייוצרו הפרשים הנובעים מבחירתו האמורה (בין אם ידווח על ההכנסה
4 מהגמלה כהכנסה שניה ובין אם לא יבצע תיאום מס כלל ויוביל לניכוי מס מירבי), יהא עליו
5 לשלם את ההפרש האמור לידי התובעת כאילו מוסתה הגמלה כהכנסה ראשונה.
- 6
7
8 57. למען הסר ספק, החלטה זו אינה מחייבת את מופ"ת, אשר אינה אמונה על אופן הדיווח אלא
9 ניזונה מבחירתו של הנתבע כאמור;
- 10
11 58. בנסיבות בהן החיוב לתשלום ההפרשים חל כאמור על הנתבע ולא על מופ"ת, תחולת פסק
12 הדין לעניין המיסוי תהא למפרע החל ממועד הגשת תביעה זו, אז לראשונה עמדה התובעת
13 על טענתה לעניין המיסוי.
- 14
15 **סיכום**
- 16
17 59. סוף דבר, הנני מורה כי התובעת זכאית לקבל את חלקה בגמלה נטו המשולמת לנתבע בשיעור
18 של 34.74% כאשר חלקה של התובעת יחושב על פי מיסוי הגמלה כהכנסה ראשונה.
- 19
20 60. ככל שהנתבע יבחר במיסוי הגמלה כהכנסה שניה או יבחר שלא לבצע תיאום מס מראש, יהיה
21 עליו להשלים ולשלם לידי התובעת ישירות את ההפרש בין הסכום אותו היא מקבלת בפועל
22 ממופ"ת צה"ל לבין הסכום לו היא זכאית כאילו מוסתה הגמלה כהכנסה ראשונה.
- 23
24 61. תחולת פס"ד לעניין המיסוי יהא החל מיום הגשת התביעה (8.2.22); ככל שהצטברו הפרשים
25 לעניין המיסוי ישלם הנתבע לתובעת החל מיום 1.3.25 ב - 5 תשלומים שווים.
- 26
27 62. בתוך 15 יום תגיש התובעת פסיקתה מתוקנת לחתימה בהתאם להוראות ההחלטה מיום
28 4.7.23 וההחלטה דנן.
- 29 63. בראיית מכלול הנסיבות, ולאחר שבהתאם להחלטתי מיום 4.7.23 עתירות התובעת לא
30 התקבלו במלואן, ומשעה שצורפה לכתב התביעה מטעם התובעת חוו"ד מומחה בניגוד לתקנה
31 25 (ח) לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א-2020 וסעיף 8(ג) לחוק בית
32 המשפט לענייני משפחה תשנ"ה-1995 (ראו החלטתי מיום 6.7.22), לא מצאתי לחייב את
33 הנתבע בהוצאות משפט ובשכ"ט עו"ד וכל צד ישא בהוצאותיו.
- 34



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

04 פברואר 2025

תנ"ש 18545-02-22 א' נ' א' ואח'

1
2
3
4

פסק הדין הותר לפרסום לאחר השמטת פרטים מזהים.

ניתן היום, ו' שבת תשפ"ה, 04 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

הילה גלבוע, שופטת

5
6
7

הערתך החלפה