



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 1975-09-22

לפני:

כבוד השופט בועז גולדברג
נציג ציבור (עובדים) מר גד שניצר

פלוגי

התובע

נגד

המוסד לביטוח לאומי

הנתבע

החלטה

1

2

3

התובע טוען כי לקה באירוע לבבי שנגרם לו בשל אירוע חריג בעבודתו.

4

5

טענות הצדדים והמחלוקת:

6

1. התובע עבד כקבלן משלוחים בחברת "אור העסק" וביצע משלוחים באזור חיפה רבתי.

7

הוא שימש, למעשה, כקבלן משנה של קבלן משלוחים (הקבלן "אור בעסק") שכרת

8

חוזה עם שופרסל לביצוע משלוחים ללקוחותיה.

9

לטענת התובע, ביום 14/2/21, במהלך העבודה בסניף שופרסל חורב, התקשר אליו

10

קבלן המשלוחים "אור בעסק" (מר עידן גבאי), והודיע לו במפתיע כי בסוף אותו חודש

11

יסתיים החוזה שלו עם שופרסל ומכאן – על תום ההתקשרות שלו עם התובע עצמו

12

בסוף אותו חודש.

13

התובע טוען, כי העובד שלו, ארטיום קלמנסקי, נכח לידו כאשר קיבל את השיחה ממר

14

גבאי והוא שיתף אותו בתוכנה, כמו גם את רעייתו, אליה התקשר.

15

לטענת התובע, לאחר השיחה הוא החל לחוש שלא בטוב, בחוסר שקט וסבל מלחצים

16

בחזה. בהמשך היום הגיע לבקר את התובע בסניף שופרסל חורב, שם עבד באותו יום,

17

חברו, שגיא סבג, אשר שמע ממנו על ההודעה שקיבל ממר גבאי וכי הוא אינו חש בטוב.

18

מר סבג הציע להחזיר את התובע לביתו לשם מנוחה, אך בדרך חזרה הביתה הציע

19

שהם יעברו בטיילת בחוף הים, על מנת "לנשום אוויר" ולהירגע. השהות בטיילת לא

20

סייעה ועל כן, ביקש התובע מחברו שהם יסעו לביתו.

21

כאשר הגיע התובע לביתו, כבר בחניית הבית, הוא הרגיש כאבים בחזה ולקה בליבו.

22

התובע עבר החייאה ופונה לבית החולים כרמל.

23

2. הנתבע חולק על תיאורו של התובע להתנהלותו באותו היום וכן על המועדים שבגרסה

24

זו. לטענת הנתבע אירוע תאונתי חייב להיות מוגדר במקום ובזמן והתובע לא הוכיח

25

כי התקיים אירוע תאונתי: התובע לא הוכיח כי התקיימה שיחה באותו בוקר. דו"ח

26

שיחות נכנסות לטלפון שלו לא הראה שיחה ממר גבאי באותו בוקר; תיאור השיחה



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 1975-09-22

1 כאירוע חריג לא קיים במסמכים הרפואיים מזמן אמת אלא הועלה רק מאוחר יותר
2 לצורך התביעה; כבר ביום 7.2.21 התלונן התובע אצל רופאו כי הוא חש בכאבים ברום
3 הבטן (ולטענת הנתבע זה מעיד על כך שהאירוע החל כבר כמה ימים לפני כן).
4
5

התשתית הנורמטיבית:

6 3. "פגיעה בעבודה": סעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי מגדיר "פגיעה בעבודה" כך:
7 "תאונה שארעה תוך כדי ועקב עבודתו אצל מעבידו, ובעובד עצמאי – תוך כדי עיסוקו
8 במשלח ידו ועקב עיסוקו במשלח ידו".
9 סעיף 83 לחוק ממשיך וקובע: "תאונה שאירעה לעובד תוך כדי עבודה רואים אותה
10 כתאונה שאירעה גם עקב העבודה, אם לא הוכח ההיפך; ואולם תאונה שאינה תוצאה
11 של גורמים חיצוניים הנראים לעין, בין שאירעה לעובד ובין לעובד עצמאי, אין רואים
12 אותה כתאונת עבודה אם הוכח כי השפעת העבודה על אירוע התאונה היתה פחותה
13 הרבה מהשפעת גורמים אחרים".
14 בפסק הדין בעניין עב"ל (ארצי) 201/10 לוי – המוסד לביטוח לאומי (פורסם בנבו), סיכם
15 בית הדין הארצי לעבודה את ההלכה באשר לנטל ההוכחה בתאונה, שאינה כתוצאה
16 של גורמים חיצוניים הנראים לעין:
17 "... בהתאם לפסיקתנו, לצורך הוכחת אירוע חריג בעבודתו של נפגע, נדרשת הן
18 הוכחה אובייקטיבית והן הוכחה סובייקטיבית. שהרי לא יעלה על הדעת כי כל אימת
19 שנפגע טוען כי אירע לו אירוע חריג בעבודתו, מבלי שיש לטענה זו תימוכין בראיות
20 אובייקטיביות חיצוניות, תתקבל טענתו וימונה מומחה רפואי."
21

22 4. אוטם שריר הלב כפגיעה בעבודה – בהתאם לפסיקה, על מנת שאוטם שריר הלב יוכר
23 כתאונת עבודה, מן ההכרח לקבוע קודם כל קיומו של אירוע חריג בעבודת המבוטח,
24 שמצדיק מינויו של מומחה רפואי. לשם כך, על המבוטח להוכיח התרחשותו של
25 "אירוע חריג" היכול למצוא ביטויו ב"דחק נפשי בלתי רגיל" או "מאמץ מיוחד" בסמוך
26 לפני קרות האוטם.
27 אירוע חריג יכול לגרום או לתרום לבואו של אוטם, כאשר הכוונה למאמץ פיזי בלתי
28 רגיל או מתח נפשי (התרגזות או התרגשות) יוצא דופן אשר משמשים כ-trigger
29 להופעת האוטם. רק אם יוכח קיומו של אירוע שכזה, ניתן יהיה לקשור בינו ובין
30 השינוי הפיזיולוגי הפנימי הפתאומי של אוטם שריר הלב.
31 הכללים להכרה באירוע כלשהו בעבודתו של נפגע כ"אירוע חריג" סוכמו בעניין עב"ל
32 (ארצי) 502/09 סידה – המוסד לביטוח לאומי (פורסם בנבו), כדלקמן:
33 "על מנת שאוטם שריר הלב יוכר כתאונת עבודה על התובע להוכיח קרות אירוע חריג
34 בחיי עבודתו בסמוך לפני קרות האוטם. משמעות הדבר:



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 1975-09-22

1 ראשית - שעל התובע להוכיח קרות מאורע אובייקטיבי בעבודתו. כלומר, מאורע
2 הקשור לעבודה שניתן לאיתור בזמן ובמקום כך שניתן יהיה לקבוע שביום זה זה
3 בשעה כזאת וכזאת אירע כדבר הזה והזה.
4 שנית - על התובע להוכיח קרות אירוע חריג לגביו. אירוע חריג כאמור יכול למצוא
5 ביטוי אצלו; או בדחק נפשי בלתי רגיל או במאמץ גופני יוצא דופן...
6 שלישית - על התובע להוכיח, כי אותו מאורע חיצוני אובייקטיבי בעבודתו גרם לו
7 לדחק הנפשי הבלתי רגיל.
8 רביעית - משמעות חובת הוכחת האמור הינה, שעל התובע להוכיח ובסבירות העולה
9 על 50% את גירסתו לדחק נפשי בלתי רגיל הנגרם לו בעטיו של מאורע בעבודתו."

10

11 לאחר ששמענו את העדים (התובע, אשתו, מר גבאי ומר קלמנסקי), את הטיעונים
12 והסיכומים בעל פה של ב"כ הצדדים, ולאחר שעיינו במסמכים שבתיק אנו מכריעים כך:

13

14 נקדים אחרית לראשית ונציין כי אנו נותנים אמון בגרסת התובע ומקבלים אותה. אנו סבורים
15 שהתובע נשא בנטל להראות שאירע אירוע תאונתי בעבודתו, אשר היה חריג ומשמעותי דיו
16 כדי להפנות את השאלה בדבר קיומו של קשר סיבתי רפואי למומחה.
17 להלן נימוקינו:

18

19 האם התקיימה שיחה ביום 14.2.21 בה הודיע מר גבאי לתובע כי ההתקשרות עמו תסתיים
20 בסוף החודש?

21 אנו סבורים כי התובע נשא בנטל להראות שהתקיימה שיחה. נפרט מדוע:

22 5. עדות התובע – אמינה בעינינו: התובע העיד לפנינו ונחקר ע"י ב"כ הנתבע באריכות.

23 למדנו כי התובע "עובד במשלוחים מגיל 15", וכי זכה להקים עסק של משלוחים אשר
24 העסיק 6-7 עובדים והיה בעליו של 2-3 מכוניות ששימשו להובלת המשלוחים לבתי
25 הלקוחות. התובע שימש כקבלן משלוחים לשביעות רצון הסניפים בשופרסל כמה
26 שנים, תוך שהקבלנים שהעסיקו אותו התחלפו. בשנתיים האחרונות עבד תחת קבלן
27 המשלוחים "אור בעסק".

28 התובע נחקר גם ע"י חוקר מטעם הנתבע. בהודעתו מיום 13.3.22 (שהוגשה לתיק
29 בהודעת הנתבע מיום 3.3.24) סיפר על עבודתו, על כך שהוא נוהג לעבוד עד שעות
30 מאוחרות בערב, ובאשר לקורותיו ביום 14.2.21 ציין כי:



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 1975-09-22

38	ש. איפה בדיוק היה האירוע? והאם היו עדים לאירוע?
39	ת. הייתי כחור הסופר, היה לידי את העובד שלי ארטיים כלמנסקי טלפון:
40	[Redacted]
41	ש. תספרי לי מה קרה?
42	ת. ביום האירוע בתאריך 14.02.2021 קיבלתי שיחת טלפון בסביבות הצהריים ממנהל העבודה שלי, אני קבלן משנה. מנהל העבודה שלי עידן גבאי והאת שלו אור גבאי:
43	הטלפון של עידן [Redacted] את הטלפון של אור אין לי. בשיחה עם עידן הוא:
44	הודיע לי שאנחנו מפסיקים את העבודה בסוף חודש פברואר, לשאלתך אני לא יודע למה הוא מפסיק לי את העבודה. ובשיחה הוא ביקש שאני יודיע לעובדים שלי
45	שבועיים לפני. זה בא בהפתעה שאלתי למה ומה הסיבה וענה "שככה זה ואין מה לעשות". הרגשתי ממש עצבני, דיברתי עם ארטיים שלידי, והמשכתי את יום העבודה
46	בלחץ ועצבים. במהלך היום הרגשתי לחצים בחזה וכאבי בטן, הייתי טרוד. ובסביבות הצהריים אמרתי שאני לא מרגיש טוב, התקשרתי לאשתי איך שיצאתי מהעבודה ואמרתי לאשתי שתבוא הביתה והתכתי הביתה. הגעתי לחניה ושם אני כבר לא זוכר, איבדתי את ההכרה, לפי הדוח הנשימו אותי 45 דקות. הגעתי הביתה יחד עם חבר בשם שגיא סבג טלפון: [Redacted] שבא אלי לסופר במקרה ואז אמרתי לו שאני לא מרגיש טוב / ושיבוא
47	איתי הביתה כי אני לא מרגיש טוב ואני לא יכול לנהוג, הוא נהג ברכב שלו מסוג:
48	שיברלוט אם אני לא טועה. הגענו אלי הביתה לחניה אני זוכר שירדתי מהאוטו ומשם.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

התובע חזר על הדברים גם לפנינו. עדותו בפנינו היתה עקבית וקוהרנטית.

6. התובע לא סיפר לחוקר מטעם הנתבע כי כאשר יצא מהעבודה לביתו עבר דרך הים

"כדי להרגע". הדברים פורטו רק בתצהירו מיום 12.10.22.

על מנת לבסס את גרסתו כי יצא לביתו מוקדם מהרגיל ונסע קודם לחוף הים על מנת

להרגע וכן כי קיבל שיחת טלפון מנציג הקבלן, מר גבאי, מוקדם יותר באותו יום, הגיש

התובע בקשה למתן צו לחברת סלקום על מנת לקבל דו"ח איכון ודו"ח שיחות נכנסות

לאותו שבוע. הצו ניתן. ביום 17.12.23 הגיש התובע את הנתונים שקיבל מסלקום

ופירט את אשר לעה מהם: מדוח האיכון עלה שגרסת התובע כי שהה בסניף שופרסל

בסביבות 16:00, כי שהה בטיילת בחוף הים בסביבות 16:21 וכי שהה בביתו בסביבות

שעה 18:05. עיינו בדוח האיכון. ממצאים אלו אכן מתיישבים עמו (יש לציין שכתובת

התובע סמוכה כמה מאות מטרים בלבד ממקום עבודתו בשופרסל חורב, אך

המיקומים אחה"צ באזור הים אחה"צ מתיישבים עם גרסתו).

עם זאת, באותה בקשה מיום 17.12.23, פירט ב"כ התובע, כי לא נמצאה בדוח השיחות

הנכנסות שיחה ממר גבאי. ב"כ התובע העיר כי התובע אמר שנהג לשוחח עם מר גבאי

לעיתים גם בווטסאפ בשל קשיי קליטה. לפיכך פנה ב"כ התובע וביקש שביה"ד יתן צו

כלפי סלקום להוצאת פירוט שיחות או הודעות מאפליקציית הווטסאפ. צו כאמור

ניתן. ביום 21.1.24 הגיש ב"כ התובע לתיק את התשובה בקיבל מחברת סלקום, לפיה

אין בידי סלקום את פירוט השיחות או ההודעות מאפליקציית ווטסאפ.

7. ב"כ הנתבע הפנה לכך שלא נמצא רישום של שיחת טלפון כפי שטען התובע. שקלנו

בדבר, ואכן, ברגיל, היינו נותנים משקל משמעותי לעובדה זו. אלא שבמקרה זה איננו



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 1975-09-22

1 סבורים שיש לתת לה משקל כזה. זאת, בשים לב לכך שהתובע עצמו ביקש להוציא
2 צווים כלפי חברת סלקום (כי היה בטוח בעצמו שיימצא נתון על שיחה שבוצעה), וכן
3 בשים לב לכך שלמדנו מהעד מר גבאי שבוצעה שיחה כזו, שכן הוא היה חייב להודיע
4 לתובע שבועיים מראש על סיום ההתקשרות – וזה יוצא 14.2.21.

5
6 התובע נשאל בחקירה הנגדית מדוע לא דיווח לרופאים על האירוע בעבודה והשיב
7 שאינו יודע ושלא ראה בכך עניין משמעותי או חשוב לומר להם. הוא נשאל מדוע דיווח
8 בשלב מאוחר לרופא שביקר אצלו, על האירוע בעבודה והשיב, בכנות, כי זה כבר היה
9 כאשר הוא נדרש לבירור זכויותיו ולהגשת התביעה. עוד ציין התובע כי כאשר הוא
10 וחברו הגיעו לחוף הים הוא חש ברע וביקש שחברו יסיעו לביתו. הם השאירו את רכבו
11 של התובע בחוף והחבר הסיע במכוניתו את התובע לביתו (קרוב של התובע לקח את
12 הרכב מאוחר יותר מהחוף).

13
14 התרשמנו שהתובע איש עבודה, אדם שאינו בעל השכלה בתחום המשפטי או הרפואי.
15 התובע חולה סכרת נעורים מגיל צעיר וסבל מעת לעת, לפי עדות אשתו, מחולשה
16 בבקרים ומהרגשה לא טובה.

17 התובע תיאר בעדותו את השיחה עם מר גבאי, את תחושתו הקשה ואת חששו כי הוא
18 עומד לאבד את מטה לחמו – וכל זאת בהפתעה ובהודעה קצרה של שבועיים מראש.
19 הוא פחד שלא יעמוד בהתחייבויותיו, בין היתר לעובדים שלו, שבין היתר היה צריך
20 לתת להם הודעה מראש.

21 התובע נשאל על ידינו מדוע נלחץ מאותה שיחה, שהרי בעברו כבר התחלפו כמה
22 קבלנים והוא נותר לעבוד באותם סניפים והשיב שבמקרים הקודמים זה לא בא
23 כהפתעה, ניתן לו זמן להתארגן ואילו ב-14.2.21 ההודעה באה כהפתעה והוא נלחץ
24 ממנה מאד.

25
26 **אנו נותנים אמון בעדות התובע. התרשמנו מכנותו. כמו כן, ובעיקר, ישנם כמה**
27 **ממצאים וראיות שמבססות את גרסתו: האחת - היום בו אירע האירוע מתיישב עם**
28 **העובדה שהקבלן הודיע לו על הפסקת ההתקשרות שבועיים לפני תום פברואר (היינו**
29 **- ב-14.2.21); השניה - שהתובע יצא מהעבודה מוקדם מהרגיל באותו יום, לאחר**
30 **השיחה, משום שהרגיש לא טוב. השלישית - שגרסתו המאוחרת בדבר הנסיעה**
31 **לחוף הים ולאחר שהות קצרה שם - לביתו תאמו את דו"ח האיכון.**

32
33 **8. עדות מר גבאי - ממנה למדנו כי הוא הודיע לתובע על סיום ההתקשרות שבועיים**
34 **לפני תום חודש פברואר 2021, וכי נהוג בענף המשלוחים להודיע לקבלני המשנה**



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 1975-09-22

- 1 כשבועיים לפני תום התקשרות עמם: מר גבאי, מנהל הקבלן "אור בעסק" העיד
 2 לפנינו. הוא לא עובד עם התובע מאז פברואר 2021. הוא הגיע ליתן עדות רק לאחר
 3 שהוצא צו להבאתו והוא הפקיד ערובה, מאחר ולא התייצב לעדות בישיבות קודמות.
 4 מר גבאי נחקר גם ע"י חוקר מטעם הנתבע והודעתו הוגשה לתיק בהודעת הנתבע
 5 מיום 3.3.24.
- 6 בהודעתו לחוקר מטעם הנתבע סיפר מר גבאי על העבודה עם התובע ועל השתלשלות
 7 העניינים לגבי הפסקת העבודה. הוא הסביר כי בשל חוסר שביעות רצון של שופרסל
 8 מקבלן אחר:
- 9 ש: קיבלנו מכתב בחודש 12/2020 על הפסקת עבודה שלנו במידי מ-01/01/21
 והצלחנו להאריך את זה עד סוף 02/21. זה [REDACTED] לא ידע כי זה לא השליח
 מידי על הסניפים שהוא עבד איתם.
 10 מר גבאי נשאל אם הוא יודע מה קרה לתובע והשיב:
- 11 ש: הגיש לביטוח לאומי תביעה בגין פגיעה בעבודה. האם אתה יודע מה קרה לו?
 ת: כן. אשתו סיפרה. אני התקשרתי אליו לקראת ה-20/02 לקבוע פגישה לסגור חשבון
 והוא לא ענה לי. אשתו ענתה לי אחרי כמה פעמים שהתקשרתי ואז היא סיפרה לי
 שהוא בבית חולים במצב לא טוב. היא אמרה לי שהוא עבר אירוע לב ושהוא עדיין
 מורדם ומונשם.
 12 מר גבאי נשאל עוד:
- 13 ש: האם מסרה לך פרטים נוספים על האירוע?
 ת: אני שאלתי והיא אמרה שהוא חזר הביתה והתמוטט ברחוב ועשו לו אחיה.
 ש: אתה יודע באיזה תאריך זה קרה?
 ת: לא יודע תאריך אך זה היה סביב 20 לפברואר כי היתי בדרך אליו לסגור חשבון.
- 14 10. מכאן ואילך ניסה מר גבאי לשחזר מתי זה קרה, הגם שלא היה נוכח ולא ידע בדיוק
 15 מתי קרה לתובע האירוע הלבבי. ב"כ הנתבע חקר אותו ארוכות, כמוצא שלל רב, על
 16 הסתירות שנפלו בעדות כביכול בנוגע למועד האירוע. אלא שעיון בהודעתו של מר גבאי
 17 מלמדת שהוא ניסה להיזכר כמיטב יכולתו ואין פלא שלא היה ביכולתו לשחזר
 18 במדויק תאריכים בדבר אירוע שלא נכח בו. דווקא בין השורות ניתן למצוא את
 19 הגרסה הכנה והנכונה של מר גבאי, וניתן ללמוד שהוא דובר אמת ומחזק את גרסת
 20 התובע. כך, למשל נשאל כמה זמן לפני השיחה עם אשת התובע לא דיבר עם התובע
 21 והשיב: "אולי שבוע על פי זכרוני". ואכן – שבוע לפני ה-20.2.21 יוצא ה-14.2.21...
 22 11. מהודעתו של מר גבאי ניתן ללמוד שההודעה שמסר לתובע בדבר הפסקת ההתקשרות
 23 היתה באמצע פברואר גם מהשאלות והתשובות הבאות:



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 1975-09-22

79	ש: האם עדכנת את שאתם מפסיקים לעבוד בצפון?
80	ת: כן.
81	ש: מתי?
82	ת: באמצע פברואר. משהו כזה. יכול להיות שזאת היתה השיחה האחרונה ביננו.
83	ש: תספר לי על השיחה הזאת בבקשה.
84	ת: איך אני אזכר??? זה היה לפני שנה וחצי. באותה תקופה דיברתי עם הרבה עובדים
85	להודיע להם.
2	וכן:
105	הודעתי לו על הפסקת עבודה. זה קרה שבוע לפני כן. אני לא זוכר באיזה יום. אני נתתי
106	לו התראה של שבועיים.
107	ש: אתה מתכוון להתראה של שבועיים לפני סיום חודש פברואר?
108	ת: כן. בסביבות 13-15 לחודש.

מר גבאי ציין עוד לגבי השיחה עם התובע והשיב:

89	ת: לא עלו טונים אבל הוא ממש התבאס. הוא לא האמין. אמר: "מה יהיה, האם אני
90	אשאר, לא אשאר..."

אנו מקבלים, אפוא, את עדותו של מר גבאי כי הודיע לתובע עם סיום ההתקשרות ביום 14.2.21.

12. מצאנו את עדותו של מר ארטיום קלמנסקי אמינה. הוא העיד כי התובע קיבל את השיחה באותו יום וכי סיפר לו על השיחה ותוכנה. עדות זו לא נסתרה. יתר על כן, הודעתו לחוקר מטעם הנתבע מפרטת על מהלך האירועים וכיצד הגיב התובע לשיחה שקיבל:

19	ש. תספר לי מה קרה? מה אתה יודע עם הפגיעה שלו?
20	ת. שהוא עבר אירוע, עבדתי איתו באותו יום שזה קרה, במשמרת אני והוא, קיבל
21	שיחת טלפון למשך 10 דקות רבע שעה, חזר כולו אדום וקצת עצבני, והוא אמר לי
22	שכנראה בסוף החודש אנחנו עוזבים. בערב התקשר אלי אחיין שלו ואמר לי שקרה מה
23	שקרה איתו זהו.
24	ש. מסר בחקירתו שהיית נכח בזמן קבלת שיחה טלפונית? מה אתה יכול לספר
25	לי על זה?
26	ת. אני לא יודע מה השיחה הזו, לא שמעתי כי הוא דיבר 10 דקות רבע שעה בצד.
27	וחזר עצבני.
28	ש. האם זו הפעם הראשונה שמתעצבן?
29	ת. לא. ראיתי אותו עצבני לפני.
30	ש. אז מה שונה הפעם מפעמים קודמות?
31	ת. אני לא מבין את אופן השאלה, הבן אדם הלך רבע שעה שיבר בטלפון חזר עצבני
32	שאלתי מה קרה ענה שכנראה אנחנו עוזבים בסוף החודש וכנראה שמביאים צוות חדש.
33	זה מה שהוא אמר.
34	ש. איך האדם ביום יום רגע? עצבני?
35	ת. רגוע.



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 1975-09-22

עדותו, כאמור לא נסתרה.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

האם מדובר ב"אירוע חריג"?:

13. התובע נשאל ע"י החוקר מטעם הנתבע האם הוא אדם עצבני, והשיב בענווה כי "אני רגיש למשפחתי אבל אדם רגיל". מר גבאי נשאל ע"י החוקר אותה שאלה לגבי התובע והשיב: "איתי הוא תמיד היה רגוע". גם מר קלמנסקי השיב לחוקר הנתבע כי התובע אדם רגוע.

14. גם אנו התרשמנו מעדות התובע כי הוא אדם רגוע. יתר על כן, התובע מעניק שירות ללקוחות שופרסל בהבאת מוצרים שרכשו עד לביתם כבר מגיל 15. אנו מניחים כי עובד שזו עבודתו במשך כה הרבה שנים הוא אדם רגוע ושירותי, שאינו נוטה להתעצבן. אנו מאריכים בכך שכן לעיתים ארוע חריג נוטה לקבל אצל בני אדם שונים אותות וסימנים המאפיינים אותם. במקרה דנן לא מדובר על שיחה שעלתה לטונים גבוהים, על התפרצות וכעס, אלא על אדם רגוע שנלחץ מאד מבפנים.

15. אנו סבורים שהתרשמותם של מר גבאי ושל מר קלמנסקי על כך שהתובע נלחץ מאד מהחדשות שקיבל היא נכונה. אשתו העידה כי הוא התקשר אליה לאחר השיחה והיה בלחץ מכך.

16. אנו סבורים שההודעה שקיבל בדבר תום ההתקשרות בהתראה של שבועיים היתה האירוע החיצוני החריג. אמנם, התובע החליף כמה פעמים לפני כן קבלן שעבד מול שופרסל, אך לא היה לו ברור הפעם שהוא יזכה להישאר לעבוד. הוא אף אמר למר קלמנסקי כי "כנראה אנחנו עוזבים בסוף החודש. כנראה מביאים צוות חדש" (ראו הודעתו של מר קלמנסקי).

17. אנו סבורים שאירוע זה, שהיה חריג, גרם לתובע התרגשות גדולה ולחץ שעלולים היו לגרום לפגיעתו.

נציין עוד כי הייתה סיבה אמיתית ללחץ מההודעה, שהרי מדובר על כריתת לחמו של התובע ומקור פרנסתו ופרנסת עובדיו. הפעילות עם שופרסל החזיקה כ- 85-90% מפעילות עסקו.

18. איננו מקבלים את טענת הנתבע כי העובדה שאין במסמכים הרפואיים אזכור של השיחה עם מר גבאי מאיינת את גרסת התובע. לא מדובר ב"אנמנזה סותרת" אלא ב"אנמנזה שותקת" אשר איננה מחייבת דחיית התביעה (וראו – עב"ל 16-06-23260).

19. בנסיבות אלו אנו מורים על מינוי מומחה רפואי אשר יתבקש להכריע האם האירוע מיום 14.2.21 גרם או החמיר את האירוע הלבבי בו לקה התובע, בהתאם לעובדות הבאות:



בית הדין האזורי לעבודה חיפה

ב"ל 1975-09-22

- 1
2 א. התובע יליד 1980.
3 ב. התובע עבד כקבלן משלוחים ללקוחות שופרסל. הוא היה בעל עסק
4 למשלוחים, עם 2-3 מכוניות וכ-7 עובדים ועבד בעיקר עם סניפי שופרסל.
5 התובע לא התקשר ישירות עם שופרסל אלא שימש כקבלן משנה של קבלן
6 משלוחים שכרת חוזה לביצוע משלוחים עם שופרסל.
7 ג. התובע שימש כקבלן משנה של כמה קבלנים כאמור. בשנים 2020-2021 עבד
8 התובע כקבלן משנה של חברת "אור בעסק".
9 ד. ביום 14.2.21 עבד התובע, כהרגלו, בסניף שופרסל במרכז חורב בחיפה. בשעות
10 הצהריים הוא קיבל שיחה מנציג הקבלן "אור בעסק" אשר הודיע לו כי
11 ההתקשרות עם שופרסל תסתיים בסוף החודש – שבועיים ממועד השיחה.
12 ה. התובע, אדם רגוע בד"כ, הופתע ונלחץ מהידיעה. הוא סיפר לעובד שלו על
13 השיחה וחשש כי תוך שבועיים לא תיה יותר עבודה ו"צוות אחר יחליף אותם".
14 ו. התובע חש לא טוב אך המשיך לעבוד עוד כשעתיים, ואז הגיע לבקרו חבר שלו.
15 הוא סיפר לו על השיחה ושהוא מרגיש לחוץ ולא טוב והחבר הציע שישעו לחוף
16 הים, להירגע. הם נסעו לחוף הים – כל אחד במכונית שלו. בחוף הים אמר
17 התובע לחברו כי הוא חש ברע וביקש שישעו לביתו. הם השאירו את הרכב של
18 התובע בחוף הים ונסעו לביתו של התובע. עם הגיעם לחניה חש התובע ברע
19 והתמוטט. צוות מד"א הגיע ופינה אותו לביה"ח.
20
21 20. החלטה על מינוי מומחה תישלח לצדדים.

22
23
24

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשפ"ה, 14/01/2025 במעמד הנוכחים.

בועז גולדברג, שופט

מר גד שניצר
נציג ציבור (עובדים)

25