



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיא אביבית נחמיאס

מבקשת פלונית
ע"י ב"כ עוה"ד רון קלנר

נגד

משיב אלמוני
ע"י ב"כ עוה"ד סחר סאדר

פסק דין

לפני בקשה למתן צו הגנה שהגישה המבקשת כנגד המשיב ובמסגרתה ביקשה ש"ינתן צו הגנה" לטובת הקטינים נוכח אלימות נפשית ורגשית מצידו של האב כלפיהם.

במסגרת הבקשה ביקשה האם להציג בפני בית המשפט הקלטות של אמירות שונות של האב, שלטענתה נאמרו לקטינים, וכן צרפה תמלילים של ההקלטות. האם סרבה לתת פרטים כיצד הגיעו הקלטות אלה לידיה. האב מצידו התנגד להשמעת ההקלטות, לקבילותן וטען כי אלה "בושלו".

תמצית העובדות הצריכות לעניין והשתלשלות הליכים קודמים:

1. הצדדים מנהלים בפני עשרות רבות של הליכים משפטיים, שהחלו בשנת 2017 כאשר למרבה הצער בחלק ניכר מהשנים שחלפו, היתה תלויה ועומדת תובענה כזו או אחרת בבית המשפט.
2. בתמצית ייאמר כי הצדדים נישאו ז"ל כדמו"י ביום 18.02.13, לאחר מספר חודשי היכרות. מנישואיהם נולדו הקטינים ל' כיום בן 11 וחצי שנים, וע' כיום בת כ-9 וחצי שנים.
3. מערכת היחסים של הצדדים התאפיינה בעליות מורדות ומחלוקות אשר החרפו לאחר לידת הקטינה. בחודש ינואר 2017 עזב האב את יחידת הדיור בבית הורי האם, בה התגוררו הצדדים, וביום 22.01.18 הצדדים התגרשו בג"פ. לאחר הפרידה, האב עבר להתגורר ב****.
4. במהלך השנים היו מחלוקות רבות בעניין זמני השהות והקשר בין הקטינים לאביהם, כמו גם בעניין המזונות או ליתר דיון אי תשלום האב את המזונות שנפסקו, דבר שגרר אף תביעה לחיוב אימו של האב במזונות נכדיה.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

5. בתמצית שבתמצית ייאמר כי פס"ד מנומק בעניין הסדר ההורות וחלוקת זמני השהות ניתן ביום 20.08.19 (תלה"מ 53952-03-17, תלה"מ 17696-05-17) לאחר שנוהל הליך הוכחות, במסגרתו נדחתה תביעת האב לקביעת משמורת משותפת.
6. ביום 24.03.20 הגיש האב תביעה לשינוי זמני שהות (תלה"מ 44945-03-20), ותביעה להפחתת מזונות (תלה"מ 27487-04-20). התביעה להרחבת זמני השהות נמחקה (ר' פרוטוקול הדיון מיום 01.07.20).
7. ביום 08.07.20 הגיש האב תביעה נוספת לשינוי זמני שהות (תלה"מ 20671-07-20).
8. ביום 10.06.21 נדחו בפסק דין מנומק שתי התביעות, שהגיש האב, הן בעניין השינוי בזמני השהות והן בעניין התביעה להפחתת מזונות.
9. ביום 12.01.23 הגיש האב פעם נוספת תביעה "לשינוי התוכנית ההורית", בטענה שהקטינים עוברים התעללות בבית האם (תלה"מ 31519-01-23). במסגרת אותו הליך הוקפאו זמני השהות עם האב, מהטעמים שפורטו בהחלטות הרבות שניתנו, שעקרון התנהלותו של האב, והשפעתה על מצבם של הקטינים.
10. ביום 04.01.24 ניתנה החלטה מנומקת (אשר קיבלה תוקף של פס"ד ביום 11.02.24) במסגרתה נקבע כדלקמן:

בהמשך לפרוטוקול הדיון מיום 10.11.23, שוכנעתי כי חרף החלטות קודמות שניתנו ואשר במסגרתן הופנו הצדדים לבדיקה פסיכודיאגנוסטית, אין מקום להתלות את המפגשים בין האב לקטינים באיבחון האמור, וזאת הן מאחר שמדובר בהחלטות ביניים, הן מאחר שהאם מסרבת סירוב מוחלט לעבור איבחון כלשהו, הן מאחר שביתם העיקרי של הקטינים הינו בית האם ואף האם אינה מתנגדת לקיום קשר עם האב ומודה בצורך זה של הקטינים, והן מאחר שבדיון התרשמתי כי דרישת האם לאיבחון האב, נועדה בעיקר לצרכים שאינם נוגעים לקשר של האב עם הקטינים אלא לצרכים אחרים (יכולתה לפעול לגביית מזונות מהאב, דבר אשר הודגש פעם אחר פעם ע"י בא כוחה, זאת בשים לב להעדר יכולת לגבות את המזונות מהמל"ל ומגבלה בדבר יכולת האב לשהות במאסר לצורכי גביה).

כפי שצויין בהחלטה שניתנה לאחר שמיעת הקטינים, הקטינים מתגעגעים לאביהם, וזקוקים לקשר עימו.

הכרעות בעניין הסדר ההורות ניתנו, האב ביקש לשנותם במסגרת הליך זה בטענה כי הקטינים עוברים התעללות בבית האם. באופן חריג טענה זו דווקא גרמה להחלטות המגבילות את הקשר בין הקטינים לאביהם. אין בליבי ספק כי האב הפנים שאם התנהלות של זו תלונית שווא תחזור על עצמה, תקרה התוצאה ההפוכה לה קיווה.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

לאחר שהאב והקטינים נפגשו במרכז הקשר, חלה רגיעה במצבם האב הפנים את השלכות התנהגותו, בהמשך להחלטות שניתנו לרבות החלטה מיום 19.1.23 (בעניין שינוי נסיבות המצדיק שינוי בהסדר ההורות), והחלטה מיום 13.9.23, מאחר שכבר ניתן פס"ד מנומק בענין הסדר ההורות, אני מורה כדלקמן:

זמני השהות של האב יחודשו באופן הבא:

האב יראה את הקטינים אחת לשבוע מהמסגרת החינוכית וישיבם לאם לאחר שלוש שעות.

לאחר חודשיים ימים, בכפוף להמלצה חיונית של העו"ס, זמני השהות יורחבו לפעם בשבוע כולל לינה (מהמסגרת החינוכית ועד למחרת למסגרת החינוכית).

עוד אני מורה כי ככל שהאב יגיש כנגד האם תלונה (במשטרה או בבית המשפט) שתתברר כתלונת שווא, הלינה בבית האב תופסק ללא אפשרות להרחבת שמני השהות באופן שיכללו לינה בבית האב.

עוד אני מורה כי האב ימשיך בהדרכה ההורית וכי האם תקבל הדרכה הורית 14 שבועות ממועד הלידה"

11. כאמור, ההחלטה קיבלה תוקף של פס"ד ביום 11.02.24, כאשר תביעתו של האב לשינוי הסדר הורות נדחתה. העו"ס לסדרי דין הוסמכה לפי סעיפים 19 ו-68 לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב – 1962 להכריע במחלוקות בין ההורים בנוגע לקשר בין הקטינים לאביהם, ולדאוג ליישום הוראות ההחלטה מיום 4.1.24.

12. במסגרת פסק הדין, התייחס בית המשפט לטענות השווא שנטענו מפיו של האב, אשר למעשה גרמו להשעיית הקשר בינו לבין הקטינים. מאחר שתביעתו לשינוי הסדר ההורות התבססה על טענות למסע סיוטים התעללות, מכות ואלימות מילולית קשה שהקטינים סופגים בבית האם, שהתבררו כטענות שווא, האב אף חוייב בהוצאות.

13. בכך לא תם. במסגרת אותו תיק סגור ניתנו עוד עשרות החלטות לאחר שניתן פסק הדין, תוך התייחסות לקשיים בהתנהלותו של האב. חידוש הקשר עוכב, והעו"ס הוטרדה על בסיס יומיומי, בין היתר על רקע טענת האב שהאם מבצעת אחריו מעקבים ומצלמת אותו עם הילדים.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני :

1
2 14. בתמצית ייאמר כי לאחר מעורבות שיפוטית ומערבות לשכת הרווחה חודשו המפגשים בין
3 הקטינים לאביהם ביום 17.03.24 האב המשיך להתלונן על ביצוע מעקבים ע"י האם ושוב הביע
4 חשש לפגיעת האם ומשפחתה בקטינים (ר' דיווח העו"ס מיום 19.05.24).
5 15. עם ההמלצה להרחבת זמני שהות שיכללו לינה, טענה האם כי האב מסית את הקטינים וגורם
6 להם להתלונן נגדה בפני גורמי חינוך וטיפול.
7 16. בהחלטה מיום 08.07.24 הביע בית המשפט מורת רוחו מהתלונות האינסופיות של האב, זאת, לצד
8 הצורך של הקטינים בקשר עם אביהם. נקבע כי הלינה תיעשה רק בחופשת הקיץ, דבר שפועל לא
9 קרה, על רקע סיכול האם הרחבת זמני השהות ודרישתה שהאב יעבור איבחון פסיכודיאגנוסטי,
10 בקשות רבות שהוגשו מצידה לרבות עיכובי ביצוע כאשר ערעור שהגיש האב לבית המשפט המחוזי
11 התייתר כי חופשת הקיץ חלפה לה.
12 17. שוב הוגשו בקשות, ניתנו החלטות ועל רקע נתק בי האב לקטינים נקבע ביום 30.10.24 כי האב
13 יראה את הקטינים בימי שישי אחת לשבועיים במשך 4-5 שעות. אף החלטה זו עיכבה האם
14 באינספור דרישות מדרישות שונות הכוללות ביצוע איבחון לאב – הגם שדרישות אלה נדחו פעם
15 אחר פעם.
16 18. המעיין בבקשות השונות שהוגשו בתלה"מ 31519-01-23 יוכל להבין בנקל כי האם לא השלימה
17 עם כל החלטה שאינה כוללת היענות לדרישתה החוזרת ונשנית של האם לפיה ייערך לאב איבחון
18 פסיכודיאגנוסטי לצד התנגדות נחרצת לכל בדיקה שתיערך עבורה.
19 19. האם לא השלימה עם הקביעות השונות וביום 26.11.24 ניתנה החלטה הדוחה פעם נוספת את
20 הבקשה לעריכת איבחון פסיכודיאגנוסטי לאב. בית המשפט הסתפק באישור מהפסיכיאטר
21 המטפל כי אין במצבו הרפואי של האב, ובתרופות שהוא נוטל כדי לסכן את הקטינים בנסיעה
22 עימו או בשהות עימו. בקשת רשות ערעור שהוגשה כנגד החלטה זו, נדחתה (רמ"ש 19510-12-24).
23 20. אף עם פס"ד זה של בית המשפט המחוזי, לא השלימה האם, ומייד לאחר מכן פנתה בהליך חדש
24 בחודש 12/24 (תלה"מ 67735-12-24) במסגרתו עתרה לביצוע איבחון פסיכודיאגנוסטי לאב.
25 21. לציין כי במסגרת התסקיר שהוגש באותו הליך, המליצה העו"ס על ביצוע בדיקת מסוגלות הורית
26 לשני ההורים, **דבר לו האם מתנגדת נחרצות ועומדת על בדיקת האב בלבד.**
27
28

ההליך שבנותרת:

29 22. ביום 10.2.25 הגישה האם בקשה למתן צו הגנה, במסגרת הצו עתרה לכך שיינתן צו הגנה לטובת
30 הקטינים. המבקשת פרטה באריכות את הנזקים הנפשיים שלטענתה האב גורם לקטינים אולם
31 לא פרטה מה משמעות הצו המבוקש, האם מבוקש להפסיק כליל את המפגשים, לקיים
32 בפיקוח או כל חלופה אחרת בעניין זה. לטענת האם, האב גורם לילדים נזק קשה ונפשי, דבר
33 הגורר לטענתה שינוי בהתנהגותם של הילדים, התפרצויות זעם ובכי, דיבור בשפה שאינה תואמת



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

- 1 את גילם, קללות ואלימות כלפי ילדים אחרים, כלפי האם, בעלה ואחיהם הכל בשל הסתה של
2 הילדים מצידו של האב וערובם בהליכים משפטיים.
- 3 23. לטענת האם בימים 3.1.25 ו 31.1.25 הסית האב את הילדים. האם ציינה כי בידיה מידע מבוסס
4 בדבר אמירותיו של האב לילדים ובכלל זה, ציינה ציטוטים שונים שנאמרו לילדים בתאריכים
5 השונים וביניהם אמירות כגון: "אז מה היא מנסה עכשיו לעשות, להגיד שאני חולה נפש, היא
6 מנסה לפגוע בדברים שלכם הבנתם? ואני משלם לה מזונות ואני משלם לה ונותן לה כסף מה שהיא
7 צריכה שיהיה לה שקט ועדיין לא מספיק לה היא רוצה מלחמה... תדעו שאם חס וחלילה יוצא
8 מצב שאתם לא באים ל****(מקום מגורי האב) זה רק בגללה... יש לה עורך דין רון קלנר הוא בן
9 אדם רע ושקרן אז הם ממצאים עלי שקרים בפני השופטת". ציטוט נוסף התייחס באמירה
10 לילד: "אתה כבר ילד גדול אם אתה לבד הולך לבית משפט ואומר אני רוצה לגור עם אבא ...
11 בסוף זה יקרה, לא שואלים אותי ולא את אמא שלך אתה כבר ילד בגיר". אמירה נוספת שיוחסה
12 לאב: "אתם תגדלו קצת, תקחו אוטובוס תעברו ל**** (מקום מגורי האב) אף אחד לא יכול לקחת
13 אתכם מ****. ברגע שאתם אצלי בבית... משטרה לא תבוא ותגיד יאללה ילד אתה חייב לחזור
14 לאמא שלך... השוטר גם אסור לו לגעת בכם כי אתם קטינים". ציטוטים נוספים נגעו בטענה
15 לפיה האב אומר בפני הקטינים שהאם הגישה בקשה למנוע ממנו לקחת את הילדים כי הוא לוקח
16 תרופה ומאשימה אותו בשטויות והמצאות לרבות הציטוט הבא: "עכשיו אמא שלכם הגישה
17 השבוע עוד פעם בקשה לבית המשפט להפסיק את המפגשים... היא פשוט מפחדת שטוב לכם וכיף
18 לכם איתי וב**** ואתם מאושרים שלא תתרגלו לזה יותר מידי... למה? כי אם אתם לא תהיו
19 איתה היא לא תקבל מזונות, אתם יודעים שאני חייב לאמא 150 אלף ₪... אתה מבין? זה אחלה
20 כסף מי היה רוצה להפסיד את הכסף הזה. במועד הנוסף נטען שהאב אמר לקטין שיסע ברבקו
21 ל**** (מקום מגורי האב) יגיד לנהג שהוא איבד את הטלפון שלו ויבקש שיתקשר אליו. ובהמשך
22 - "תגיד בחירה שלי אבא יתמוך בי ושנינו נגדך למרות שאתה קטין..." נטען שהאב אמר לילד
23 להגיד לעו"ס "את שקרנית" וטען שאי אפשר לסמוך עליה וציטוטים נוספים שפורטו באריכות
24 בבקשה.
- 25
- 26 24. האם צרפה לבקשה הודעות ווטסאפ שנשלחו מגורמים שונים בבית הספר בהם צוין כי הקטין ל'
27 חווה התפרצות קשה, נהג באלימות, הגיע "הפוך" לבית הספר. לטענת האם נמסר טלפנית
28 מצוות בית הספר כי להערכתם שינוי התנהגות עם הבן קשור לחידוש המפגשים עם האב וכי אף
29 הקטינה מתנהגת באלימו פיזית ומילולית עם ילדים בבית הספר.
- 30
- 31 25. האב בתגובתו הכחיש את כל טענות האם וטען כי מדובר בניסיון נוסף לחבל בזמני השהות, תוך
32 ניצול הליכי משפט לרעה. עוד טען כי לאחר שניתנה החלטה על חידוש המפגשים עם האב, האם
33 פעלה במכוון לביטול המפגש הראשון שאמור היה להתקיים ביום 13.12.24 ואף לא טרחה
34 להודיע על כך לאב והציבה בפניו עובדה. האב טען כי אין כל עילה שמקורה בחוק למניעת אלימות



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני :

במשפחה לעכב את המפגשים וכי האם מבקשת להעניש את האב במסגרת הליך זה של צו הגנה וזאת כחלק מההליכים שונים מאז ניתנה ההחלטה בתלה"מ 31519-01-23 שמטרתה אחת - לטרפד את הקשר עם ילדיו. האב טען שהוא חשוף למסע רדיפה של האם במטרה להביאו לייאוש מוחלט. האב הכחיש את כל הנטען בבקשה וטען שההודעות שנשלחו מבית הספר מקורם במצוקה שהבן עובר בבית האם ולא בשל המפגשים עם האב.

26. בדיון במעמד הצדדים שהתקיים ביום 17.2.25, האב התבקש להתייחס לציטוטים שפורטו בבקשה, הכחיש שאמר את הדברים אולם הודה שכאשר הילדים מציפים אותו בשאלות שהודרכו לשאול אותו, הוא נאלץ להתגונן בפניהם. בית המשפט ביקש התייחסות ספציפית לציטוטים פעם אחר פעם, האב השיב באופן כללי תוך טיעון מפוזר שלא אפשר להתמקד בסוגיות שבמחלוקת והשיב בכלליות לשאלות בית המשפט, הגם שאלה נשאלו באופן ספציפי האם אמר או לא אמר את האימרות. בשלב זה, ביקש ב"כ האב להשמיע את ההקלטות. נוכח התנגדות האב להשמעת ההקלטות והגשתן, התבקשה האם לפרט אודות נסיבות ההקלטה אולם סרבה לפרט.

27. המבקשת בחקירתה סרבה להשיב מי הקליט את ההקלטות, טענה כי השתמשה בקטינים לצורך ההקלטה, טענה כי ההקלטות בוצעו בתאריכים שצינו בבקשה ובכל הנוגע לאופן ההקלטה, התקבלה התנגדות בא כוחה זאת בשל הזכות לחיסיון מפני הפללה עצמית. המשיב נחקר והתייחס להקלטה אולם באת כוחו התנגדה להשמעת ההקלטות בטענה שמדובר בראיה שהושגה בניגוד לחוק האזנת סתר. לטענת בא כח האם, לחוק האזנת סתר יש סייגים הנוגעים לקטינים לפיכך טען כי זו אינה מנוגדת לחוק. בכל הנוגע לאמירות שהוטחו בפני האב, השיב האב כי מדובר באמירות שנאמרו לפני שנה, שנה וחצי, כי נעשתה עריכה של הדברים באופן שנלקחו אמירות חלקיות מתקופות שונות וטען שכאשר הילדים טוענים בפניו שהם חווים אלימות הוא אומר להם חד וחלק, שבמקרה זה עליהם לקחת אוטובוס ולהתלונן בפני תחנת משטרה או יועץ בבית הספר כי ידיו כבולות. עוד טען כי אמר את האמירות השנויות במחלוקת לפני שנה וחצי, הבין את הטעות שלו ולא חוזר עליה.

28. בתום הדיון ביקשו הצדדים לסכם בכתב.

האם בסיכומיה טענה שיש לקיים מפגשים בין הקטינים לאב תחת פיקוח וכי ככל שלא תתקבלנה הראיות ובית המשפט ייחשף להקלטות, משמעות הדבר היא מתן היתר לאב להמשיך לפגוע נפשית ורגשית בילדים. האם טענה שאינה יכולה לפרט דרכי איסוף המידע ומכל מקום, אין מדובר בהאזנת סתר שכן יש לראות בקטין כ"בעל שיחה", וכי במאזן האינטרסים יש לבכר את אינטרס ההגנה על הקטינים וכי נוכח התעללותו הנפשית של האב בקטינים, יש להורות על פיקוח על המפגשים עד שהאב יעבור הדרכה הורית.

האב בסיכומיו כי כל מטרת האם היא לקדם את ההליך האחרון שהגישה על מנת לערוך לו איבחון פסיכודיאגנוסטי, האם לא פרטה את דרך השגת הראיה, ומסתפקת בטענות משפטיות שונות



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1 כאשר בפועל לא ניתן לדעת כיצד הושגה הראיה, האם מסרבלת את ההליכים, ומנצלת את הליכי
2 המפשט לצורך מאבק באב תוך פגיעה בקטינים. האב טען כי מאז ומתמיד היו לקטינים קשיים
3 רבים גם בתקופות שנפגשו עם האב במרכז קשר, לא נטען דבר אשר למצבה של הקטינה ואילו
4 לגבי הקטין, לא הוכח כי מצבו נגרם בעטיו של האב, במיוחד כאשר הקטינים מאושרים לראותו.
5 עוד טען כי היענות לדרישות האם תתן לה גושפנקא ותעודד אותה לעשות מעשים דומים בעתיד.
6 מכל מקום ראיה שהושגה שלא כדין בניגוד לחוק האזנות סתר ובניגוד לחוק הגנת הפרטיות,
7 פסולה אין להכשירה והיא אף פוגעת בקטינים.

דיון והכרעה:

29. העילות למתן צו ההגנה, קבועות בסעיף 3 לחוק למניעת אלימות במשפחה:

- 13 **"(1) בסמוך לפני הגשת הבקשה נהג באלימות בבן משפחתו או**
14 **ביצע בו עבירת מין או כלא אותו שלא כדין;**
15 **(2) התנהגותו נותנת בסיס סביר להניח כי הוא מהווה סכנה גופנית**
16 **ממשית לבן משפחתו או שהוא עלול לבצע בו עבירת מין;**
17 **(3) התעלל בבן משפחתו התעללויות נפשית מתמשכת, או התנהג**
18 **באופן שאינו מאפשר לבן משפחתו ניהול סביר ותקין של חייו".**

30. מטרת החוק למניעת אלימות במשפחה היא להרחיק בן משפחה אשר נוקט מעשי אלימות
והתעללות כאלה שאינם מאפשרים חיים סבירים, פוגעים פגיעה משמעותית בכבודו וברווחתו של
בן המשפחה המבקש הגנה (ה"ט (נצ') 13-06-25592, האם נ' האב (12.08.13)).

31. על מבקש צו ההגנה רובץ נטל הראיה בדבר קיומם של האירועים המהווים לטענתו בסיס
ותשתית לקבלת הצו. כן נפסק כי בית משפט רשאי לבסס את ההכרעה בבקשה למתן צו הגנה לא
רק על ראיות הנוגעות לאירוע הספציפי שבגינו הוגשה הבקשה, אלא גם על התרשמות כוללת
בדבר קיומה או היעדרה של מסוכנות של המשיב (ר' ה"ט (נצ') 12-04-39777 ס.א נ'
ח.א, 02.05.12).

32. בהתאם להלכה הפסוקה, כאשר אין מדובר באלימות, שיש בה משום סכנה מוחשית מיידית, מן
הראוי, שבית המשפט יקדים להוצאת צו האיסור אזהרה ל"בעל התגרה", ויחזור ויזהירו. שהרי
גם בנקיטת אמצעי חמור זה חל הכלל, ש"אין עונשין אלא אם כן מזהירין", ורק אם אין באזהרה
כדי לסייע, יינתן צו שיפוטי ואף זאת לזמן מוגבל, שהרי כל מטרת הצו הינה להביא את הצד הפוגע
לתקן את דרכיו (ה"ט (נצ') 13-06-25592 הנ"ל וההפניות שם).

33. לאחר ששמעתי את הצדדים וב"כ באריכות יתרה, עיינתי בכתבי הטענות ובשים לב
להשתלשלות ההליכים המשפטיים עד כה, שוכנעתי כי דין הבקשה להידחות:



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

להלן נימוקי:

34. בעשרות ההליכים במסגרתן ניתנו מאות החלטות, והוגשה עשרות רבות של דיווחים של לשכת הרווחה עמדתה של האם היתה כי המפגשים בין האב לקטינים חייבים להיערך בפקוח וכי על האב, ועליו בלבד, לערוך איבחון פסיכודיאגנוסטי. האם התנגדה לכל הרחבה של זמני השהות, שכוללים כיום מספר שעות אחת לשבועיים, כאשר תקופות לא מבוטלות סיכלה קיומם של המפגשים.

35. התנהגותו של האב זכתה לביקורת קשה מצד בית המשפט, התלונות הרבות שהגיש כנגד האם גרמו להפחתה משמעותית של זמני השהות, ולהקפאתם בחלק מהזמן, אולם אף התנהלותה של האם, אינה מתקבלת על הדעת.

36. בית המשפט שמע את הקטינים והם כמהים לקשר עם אביהם. אין ספק כי האב אמר לאורך השנים אמירות לא מותאמות לילדים, אמירות שפגעו בהם, אולם על מנת להבין מה חלקו של כל הורה במצבם של הקטינים, וכיצד ניתן לסייע להם, יש לערוך בדיקות מקיפות, ואכן גורמי הרווחה המליצו על בדיקת שני הצדדים. לא יעלה על הדעת מצב בו לאורך השנים חרף המלצות הרווחה האם מתנגדת לכל בדיקה שתיעשה לה, מתנגדת להדרכה הורית בטענה כי יכולתיה אינן שנויות במחלוקת, ותגיש עשרות בקשות בהליכים רבים לביצוע איבחון פסיכודיאגנוסטי לאב, ולו בלבד.

37. האב שילם מחיר יקר בגין התנהלותו, אולם האם רואה חירות לעצמה לפעול בכל דרך, לכפות דרישתה (לאחר שזו נדחתה פעם אחר פעם), וכעת עושה זאת בדרך של בקשה לפי החוק למניעת אלימות במשפחה, כאשר במקביל מנוהל הליך נוסף שהגישה לפני כחודשיים, לחייב את האב לערוך בדיקה פסיכודיאגנוסטית, ובשני ההליכים הדרישה למעשה זהה – לקיים מפגשים בפקוח, והרחבתם בכפוף לבדיקת האב והשתתפות בהדרכה הורית.

38. כעת האם ביקשה במסגרת הליך זה של צו הגנה, להסתמך על הקלטות של אמירות שונות שלטענתה האב אמר לקטינים, אשר היא מסרבת לציין כיצד אלה הגיעו לידיה.

39. בכל הנוגע לקבילות ההקלטות, כפי שפרטתי בהרחבה בת"ע (משפחה צפת) 45839-04-22 ש.א.נ' ג.א. 7.11.2024, ככלל ניתן להגיש הקלטה כראיה, ובלבד שזו איננה מנוגדת להוראות חוק האזנת סתר, התשל"ט – 1979, בכפוף לבחינת אמינות ההקלטה וקבילות תוכנה.

40. בית-המשפט העליון עמד על הצורך בריכוך הדרישות הטכניות בדבר אמינות ראיות דיגיטליות, והיעדר הצורך לבחון את תקינות מכשיר ההקלטה, וכשירותו של המקליט, וכי יש לצאת מנקודת הנחה כי מכשירי ההקלטה הדיגיטליים, כגון אלה הפועלים על גבי הטלפון הנייד, תקינים הם. התנאים אשר הוצע כי בית-המשפט יבחן הינם שאלת זהות הדוברים בהקלטה וכן שאלת



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

- 1 מהימנות ההקלטה, קרי, אם לא בוצעו בה מחיקות ושינויים, ומידת השפעתם על תוכן הדברים
- 2 (ע"פ 4481/14 פלוני נ' מדינת ישראל (16.11.2016)).
- 3 41. בפש"ר (מחוזי נצרת) 33167-10-17 יעל מנור מקומרו נ' כונס הנכסים הרשמי (20.12.2023), נפסק
- 4 מפי כב' השופט אסף זגורי כי "מטרתם של דיני הראיות להביא לגילוי האמת ולעשיית הצדק.
- 5 טענות המנהל המיוחד והחייבת, לצד שאלת כושרו הנפשי של המנוח, יש בהן משום העלאת חשש
- 6 כי הסרטון איננו משקף מהימנה את האירוע, בהיותו קטוע, וכן בזיקה לטיעוניהם האחרים
- 7 המפורטים לעיל. חשש זה במקומו הוא ויש לצפות כי הפסיקה (ובוודאי הטכנולוגיה) תפתח כללים
- 8 חדשים בכל הקשור לקבילות סרטונים זאת נוכח כניסת טכנולוגיית הבינה המלאכותית (AI)
- 9 המאפשרת ליצור תכנים המתיימרים לשקף מציאות, שמעולם לא קרתה) תופעה המכונה
- 10 (Deepfake) טכנולוגיה זו מאפשרת כיום לייצר "תיעוד" בדרך של סרטון ויזואלי כשהוא כולל
- 11 קול, של אדם האומר ועושה דברים כביכול, אף שהדברים לא קרו. אם בעבר נדרשה מומחיות
- 12 גרפולוגית וכלים אחרים כדי לגלות זיופים וניסיונות להתחקות במדויק אחר חתימתו של אדם,
- 13 נחיצותם של כלים חדשים אלו תתעצם כיום, נוכח האפשרות להתחקות אחר תנועותיו ופעולותיו
- 14 ואף לעשות בהם שימוש פסולי".
- 15 42. אם כן, כאשר מוכח כי מדובר בהקלטה מהימנה, ואין חשש לעיבוד תוכנה, והיא מוגשת באמצעות
- 16 הגורם שהקליט אותה – מדובר בראיה קבילה.
- 17 43. אלא מאי? במקרה זה סרבה האם לתת פרטים מי הקליט וכיצד הגיע הסרטון לידיה. האב מצידו
- 18 התנגד להגשת ההקלטה, להצגת תמלול ההקלטה כמו גם להשמעתה בפני בית המשפט, בטענה כי
- 19 נעשה "בישול" בהקלטה בדרך של "מיקס" של אמירות שאמר בעבר הרחוק.
- 20 44. כידוע, הגישה כיום בדיני הראיות הינה של מעבר מכללי קבילות לכללים של משקל, מבחן
- 21 הקבילות לעולם יהא מהותי ולא טכני. בעניין זה נפסק "... הוא הדין בהקלטה, שאינה אלא
- 22 אמצעי טכני לשימור ההתרחשות. השאלה העיקרית היא תמיד זו, אם ההקלטה משקפת נאמרה
- 23 את האירוע, ואם התשובה על כך היא בחיוב, כי אז הונח היסוד לקבילותה." (ע"פ 639/79 דוד
- 24 אפללו נ' מדינת ישראל, לד(3) 561 (1980)).
- 25 45. דברים אלה נפסקו בהליך פלילי, קל וחומר יפים הם להליכים אזרחיים, ומכוח בן בנו של קל
- 26 וחומר שהדברים יפים להליכים המנוהלים בבית המשפט לענייני משפחה, אשר מוסמך לעשות
- 27 שימוש בהוראת סעיף 8(א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה – 1995, ולסטות מסדרי
- 28 הדין לצורך עשיית משפט צדק.
- 29 46. יחד עם זאת, אף אם מדובר בבית המשפט לענייני משפחה הנוהג בגמישות ראייתית ודיונית, אין
- 30 משמעות הדבר כי ניתן להכשיר קבילות ראיה שהושגה תוך הפרת חוק האזנות סתר, תשל"ט-
- 31 1979.
- 32 47. אף בבית המשפט לענייני משפחה, לא ניתן לעשות שימוש ראייתי כלשהו בראיה שהושגה בניגוד
- 33 לחוק האזנות סתר התשל"ט – 1979 (ר' הדברים שנפסקו בת"ע (משפחה נצרת) 57641-08-20 ח.ג.
- 34 נ' ט.ל (1.2.2021), כן ר' בש"א (משפחה תל אביב-יפו) 6248/08 ג.ס נ' י. ג (2.7.2008)).



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

48. אשר להאזנת סתר של קטין בתמ"ש (משפחה פתח תקוה) 69430-06-20 פלוני נ' פלונית (7.2.2023) נפסק כי "הטמנת מכשיר האזנה במכנס הקטינה בוצעה למטרת האזנת סתר והיא כשלעצמה מהווה הטרדה ופגיעה בפרטיות ובאינטימיות שבין האב לבתו".
49. בת"א (שלום ת"א) 49672-12-19 ישי זייצב נ' פלונית (1.1.2023) נידונה השאלה, האם ניתן לראות בקטין "בעל שיחה" כמשמעותו בחוק, באופן המחריג את ההקלטות שבוצעו מהגדרתה של האזנת סתר, זאת בנסיבות של הטמנת מכשיר הקלטה אצל קטינים במסגרות החינוך, על מנת לוודא, שילדם לא נחשף לאלימות או לפגיעה כלשהי בידי אנשי הצוות. בהליך זה (שעסק בתביעת לשון הרע שהגיש בעלים שם גן ילדים כנגד אם של קטין שהתחנך בגן), פורטו גישות שונות, מכל מקום טרם נפסקה הלכה בעניין זה בבית המשפט העליון.
50. בהליך שבפני, כאשר לא ברור כיצד בוצעו ההקלטות, לא ניתן לקבוע כי מדובר בהאזנת סתר. לצורך ההכרעה, מאחר שהאם הודתה שנעשה שימוש בקטינים לשם ההקלטה, אצא מנקודת המוצא כי הוטמן מכשיר הקלטה בכליהם מי מהקטינים.
51. איני סבורה כי בנסיבות מקרה ייחודי זה יש מקום להכשיר את ההקלטות, ואסביר.
52. כאשר מדובר בסכסוך בין ההורים, ואין חשש לביצוע עבירה פלילית בקטין, או חשש מידי לפגיעה ממשית בקטין וכאשר זו האפשרות היחידה המיידית להגנה על שלומו של הקטין, אין מקום להתיר שימוש בקטינים לשם הטמנת מכשיר קשר, תוך פגיעה באינטימיות שבין הורה לילדו, לשם השגת ראיות להוכחת הסתה וקשיים בהתנהלות של הורה. במקרה האחרון קיימת חלופה ראויה לערוך בדיקה של מומחה למסוגלות הורית, במהלכה תיבחן האינטראקציה בין הקטינים, חלופה שהוצעה לאם במהלך השנים.
53. בנוסף, השימוש שנעשה במקרה זה, להכשרת ההקלטות בדרך של נקיטת הליך לפי החוק למניעת אלימות במשפחה, על רקע ההליכים הנוספים כפי שפורטו לעיל, אף הוא אינו ראוי.
54. מעבר לדרוש אציין, כי ברור שאין להשלים עם אמירות מסוג האמירות המיוחסות לאב, כפי שצוטטו לעיל. התנהלות שכזו אינה רואה את הילדים לא את נפשם, ולא את טובתם. עם זאת, על מנת להוכיח הסתה ע"י האב, אין מקום לעשות שימוש בקטינים ככלי בסכסוך בדרך של הטמנת מכשיר הקלטה בכליהם, מהלך שהוא כשלעצמו עלול לפגוע בקטינים, ובמערכת יחסי האמון בינם לבין הוריהם ושאר דמויות משמעותיות בחייהם.
55. כפי שנאמר ע"י כב' נשיא בית המשפט העליון בדימו', השופט אהרון ברק: "האמת אינה הערך היחיד אשר ההליך השיפוטי צריך להגשימה. קיימים ערכים נוספים ואינטרסים שיש להתחשב בהם. המשפט אינו מבוסס על הגישה, כי תתגלה האמת, גם אם יחרב העולם. המשפט מתחשב בערכים נוספים, שיש בהם כדי להצדיק אי-גילוי האמת. ערכים אלה הם של הפרט ושל הכלל" (אהרון ברק "על משפט, שיפוט ואמת" משפטים כז תשנ"ו עמ' 14).
56. מטעמים אלה אינני רואה לנכון להתיר הגשת ההקלטה והתמלילים (שאינם אלא ראייה משנית לראיה העיקרית שהינה ההקלטה).



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני :

1
2 57. קושי נוסף בהתנהלות האם, נעוץ בעובדה שהיא ממעטת בטיעון, על דרך הכלל מסתפקת
3 בטיעונים הנשמעים מפי בא כוחה, משיבה לשאלות רק כאשר בית המשפט מבקש התייחסות
4 ספציפית באופן שאינו מאפשר להתרשם ממנה בדיונים.
5 58. בתלה"מ 67735-12-24, הגישה האם ביום 17.2.25 בקשה דחופה לקיום המפגשים בין הקטינים
6 לאביהם בפיקוח צד ג' נייטרלי.
7 59. ביום 19.2.25 צויין בהחלטה כדלקמן :
8 "בדיונים הרבים שהתקיימו בהליכים השונים בין הצדדים, האם ממעטת לדבר (אלא אם בית
9 המשפט מקשה ודורש תשובות והתייחסות לשאלות), ובאופן כללי מעדיפה שניהול ההליכים
10 ייעשו ע"י באי כוחה.
11
12 דברים אלה אינם מאפשרים לבית המשפט להתרשם מהאם באופן בלתי אמצעי.
13
14 בתסקיר פרטה העו"ס באריכות מדוע ממליצה כי ההורים יעברו בחינת מסוגלות הורית.
15
16 האם בתגובתה מתנגדת לאיבחון הדדי וטוענת כי העובדה שהיא משמשת כאם לחמישה
17 ילדים, מעידה על יכולותיה ההוריות שאינן מוטלות בספק, ודורשת כי רק האב יעבור
18 איבחון.
19
20 לציין כי עצירת המפגשים למשך פרק זמן ממושך אמנם היתה פועל יוצא של התנהגות האב,
21 אולם אף של התנהלותה של האם, שלא השכילה להבין כי הקטינים זקוקים לאביהם (כפי
22 שבית המשפט התרשם בצורה ברורה לאחר שמיעת הקטינים), הציפה את בית המשפט
23 בבקשות ובהליכים שונים, כאשר הצדדים מנהלים משנת 2017 עשרות הליכים משפטיים,
24 דבר שבודאי אינו מיטיב עם הילדים.
25
26 עוד לציין כי בחינת מומחה בודאי עמוקה יותר, ומקיפה יותר, כאשר היא נעשית כלפי כלל
27 בני המשפחה, לרבות בחינת האינטראקציה בין כ"א מההורים לבין כ"א מהילדים וההמלצות
28 תהיינה מקיפות יותר, דבר אשר על פניו נוכח מצבו של לי כפי שעולה מהבקשה יכול
29 בהחלט להועיל.
30
31 אין זו הפעם הראשונה בה האם מביעה התנגדות מוחלטת לכל בדיקה שתיעשה לה, ובית
32 המשפט ממליץ לשני הצדדים לקדם כבר עכשיו את ההליך, לערוך בדיקה מקיפה ע"י מומחה
33 (דבר, שיש בסמכותו של בית המשפט להורות אף ללא הסכמה), על מנת לגבש מסקנות
34 מקיפות אשר לאופן בו ניתן יהיה לאפשר לקטינים לקיים קשר מיטיב עם שני הוריהם.



בית משפט לענייני משפחה בצפת

ה"ט 25-02-22850 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

1
2 האם חוזרת וטוענת כי מדובר בעלויות בלבד, יחד עם זאת, ייצוג משפטי בעשרות ההליכים,
3 אף הוא איננו ניתן חינם אין כסף, לפיכך נימוק זה מוקשה בעיני בית המשפט".
4
5 60. אף בהליך זה, היה קושי משמעותי להתרשם מהאם שהסתפקה בתשובות תמציתיות, בהסתמכות
6 על בא כוחה, ועל הקלטות האמורות.
7 61. מכל הטעמים שפורטו לעיל, מאחר שלמעשה האם מבקשת להסתמך על ההקלטות שהגשתן לא
8 הותרה, אני דוחה את הבקשה למתן צו לפי החוק למניעת אלימות במשפחה.
9 62. זמני השהות יהיו כפי שנקבעו ערב הגשת הבקשה – קרי יום שישי אחת לשבועיים למשך ארבע
10 שעות.
11 63. נוכח הקשיים במצבו של הקטין והתנהגותו כפי שעולה מדיווחי המסגרת החינוכית, אני קוראת
12 לשני ההורים לגלות הבנה מאקסימאלית והתחשבות מירבית בקטינים הסובלים מתנודות רבות
13 בקשר בינם לבין אביהם, ואוסרת על שניהם לערב את הקטינים בסכסוך ביניהם ובפרטי ההליך
14 המשפטי.
15 64. כן קוראת לאב להתמקד בבילוי איכותי במהלך זמני השהות המעטים שיש לו עם הקטינים,
16 תחת התמקדות בתלונות כלפי האם, ועידודם להתלונן עליה בפני הגורמים השונים.
17 65. נוכח התנהלות האם, אני מחייבת אותה בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך של 6,000 ₪, אשר
18 ישולמו תוך 30 יום היום שאם לא כן הסכום ישא הפרשי הצמדה ורבית כחוק. מאחר שהאב מיוצג
19 ע"י הלשכה לסיוע משפטי – הסכום ישולם לאוצר המדינה.
20 66. ניתן לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.
21
22
23 ניתן היום, כ"ט שבט תשפ"ה, 27 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.
24

אביבית נחמיאס, שופטת, סגנית הנשיא