



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

לפני כב' השופטת ענת אלפסי, סגנית הנשיא

התובעים/הנתבעים:

אם האיש

אבי האיש ז"ל

ע"י ב"כ עו"ד שמואל רוזן

הנתבעת/התובעת:

האשה

ע"י ב"כ עו"ד שרון קולסקי

הנתבע/התובע:

האיש

ע"י ב"כ עו"ד נדיה ריבקין

פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14

ענייניו של פסק דין זה במחלוקת שנפלה בין האשה לבין האיש והוריו, אשר במרכזה שתי דירות מגורים, כספים וזכויות סוציאליות שצברו הצדדים במהלך חייהם המשותפים.

רקע והליכים:

- 1. האיש והאשה נישאו ביום 19/7/85 באוקראינה והתברכו בשלושה ילדים, כולם בגירים: האחד יליד 14/3/85, השניה ילידת 10/5/91 והשלישי יליד 2/5/99.
- 2. בספטמבר 1990 עלו ארצה בני הזוג עם בנם הבכור, הורי האיש ואחותו של האיש, כאשר בשלוש השנים הראשונות התגוררו יחדיו בדירה שכורה במרכז.
- 3. ביום 19/3/93 נרכשה דירה בעיר א' תוך ניצול ההטבות שקיבלו בני הזוג והורי האיש כעולים חדשים ונרשמה בבעלות ארבעתם.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

- 1
2 4. כעבור פרק זמן קצר יצאו ממנה הורי האיש ושכרו דירה אחרת, בה חיו כשש שנים.
3 בשנת 1999 רכשו הורי האיש דירה בעיר ב' שנרשמה בבעלות שניהם.
4
5 5. ביום 14/10/18 עתרה האשה לקבלת **צו הגנה** כנגד האיש בתיק ה"ט 30526-10-18 בשל כך
6 שחנק אותה והיכה אותה, לרבות חבלות בפניה, בשל כך שלא הסכימה לקיים עימו יחסים אינטימיים.
7 לפיכך ניתן צו הגנה כנגד האיש למשך 3 חדשים. ממועד זה נפרדו דרכיהם.
8
9 6. ביום 17/10/18 נפתח הליך יישוב סכסוך בי"ס 39732-10-18, אשר הסתיים ללא הסכם.
10
11 7. ביום 26/7/19 מונו האיש ואימו כאפ' על כלל ענייניו של אביו בתיק אפ' 54501-12-18, בשל
12 הידרדרות שחלה במצבו.
13
14 8. ביום 12/8/19 הגישו הורי האיש **תביעה לפירוק השיתוף בדירה בעיר א'**, בה התגוררו בני
15 הזוג, על דרך מכירתה וחלוקת התמורה כך שכל אחד מהצדדים יקבל רבע מתמורת הדירה. בגין
16 תביעה זו נפתח תמ"ש 23984-08-19.
17
18 9. ביום 26/11/19 הגיש האיש תביעה להתרת נישואיו מהאשה, בין השאר בטענה כי גרמה להרס
19 החיים המשותפים בכך שפנתה למשטרה בתלונה על כך שפגע בה, למרות שהדבר נעשה ללא כל
20 כוונה. האשה הכחישה טענותיו אך הסכימה להתרת הנישואין וביום 23/11/20 הותרו נישואיהם
21 בהסכמה.
22
23 10. ביום 5/12/19 הגישה האשה **תביעה לאיזון משאבים, לרבות בדירה בעיר א'** באופן שתקבל
24 יותר ממחצית הזכויות הצבורות. זאת, בין היתר, בשל כך שהאיש נקט כלפיה אלימות בגינה התנהל
25 הליך פלילי. בגין תביעה זו נפתח תמ"ש 15083-12-19.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

- 1
2 11. ביום 16/2/20 הגיש האיש תביעה כנגד האשה לאיזון כלל הרכוש לרבות חשבון הבנק, ממקום
3 העבודה, פירוק שיתוף בדירה בעיר א' עם הוריו, קבלת מחצית המיטלטלין שנותרו בה וכן דמי
4 שימוש בגין דירה זו. בגין תביעה זו נפתח תמ"ש 20-02-37441.
5
6 12. ביום 9/9/20 התקיימה ישיבת קדם משפט ראשונה בה מונתה שמאית להערכת שווי הדירה. עוד
7 נקבע כי תוגש חוות דעת האקטואר המוסכם על הצדדים מר אבי יחזקאל לשם הערכת שווי הנכסים
8 שנצברו במהלך החיים המשותפים.
9
10 13. ביום 3/11/20 הוגשה חוות דעת השמאית לפיה שווי הדירה בעיר א' 1,850,000 ₪.
11
12 14. ביום 9/11/20 הגישה האשה תביעה לסעד הצהרתי לגבי זכויותיה וזכויות האיש בדירת
13 המגורים של הורי האיש הרשומה בבעלותם בעיר ב', בטענה כי דירה זו נרכשה מכספי בני הזוג
14 אשר הוברחו על ידי האיש. בגין תביעה זו נפתח תמ"ש 20-11-22497.
15
16 15. ביום 26/11/20 עתרו הורי האיש לאשר מכירת דירתם בעיר ב' לשם רכישת דירה אחרת אשר
17 תתאים למצבו הרפואי של אבי האיש, במסגרת תיק אפ' 20-11-66426. האשה הותירה העניין
18 לשיקול דעת בית המשפט וביום 9/9/29 נעתרתי לבקשה.
19
20 16. ביום 5/3/21 הוגשה חו"ד האקטואר אבי יחזקאל ולפיה בגין הנכסים הנזילים על האיש להעביר
21 לאשה 44,298 ₪ בעוד שבגין הנכסים המהוונים עליו להעביר אליה 383,528 ₪.
22
23 17. ביום 7/3/21 התקיימה ישיבת קדם משפט שניה בה נקבע כי יוגשו אסמכתאות ותצהירי עדות
24 ראשית לגבי אופן הרכישה והמימון של כל אחת משתי הדירות שעל הפרק.
25
26 18. ביום 3/8/21, למרבה הצער, נפטר אביו של האיש.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

- 1 ביום 4/10/21 ניתן צו ירושה לפיו רעייתו (אימו של האיש) יורשת את עזבונו.
2
3 19. במקביל, הוגשו תצהירי עדות ראשית ומסמכים:
4 ביום 30/5/21 הגישו הורי האיש תצהיר עדות ראשית מטעמם לרבות נספחים;
5 ביום 18/10/21 הגיש האיש מסמכי חברות האשראי ובנק יהב, בהתאם לפסיקתאות שקיבל;
6 ביום 1/11/21 הגישה האשה תצהיר עדות ראשית מטעמה לרבות נספחים;
7 וביום 3/11/21 הגיש האיש תצהיר עדות ראשית מטעמו כולל נספחים.
8
9 20. ביום 13/2/22 התקיימה ישיבת קדם משפט אחרונה, בה נעשה נסיון נוסף לקדם הסכמה. הדבר לא
10 עלה יפה ולכן התקיימו ארבעה דיוני הוכחות:
11 ביום 5/3/23 העידו הערבים להלוואות המובטחות במשכנתא שנטלו הצדדים;
12 ביום 8/3/23 העידה אם האיש ולאחריה העיד האיש; ביום 29/6/23 העידה האשה;
13 ביום 18/2/24 העידו שלושת ילדיהם הבגירים של בני הזוג.
14
15 21. בתום ישיבת ההוכחות נעשה נוסף לסיים ההליכים בהסכמה, אך הדבר לא נסתייע ולכן הוריתי על
16 הגשת סיכומים בכלל התובעות. ביום 15/4/24 הוגשו סיכומי אימו של האיש;
17 ביום 21/7/24 הוגשו סיכומים מטעם האשה ובאותו יום הוגשו גם סיכומים מטעם האיש.
18 להלן יובאו עיקרי טענות הצדדים, המצב המשפטי, דיון והכרעה לגבי כל אחד מהנכסים.

עיקרי טענות הורי האיש:



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האישי נ' האישי והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האישי - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האישי נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישי
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האישי והאישי - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

22. לגבי דירת מגורי האשה והאישי בעיר א' , טוענים כי בחלוף כשלוש שנים ממועד עלייתם ארצה, מאחר ולא הצליחו לרכוש דירה נפרדת לעצמם ודירה נפרדת לבנם ולרעייתו, החליטו לשתף פעולה ובעזרת מענקים משותפים ומשכנתא שהגיעו להם כעולים חדשים יחד עם בנם ורעייתו, רכשו יחדיו את דירת המגורים האמורה.
- ביום 18/3/93 רכשו דירה זו תמורת 255,000 ₪ אשר מומנו באמצעות 13,000 ₪ הון עצמי משותף והיתרה בהלוואות מובטחות במשכנתא.
 - לטענתם במסגרת עסקת הרכישה קיבלו הצדדים אופציית בניה על גג הדירה כאשר כוונתם היתה לבנות יחידת דיור נוספת על הגג עם כניסה נפרדת אשר תשמש אותם בהמשך. מאחר והליך אישור הבניה על הגג היה צפוי להיות ארוך, סוכם כי בשלב ראשון בני הזוג וילדיהם יתגוררו בדירה בפועל והם אלה שישלמו מלוא תשלומי המשכנתא וההלוואות, בעוד הורי האישי יעברו להתגורר בשכירות בדירה אחרת עד להשלמת הבניה. לשיטתם, תשלום דמי שכירות שם (בגובה כ- 1,400 ₪ לחודש) היה מקביל רעיונית להחזרי המשכנתא שלא שילמו. בפועל, הליך הבניה לא קודם בהעדר היתרי בניה. ובחלוף כשש שנים, כאשר התברר להם סופית שלא ניתן לאשר כניסה נפרדת, הבינו כי עליהם לרכוש דירה לעצמם וכך עשו.
 - עוד טענו כי חוזה הרכישה לגבי הדירה בעיר א' נחתם ביום 18/3/93 במשרדי עורכי דין של החברה הקבלנית, כאשר האשה ידעה היטב כי הם חתומים יחד עמה ועם בנם כרוכשי הדירה. בנוסף, ביום 21/11/15 הצדדים התייצבו במשרד עורכי הדין המייצג את החברה הקבלנית לצורך רישום הזכויות בדירה על שמם בלשכת רישום המקרקעין ואף במועד זה חתמה האשה לצד חתימות הורי האישי.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האישה והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האישה - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האישה נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישה
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאישה - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

- 1 • בנוסף נטען כי שעה שהדירה רשומה בחלקים שווים על שם ארבעת הצדדים, אין מקום לבחון
- 2 באיזה אופן ממונה רכישת הדירה ומי שילם עבורה, וודאי לא אחרי עשרות שנים, שכן הבעלות
- 3 נקבעת על פי הרישום בלשכת רישום המקרקעין.
- 4
- 5 • מוסיפים כי נוכח הסכסוך בין בנם לרעייתו, במהלכו עזב בנם את הדירה ועבר להתגורר בביתם, יש
- 6 לפרק השיתוף בדירה מוקדם ככל הניתן, תוך שמירה על זכויותיהם.
- 7
- 8 23. לגבי דירת המגורים שלהם בעיר ב', טוענים דירה זו נרכשה על ידם ללא כל הטבה מאחר וניצלו
- 9 זכויותיהם לטובת הבן ורעייתו, לפני למעלה מעשרים שנה.
- 10
- 11 • טוענים כי התביעה שהוגשה בגין דירה זו היא הליך סרק אשר נועד להלך עליהם אימים בשל
- 12 העובדה שהגישו תביעה לפירוק שיתוף בדירה בעיר א'.
- 13
- 14 • מציינים כי רכשו דירה זו בשנת 1999 תמורת \$ 70,000 (כ- 294,000 ₪ באותו המועד). לשם
- 15 מימון רכישתה נטלו הלוואה מובטחת במשכנתא בסך 210,000 ₪ ללא כל הטבה, שכן מיצו ההטבות
- 16 עבור הדירה בעיר א' יתרת המימון ביצעו מהונם העצמי והאישי.
- 17
- 18 • גם אם האיש סייע להם בתהליך הרכישה, הם השיבו לו את הכספים ומכל מקום הדבר אינו מקנה
- 19 לאשה זכות כלשהי בדירתם. לפיכך יש לדחות תביעתה זו של האשה ולחייבה בהוצאות.
- 20
- 21 24. סיכומו של עניין, טוענים כי בבעלותם הן מחצית הדירה בעיר א' (בה מבקשים לפרק השיתוף)
- 22 והן מלוא הזכויות בדירה בעיר ב'.
- 23
- 24

עיקרי טענות האישה



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האישה והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האישה - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האישה נ' האישה - איזון משאבים מטעם האישה
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאישה - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1

2 25. ככלל, טוענת כי האיש הוא אדם כוחני ואלים, כאשר מערכת היחסים הזוגית שלהם היתה בלתי
3 מאוזנת. האיש דורש כי על פיו יישק דבר ופועל בכוחנות ואלימות כלפי מי שאינו מקים את מוצא
4 פיו, כאשר הקש ששבר גב הגמל ארע ביום 12/10/18 כאשר תקף אותה עד זוב דם ובשל חשש
5 לחייה נאלצה להזעיק את המשטרה. מטעמים אלה חששה ממנו, לא יכולה היתה להתנגד לו ונאלצה
6 לקבל בהכנעה את כלל תכתיביו, על מנת לשמור על שלמות המשפחה.

7

8 26. לגבי הדירה בעיר א', טוענת כי הורי האיש נרשמו כלווים במשכנתא וכבעלים, אך ורק כדי שבני
9 הזוג יוכלו ליטול הלוואת מובטחת משכנתא לטובת רכישת הדירה, שכן זו היתה דרישת הבנק
10 למשכנתאות. הלכה למעשה החזרי המשכנתא שולמו ע"י בני הזוג בלבד.

11

12 • עוד טוענת לשיהוי בהגשת התובענה, להעדר כנות ולחוסר תום לב, שכן התביעה לא היתה באה
13 לעולם מצד הורי האיש, אלמלא יזמתו של האיש.

14

15 • טוענת כי הורי האיש מנועים ומושקפים מהגשת תביעה זו בשל הסתמכותה על כך שדירה זו נמצאת
16 בבעלותה.

17

18 • עוד טוענת כי ההון ההתחלתי לרכישת הבית היה של בני הזוג, ואם הורי האיש עזרו בסכום כלשהו,
19 מדובר בסכום צנוע אשר ניתן במתנה.

20

21 • טוענת כי האיש שלט בכל ענייני הכספים. במועד סיום המשכנתא הודיע לה כי ניתן להעביר הדירה
22 ע"ש בני הזוג, אולם מאחר והדבר כרוך בהוצאה כספית גדולה ישאירו הרישום כפי שהוא. כהרגלה,
23 קיבלה את דבריו ולא התנגדה.

24



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

- 1 • באשר לתכנון התוספת בגג טוענת כי מעולם לא שמעה על תכנון כלשהו ולפיו הורי האיש יגורו
- 2 עימם. מטרת האישורים היתה לבנות עבור בני הזוג חדר נוסף עם שירותים בלבד.
- 3
- 4 • לאור דברים אלה, טוענת כי הדירה שייכת לה ולאיש בלבד. עוד טוענת כי פירוק השיתוף בדירה
- 5 צריך להיעשות בדרך בה חלקה יהיה גדול מחלקו לאור הוראת סעיף 8 (2) לחוק יחסי ממון בין
- 6 בני זוג, נוכח התנהגותו האלימה כלפיה והן נוכח פערי ההשתכרות ביניהם.
- 7
- 8 27. באשר לדרישת האיש לדמי שימוש ראויים בדירה זו, טוענת כי אינו מתגורר בדירה בשל התנהגותו
- 9 האלימה, הסכים להרחקתו ומעולם לא ביקש לשוב אליה. עוד טענה כי לא היה מקום לפירוק שיתוף
- 10 מידי שכן קודם לכן צריך היה לבצע איזון כולל.
- 11
- 12 28. לגבי הדירה בעיר ב', טוענת כי נרכשה בחלקה מכספי בני הזוג .
- 13
- 14 • טוענת כי האיש העביר להוריו עשרות אלפי שקלים שהתקבלו מכספי פיצויים לאחר תאונה שבידם
- 15 עברה, וזאת בשנה בה נרכשה הדירה. להורי האיש לא היו כספים לרכישת הדירה .
- 16
- 17 • טוענת כי לא היתה מעורבת בעניין זה והאיש לא ראה לנכון לשתף אותה ולשאול את דעתה.
- 18
- 19 • במצב דברים זה, טוענת כי למעשה מדובר בדירה הנמצאת בבעלותה ובבעלות האיש, מדובר בנכס
- 20 המשותף לשניהם בפועל ולכן זכאית לקבל מחציתה.
- 21
- 22 29. טוענת כי האיש הבריח כספים להוריו מהתא המשפחתי באמצעותם רכשו הוריו את הדירה בעיר
- 23 ב'. גם אם הדירה תישאר בבעלותם, עליו להשיב הכספים לקופה המשותפת. בסיכומיה מתמקדת ב-
- 24 50,000 ₪ שהוציא מהחשבון המשותף.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1

2 30. לגבי חשבון הבנק המשותף, טוענת כי פרעה לבדה הלוואה בסך 30,000 ₪ שנטלו במהלך החיים
3 המשותפים, כאשר היא ממשיכה להפקיד שכרה החדשי במשותף לשם פירעון ההלוואה. טוענת כי
4 על האיש להשיב לה לכל הפחות מחצית הסכום.

5

6 31. בחשבונה הפרטי אין כספים, למעט 3,000 ₪ שמשכה מהחשבון המשותף. מדובר בחשבון סגור
7 כאשר כעת נותרה עם החשבון המשותף, שהינו על שמה בלבד.

8

9 32. באשר לטענת האיש כי היה מעביר לה 4,000 ₪ במזומן מידי חודש, מכחישה הדברים וטוענת כי
10 מעולם לא קבלה ממנו סכומי כסף גבוהים אלא לכל היותר עד 200 ₪ מדי פעם, על מנת להפגין
11 שליטה. גם לגבי סכומים אלה היה חוקר אותה כדי לוודא שאינה מבזבזת.

12

13 33. לגבי הזכויות ממקומות העבודה, מקבלת את חו"ד האקטואר, אך טוענת כי עליה לקבל סכום
14 העולה על מחצית הזכויות, בשל התנהגותו האלימה של האיש כלפיה ובשל הפער הכלכלי ביניהם,
15 שכן האיש מהנדס מכונות מזה כ- 20 שנה, משתכר כ- 14,000 ₪ לחודש, בעוד היא משתכרת כ-
16 9,000 ₪ לחודש. בנוסף צבר זכויות סוציאליות בסכומים משמעותיים הרבה יותר מאלה שהיא
17 צברה.

18

19 34. סיכומו של עניין טוענת כי הנכסים המשותפים הם הדירה בעיר א', הדירה בעיקר ב', הכספים
20 שהבריאח האיש להוריו, הכספים בחשבון הבנק, ההלוואה שפרעה לבדה והזכויות הסוציאליות. עוד
21 טוענת כי מכל אחד מהנכסים זכאית לקבל מעל מחצית, בשל התנהגותו האלימה של האיש כלפיה
22 ובשל הפער הכלכלי ביניהם.

23

24

עיקרי טענות האיש:

25



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האישי נ' האישי והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האישי - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האישי נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישי
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האישי והאישי - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

35. באשר למערכת היחסים הזוגית, טוען כי חייהם המשותפים טובים וכללו טיסות רבות לחו"ל.
אירוע האלימות היה אירוע חריג ולאחריו נפרדו, כך שאין בו כדי להשליך על דבר. טוען כי הגשת
הבקשה לצו הגנה מיותרת שעה שממילא האישי הורחק על ידי המשטרה. מכל מקום, הדבר
אינו מצדיק חלוקה שאינה שווה לפי סעיף 8 (2) לחוק יחסי ממון בין בני זוג.

36. באשר בעיר א', חוזר על טענות הוריו (אשר פורטו לעיל בהרחבה ולכן אין טעם לחזור עליהן).
האישי מכחיש בעלות מלאה שלו ושל האשה לגבי דירה זו.

האישי מודה כי תשלומי המשכנתא בוצעו מחשבונם המשותף, אך טוען כי אין בכך הוכחה לבעלותם
בדירה. הוריו נאלצו להתגורר בדירה שכורה עבורה שילמו דמי שכירות, אשר מן הבחינה הרעיונית
מקבילים לתשלומי המשכנתא. ציפו לבניה על הגג וכאשר התברר כי לא יוכלו לקבל היתר לכניסה
נפרדת מהגג, רכשו דירה משל עצמם.

בנוסף טוען כי בשנת 2015 הושלם רישום הזכויות בדירה זו בלשכת רישום המקרקעין, האשה
חתמה על כלל המסמכים, לרבות זכויות הוריו ומכאן כי הבינה היטב את המצב המשפטי ואף הסכימה
עימו. מדובר באשה משכילה השולטת בשפה העברית והבינה היטב פשר המסמכים שחתמה עליהם
במועד רכישת הדירה.

37. טוען כי כיום האשה עודנה מתגוררת בדירה זו בעוד הוא נאלץ להתגורר בצפיפות עם הוריו ולכן
זכאי גם לדמי שימוש ראויים בגין התקופה בה מתגוררת בדירה מבלי לפרק השיתוף.

38. באשר לדירה בעיר ב', טוען כי מעולם לא היו לו ולאשה זכויות בדירה זו ואף אינם זכאים לזכויות
כלשהן.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

- 1 מציין כי סייע להוריו בעניינים הביורוקרטים בכל הנוגע לרכישת הדירה. הוריו רכשו הדירה מכספי
2 משכנתא אשר תנאיה גרועים יותר מתנאי המשכנתא שיכולים היו לקבל אילו היה מדובר בדירה
3 ראשונה. בנוסף, נאלצו שלם מס רכישה מלא.
4
5 39. טען כי שניהם נהגו לעזור להוריו ככל שהיה צורך בכך ו/או להעניק מתנות כספיות בדיוק כפי
6 שהוריו נהגו לעשות תוך שהם מעניקים להם ולילדיהם מתנות כספיות, כמקובל במשפחות רבות,
7 כך שאם עזר בסכום כלשהו מדובר במתנה.
8
9 40. עוד טוען האיש כי מעולם לא הבריח כספים, מה גם שהאשה לא ציינה סכומים קונקרטיים
10 להברחה כך שאינו יכול להתייחס לכך. משך השנים התנהלו בחשבון משותף ובשקיפות מוחלטת.
11 לא מנע ממנה להיות מעורבת בפעילות ולא הסתיר דבר. טוען כי כעת האשה מנועה ומושתקת
12 לדרוש מידע, שהיה נגיש לה.
13 כמו כן מנועה מלדרוש כספים אשר הוציא לאורך השנים על דעתה מבלי שהביעה התנגדות.
14
15 41. באשר לחשבון הבנק המשותף, טוען כי חילקו זה מכבר את הזכויות והחובות שהיו בחשבון
16 המשותף ועל כן אין עילה נוספת בעניין זה.
17 במועד בו הורחק מהבית 12/10/18 יתרת הזכות בחשבון הבנק המשותף עמדה על 273,120 ₪
18 היינו כל צד זכאי לקבל 136,560 ₪. ממועד הפירוד פתח חשבון נפרד אליו החל לקבל משכורתו
19 ולא פעל עוד בחשבון המשותף. האשה המשיכה להפקיד שכרה בחשבון ולעשות שימוש בכרטיסי
20 האשראי, בפנקסי השיקים ואף בכספים שנותרו בחשבון.
21 על כן מבקש שלא להחיל עליו התחייבויות נוספות בחשבון שכן אלה בוצעו ע"י האשה.
22 טוען כי על מנת שהחשבון לא יהיה ביתרת חובה הפקיד 5,000 ₪ ביום 15/1/19 ועל כן יש לזקוף
23 לטובתו את ההפרש עבור סכום זה. מכאן שמגיעים לו 141,560 ₪ מהחשבון המשותף.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

- 1 באשר להלוואה ע"ס 30,000 ₪ טוען שנלקחה בחשבון בחו"ד האקטואר ולכן אין מקום להביאה
2 בחשבון פעם נוספת.
3
4 42. **באשר לזכויות ממקום העבודה**, מקבל את האמור בחו"ד האקטואר אך טוען כי אין מקום להקדמת
5 מועד האיזון. בשלב זה יש לאזן את הכספים הנזילים בלבד ואר בעתיד לאזן את הזכויות העתידיות,
6 במועד גמילתן.
7
8 43. **טוען כי אין פער כלכלי משמעותי בין הצדדים**. מציין כי לאשה ותק של כ- 19 שנים בעבודתה
9 , שכרה מגיע ל- 10,134 ₪ בעוד שכרו מגיע ל- 13,872 ₪, כך שאין מדובר בפער משמעותי.
10 במהלך החיים המשותפים נהג לתת לה מדי חודש כ- 4,000 ₪ במזומן.
11
12 44. **באשר למיטלטלין**, מציין כי נרכשו במשותף ולכן ביקש לחלקם שווה בשווה. לחלופין מבקש
13 למנות שמאי או לקבל מחצית שווים המוערך בגובה 20,000 ₪
14
15 **גדר המתלוקת:**
16
17 45. מחלוקת אחת נוגעת לשאלת היקף הזכויות, הן לגבי הדירות: דירת המגורים של הצדדים בעיר א'
18 (שמחציתה רשומה בבעלות הורי האיש ומחציתה בבעלות האשה והאיש), ודירת מגורי הורי האיש
19 בעיר ב' (הרשומה במלואה בבעלות הורי האיש); הן לגבי המיטלטלין והן לגבי הזכויות הכספיות
20 (חשבונות הבנק, ההלוואות והזכויות הסוציאליות).
21
22 46. מחלוקת אחרת נוגעת לשאלת אופן חלוקת הזכויות, האם שווה בשווה או שמא ביחס אחר, לפי סע'
23 (2)8 לחוק, נוכח טענת האשה על התנהגותו האלימה של האיש ונוכח הפערים הכלכליים ביניהם,
24 הדבר רלוונטי הן לגבי הן הדירות והן לגבי הזכויות הכספיות.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האישי נ' האישי והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האישי - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האישי נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישי
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האישי והאישי - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

המסגרת המשפטית:

47. כידוע, חוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג - 1974 קובע את כללי חלוקת הרכוש.

סעיף 5 קובע כי כלל הנכסים שנצברו בעת החיים המשותפים יחולקו בחלקים שווים.

סעיף 6 (ג) שעניינו במועד ביצוע האיזון קובע כדלקמן:

" באין הסכמה בין בני הזוג בשאלה מה מגיע מהאחד לשני או באיזו דרך יבוצע האיזון, יחליט בית המשפט או בית הדין לפי הנסיבות, ורשאי הוא לקבוע מועדי הביצוע, הבטחתו ושאר תנאיו, לרבות תוספת ריבית במקרה של ארכה או סילוק בשיעורים".

סעיף 8 (2) שעניינו סמכויות מיוחדות קובע:

ראה בית המשפט או בית הדין נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, רשאי הוא לעשות אחת או יותר מאלה במסגרת איזון המשאבים...
(2) לקבוע שאיזון שווי הנכסים, כולם או מקצתם, לא יהיה מחצה על מחצה, אלא לפי יחס אחר שיקבע בהתחשב, בין השאר, בנכסים עתידיים, לרבות בכושר ההשתכרות של כל אחד מבני הזוג

48. על מכלול השיקולים הצריכים לאופן עריכת האיזון עמד בית המשפט המחוזי בבאר שבע (כב' השופט ואגו) בעמ"ש (ב"ש) 18-12-21352 א.ט.נ' י.ו.ט (נבו, 27.8.19) בדברים אלה:



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האישי נ' האישי והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האישי - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האישי נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישי
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האישי והאישי - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 "בתחום המורכב והרגיש של פרוק חיי שתוף בין בני זוג, וחלוקת- איזון נכסיהם,
2 הפתרון המיטבי אינו בהכרח נגזרת של יישום "נוסחה מתמטית". בניסבות ענייננו
3 נדרש "מבט על", שזהו ליך את חברתנו לתוצאה הנראית בעיני מאוזנת והוגנת,
4 במכלול.
5 זהו המקרה הראוי ליישום אותם מנגנוני הגמשה, אשר המחוקק עיגן בחוק יחסי
6 ממון, ובסטייה מעקרון האיזון השוויוני הדווקני, על מנת לאפשר להגיע במקרים
7 המתאימים, לנוסחת איזון נכונה, מותאמת נסיבות, הוגנת וצודקת"
8
9 באשר לחריגים לפי סעיף 8 (2), המצב המשפטי שנקבע בבע"מ 10-7272 פלונית נ' פלוני
10 (נבו, 7/1/14) הוא כי יש להוכיח קשר סיבתי בין האלימות לבין הפער הכלכלי בין הצדדים וככל
11 שזה קיים יש מקום לקבוע חלוקה שאינה מחצה על מחצה.
12
13 סעיף 6 (ג) מאפשר לבית המשפט לקבוע מועד איזון הנכסים באופן שיאפשר תוצאה צודקת והוגנת,
14 כפי שהובהר לעיל בפסיקת בית המשפט המחוזי.
15
16 49. לאור דברים אלה, יש לבחון תחילה מהי מערכת היחסים בין הצדדים, מה מידת השפעתה על כל
17 אחד מהנכסים, מה הפערים הכלכליים ביניהם ומהי ההשפעה כל אחד מהנכסים.
18
19
20

21 שאלה ראשונה: מה היתה מערכת היחסים בין הצדדים?
22



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

50. בעניין שלפנינו, בחינת העדויות מלמדת כי מערכת היחסים בין הצדדים, משך שנים רבות, היתה כוחנית ודורסנית, לרבות נקיטת אלימות הן כלפי הילדים והן כלפי האשה. בתוך אווירת הפחד לא יכולה היתה לעמוד על זכויותיה, שכן האיש שלט בכל הנעשה בבית, הן כלפי אשה והן כלפי הילדים, ביד רמה ובזרוע נטויה, הכל כפי שיפורט להלן.

51. האב הכה בחגורה את הבן הבכור כפי שהעיד בעדות שלא נסתרה (עמ' 89 פרוטוקול):

ש. אם בעבר אבא אומר משהו וזה לא התבצע, מה היה קורה בבית?

ת. היה בלגן בבית, צעקות.

ש. מה היה קורה למי שמרגיז את אבא?

ת. היה לי מקרה שקשרתי נעליים בסלון, הוא התעצבן וזרק אותן מהחלון.

עם הילדים היה קצת אחרת, אך אני חטפתי ואחותי חטפה.

אני עברתי אלימות בבית. קיבלתי מכות עם חגורה, כן.

(ההדגשה כאן ובכל מקום בהמשך היא שלי, ע.א.)

52. האב גילה אלימות גם כלפי הבת כפי שהעידה בעדות שלא נסתרה (עמ' 98 לפרוטוקול):

ש. מה היה קורה למי שמרגיז את אבא?

ת. כמו שאמרתי בשאלה הקודמת הוא היה מתעצבן מאוד וכשהיינו יותר קטנים

הוא היה אליים כלפינו ישר היה מוציא חגורה ומרביץ למי שעצבן אותו, אם זה

היה אחי הגדול היה מוציא עליו חגורה ואם אני, לא רק חגורה, סתם הייתי

קטנה, גנבתי לו כמה שקלים לקנות טמגוצ'י והוא הרים אותי וזרק אותי לספה.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 53. האב השפיל את הבן הצעיר בשל כך שגייגם, כפי שהעיד אחיו בעדות שלא נסתרה (עמ' 92
2 לפרוטוקול)

3
4 ש. היו מקרי אלימות כלפי שאר האחים?
5 ת. כן. היינו ילדים. כלפיי אני זוכר שהייתה אלימות.
6 אחי למשל עבר צעקות ולחץ ומתח שהוא גמגם.
7 עם אחותי היה קצת פחות כי היא ילדה.

8
9 54. כאשר האם ניסתה לגונן על הילדים מפני האב, זכתה גם היא לנחת זרועו, כפי שהעיד הבן
10 בהמשך דבריו בעדות שאף היא לא נסתרה (בעמ' 92 לפרוטוקול):

11
12 ש. היו מקרים שאימא ניסתה להפריד, למנוע אלימות של אבא כלפיכם?
13 ת. היו.
14 ש. מה היה קורה?
15 ת. היה מקרה שאני זוכר שהוא תפס אותי בשיער ולא זוכר מאיזו סיבה
16 ואימא ניסתה להתנגד והוא דחף אותה.

17
18 55. האיש נקט אלימות כלפי האשה עצמה עוד בשנת 2014, כאשר דחף אותה בחדר המדרגות
19 והדבר גרם לה חבלה ברגל, כפי שהעידה הבת (בעמ' 98 לפרוטוקול):

20
21 "לגבי הדינמיקה בין ההורים כשהייתי ילדה, הדינמיקה ביניהם הייתה קשר יחסית
22 אלים, אלים זה הייתה אלימות מכל הצורות, אם זה אלימות כלכלית, מילולית,
23 פיזית... אני זוכרת מקרה שהיא נפלה במדרגות אימא שלי, אני לא זוכרת מה



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האישי נ' האישי והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האישי - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האישי נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישי
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האישי והאישי - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 שברה אולי אצבע ברגל, והיא לא נפלה במדרגות יותר נכון, היא נדחפה. זה אימא
2 שלי סיפרה, בזמנו, לא עכשיל".

3
4 • הבת חזרה על הדברים גם בהמשך עדותה, ואלה דבריה (בעמ' 102)

5 ש. סיפרת על מקרה שאימא סיפרה לך שהיא נפלה במדרגות או שדחפו אותה

6 והיא שברה ברך או אצבע ברגל מתי זה היה?

7 ת. לא זוכרת שנים, זוכרת שב- 2014 הייתי בקנדה וכשחזרתי מקנדה הייתי

8 איזה חודש וחצי, כשחזרתי אימא שלי סיפרה לי שהיא נפלה במדרגות

9 ושברה את הרגל שאלתי אותה אם זה קשור לאבא, היא בערך סימנה לי

10 שכן...

11 ש. לא אמרה לך מפורשות?

12 ת. לא אמרה לי מפורשות, אמרתי או שהיא נפלה או שדחפו אותה, כך הבנתי

13 את זה. פשוט לא זוכרת איזה שבר זה היה.

14
15 • הבן גם הוא העיד על האלימות שנקט האב כלפי האם (עמ' 106 לפרוטוקול)

16 ש. היו מקרי אלימות פיזית קודמים בין אבא לאימא?

17 ת. אני זוכר שהיה אירוע שבבוקר כשהתעוררתי לבית הספר וכשחזרתי

18 שמעתי סיפור מוזר שאימא נפלה במדרגות ושברה את הרגל, או אצבע

19 ברגל, לא בדיוק זוכר פרטים, אך היה קל להבין מה קרה, במיוחד לאור

20 העובדה שראיתי את ההתנהגות של אימא מאבא, היא מאוד סלדה ממנו.

21
22 56. בנוסף, גרם האישי לשבר באצבעה של האשה, כאשר בעט בדלי מים בשל כך שהכלב הרגיו אותו

23 וגם על כך העידה הבת (עמ' 99 לפרוטוקול):



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האישי נ' האישי והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האישי - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האישי נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישי
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האישי והאישי - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1

2

" והיה עוד מקרה לדוגמא שהבאנו כלב בגלל שהוא נובח אבא שלי לא אהב

3

אותו ואימא שלי ניקתה את הבית וכשהדלי היה מלא, הוא עצבן אותו או

4

משהו כזה, עם העצבים בעט בדלי, אימא שלי, שברה את האצבע, ולגבי

5

אני לא זוכרת אם זה אותו מקרה, היה מקרה שהוא לקח את הכלב וזרק

6

אותו החוצה וגם היה שם אלימות פיזית לא זוכרת בדיוק, פשוט זוכרת את

7

המקרים האלה".

8

9

57. עוד בנוסף, האישי דרש קיום יחסים אינטימיים בכוח, כפי שהעידה הבת (עמ' 100 לפרוט'):
10

11

" חוץ מזה גם כשהייתי ילדה קטנה ממש קטנה, או החדר שלהם היה ממול,

12

חדר ממול, אבל ליד החדר שממול, אבל הייתי שומעת אותם הרבה בלילה

13

מתווכחים המון, אם זה יחסים, ואם לא, היה וויכוחים עם טונציה מאוד

14

גבוהה, וגם מתווכחים, היה נשמע שהיחסים לא הכי בהסכמה, היום אני

15

יכולה להגיד שזה לא היה בדיוק בהסכמה"

16

17

58. הדברים הגיעו לשיאו של השפל ביום 12/10/18, כאשר האישי פצע את פניה של האשה,
18

19

לאחר ששבוע קודם לכן גרם המטומה בידה, בשל כך שסירבה לקיים יחסים אינטימיים.

20

לראשונה בחייה העזה לפנות למשטרה.

21

• בבקשתה לצו הגנה (ה"ט 18-10-30526) הצהירה האשה:

22



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האישי נ' האישי והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האישי - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האישי נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישי
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האישי והאישי - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 "היו חברים בבית, הלכנו לישון, הוא כפה את עצמו עלי, ניסה לנשק אותי,
2 הסתובבת לצד השני, הוא התחיל לחנוק אותי, נתן לי אגרופ הפנים והפיל
3 אותי מהמיטה.
4 הצלחתי להשתחרר ממנו וברחתי למשטרה, בזמן שהוא ניקה את הדם שלי.
5 הגעתי למשטרה, עצרו אותי. יש לציין שזו לא הפעם הראשונה שהוא הכה
6 אותי. שבוע שעבר שוב ניסה לחנוק אותי ותפס אותי בכתף וביד והיו עוד
7 פעמים כאלה בעבר".

8
9 במהלך הדיון צויין בפרוטוקול (עמ' 1) "למבקשת יש תפרים על שפתה העליונה".
10
11 האישי הודה בדברים ואמר (עמ' 1):

12
13 "קודם כל אני מביע חרטה על מה שעשיתי, זה שדחפתי אותה במיטה ביום
14 האחרון. אין לי מה להגיד"

15
16 בהמשך ציין כי יקבל כל החלטה של רעייתו, אינו מאמין כי היא פוחדת ממנו, מקבל את הרחקתו
17 מהבית אך אינו מבין את הדבר ומכחיש כי הדבר קרה בכוונה תחילה.

18
19 נראה כי הקושי המרכזי טמון בחוסר ההבנה של המשיב לגבי חומרת המצב. העובדה שנקט אלימות
20 כלפי רעייתו ככל הנראה נראה לו חלק מן השגרה ולכן לא הבין מדוע הורחק.

21
22 במסגרת ההליך הפלילי (ת"פ 30693-10-18) צויינו בכתב האישום המתוקן שתי עבירות של
23 תקיפת בן זוג הגורמת חבלה של ממש, לפי סע' 382 (ג) לחוק העונשין, הן בשל כך שביום



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

- 1 דחף אותה וגרם חבלה בפניה ובשפתיה והן בשל כך ששבוע קודם לכן תקף אותה בכך
2 שתפס בידה בחזקה וגרם לה חבלה בדמות המטומה ביד.
3
4 האיש הודה במעשים והופנה להליך טיפולי בן שנתיים. בגזר הדין הושתו על האיש 180 שעות
5 שירות לתועלת הציבור, צו מבחן למשך 18 חודשים ופיצויים לאשה בסך 5,000 ₪.
6
7 59. כאן המקום לציין כי העובדה שהאשה לא פנתה בתלונה למשטרה עד לאותו מועד, אינה מלמדת
8 דבר וכפי שהעיד הבן (עמ' 92):
9
10 "לאימא יש אישיות שמעדיפה לבלוע את זה ופשוט להמשיך".
11
12 יש להניח כי הרצון לשמור על שלום המשפחה והפחד בו חיה, הם שמנעו ממנה לפנות למשטרה.
13 רק שעה שחשה סכנה לחייה, כשהיא זבת דם, אזרה אומץ ופנתה למשטרה.
14
15 60. טענת האיש לפיה הבקשה לצו הגנה היתה הליך מיותר הואיל וממילא הורחק על ידי המשטרה,
16 שגויה היא. להווי ידוע כי הרחקה על ידי המשטרה מוגבלת עד 30 יום, ואף נתונה להליך של ערר,
17 כך שלא ניתן להסתמך על עניין זה.
18
19 61. הבית התנהל תחת אוררת מתח ופחד מצד האיש, כפי שהעידו כלל אחד בני המשפחה, בעדויות
20 שלא נסתרו ויפורטו להלן:
21
22 • הבן העיד על הדברים ואלה מילותיו (עמ' 88 לפרוטוקול)
23



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האיש נ' האישה והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האישה - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האישה נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישה
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האיש והאישה - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 "תמיד היו מריבות ביניהם ומתח. הייתה בעיקר אלימות כלכלית, אי הסכמות
2 על עשיית דברים בבית. כשהיה טיול משפחתי תמיד היה מתח ובסוף מה
3 שאבא היה רוצה זה מה שהיה קורה. הוא היה משתף אותה, היא הייתה
4 אומרת את הדעה שלה ובסוף היה נגמר בצעקות והיו הולכים בדרך שלו...
5 , בזמנו לא היה טלפון סלולרי אז היו שיחות טלפון והיה סכום גבוה מדי
6 אז היו צעקות בבית, לפעמים זה לא נגמר בצעקות, נשבר קיר גס, היו עפים
7 דברים באוויר, עצבים של אבא שלי. אבא הוא לא בחור קטן. זה מה שאני
8 זוכר.
9 הוא ישב במעצר כי אבא שלי היה מחפש אותה כמעט על כל דבר, היה
10 קנאי, זה לא בהכרח היה אמיתי..."

11 (ההדגשה היא שלי, ע.א.)

12
13 • הבת העידה גם על מידת השתלטנות של האב (עמ' 90):

14
15 "הוא בעיקרון זה שצודק בהכל אין דבר כזה שמישהו חושב אחרת, או
16 שהוא טועה
17 ...
18 התחלתי לעבוד ב... כדי להרוויח, אז היה קטע עם הטלפון שהיה חשבון
19 גבוה אז קניתי לה טלפון אחר שאבא לא ידע עליו ובסוף כן גילה על זה
20 והתחיל לעבור על הטלפון וגילה כמה דברים, התכתבויות ולא יודע מה
21 הניח מזה ועוד פעם צעקות.

22
23 לאימא לא היה אשראי, אימא לא ידעה להוציא כסף מהכספומט
24 ...



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 גם אם רוצים להחליף קרמיקה ואימא רוצה סוג אחד ואבא סוג אחר בסוף
2 עושים מה שאבא מחליט".

3

4 62. מערכת יחסית כוחנית זו, קיבלה ביטוי גם בהתנהלותם הכספית של הצדדים. האשה העידה
5 בעדות שלא נסתרה (עמ' 62 לפרוטוקול):

6

7 ש. הייתה לך אפשרות ללכת לבנק לקבל סיסמא?

8 ת. לא. היה אסור לי להתקרב לבנק כי אני לא מבינה כלום.

9 ש. את לא רצית ללכת לבנק?

10 ת. לא היו מרשים לי ללכת לבנק. הוא לא הרשה לי ללכת לבנק, לא להוציא כסף.

11 אם הייתי הולכת לבד לבנק הוא היה אח"כ הורג אותי.

12 כאן המקום לציין כי גם אם היו בידיה ארבעה כרטיסי אשראי כפי שטען האיש, אין בכך כדי ללמד
13 על כך שיכולה היתה לעשות בהם שימוש, הלכה למעשה.

14

15 מיותר לציין כי העובדה שטסו לחו"ל פעמים רבות, אינה אינדיקציה להעדרה של אלימות. אשה
16 החוששת מבעלה לא תסרב לטוס עימו לחו"ל, כאשר היא סבורה כי הדבר עשוי לפייס אותו במידה
17 זו או אחרת. כך או אחרת, אין מדובר בראיה.

18

19 63. המסקנה העולה מן הדברים היא כי האשה ניהלה חייה בצל הפחד מהתנהגותו של האיש.

20 כאשר מעוניין האיש לחוש בטוב עם עצמו, מזמין טיסה לחו"ל עם רעייתו ומשכנע עצמו כי חי
21 בזוגיות מאושרת; כאשר עולה בו חמתו, משליט טרור בבית, רועם בקולו, מצליף בחגורתו, דוחף
22 את רעייתו במדרגות הבית ומספר לכולם שנפלה באופן אקראי; כאשר חושק ברעייתו אך מגלה כי



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האיש נ' האישה והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האישה - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האישה נ' האישה - איזון משאבים מטעם האישה
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האיש והאישה - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 אינה חפצה ביחסים אינטימיים עימו, חלף הפורקן המיני פורק זעמו בכך שחונק אותה ומכה אותה,
2 לרבות פציעה בשפתה בעטיה נאלצה לפנות למשטרה.
3
4 64. מה השפעת התנהגותו האלימה והכוחנית של האיש על מערכת היחסים הרכושית בין הצדדים והאם
5 יש בו כדי להצדיק חלוקה שאינה שווה בשווה? על מנת להשיב על שאלות אלה יש לבחון כל אחד
6 מהנכסים בנפרד.

7
8

9 **שאלה שנייה: מה היקף הנכסים וכיצד יחולקו?**

10

11 65. עיון בכלל טענות הצדדים מעלה כי בראשית דרכם בישראל החליטו בני הזוג והורי האיש לנצל את
12 מלוא הסיוע שבאפשרותם לקבל כעולים חדשים, מתוך כוונה לרכוש שתי דירות. על מנת לנצל
13 ההטבות באופן מירבי הגיעו למסקנה כי עליהם 0000 לרכוש תחילה דירה אחת שתהיה מיועדת
14 לבני הזוג ולאחר מכן דירה נוספת שתהיה מיועדת להורי האיש. בנוסף, צברו בני הזוג כספים בבנק
15 ובמקומות העבודה. להלן יפורטו הדברים לגבי כל נכס בנפרד.

16

17 **נכס א' - דירת מגורי בני הזוג בעיר א'**

18

19 66. מן הבחינה העובדתית, עיון בעדויות מלמד כי מדובר בדירה השייכת לבני הזוג בלבד, אשר מימנו
20 רכישתה באופן מלא. הרישום על שם הורי האיש נעשה רק על מנת לאפשר מיצוי הזכויות לקבלת
21 משכנתא בתנאים מועדפים, אך הלכה למעשה התכנית המשפחתית היתה לרכוש שתי דירות שונות,
22 כפי שאירע בפועל וכפי שיפורט להלן.

23



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

67. מן הבחינה המשפטית, סעיף 125 לחוק המקרקעין, התשכ"ט – 1969, אמנם קובע כי הרישום בפנקסים לגבי מקרקעין מוסדרים יהווה ראייה חותכת לתכנון. עם זאת, נפסק כי כאשר קיימת הודאת בעל דין בכך שנכס הרישום על שמו אינו נמצא בפועל בבעלותו או כאשר קיימים יחסי נאמנות במקרקעין אף במסגרת "נאמנות משתמעת", אותה ניתן להסיק ממערכת היחסים שביניהם ומהתנהגותם. ר' בע"מ 7033/15 פלוני נ' פלוני (נבו, 1.9.2016).
- וכן ת"א (מחוזי נצ') 20267-08-21 ורדה גבאי נ' יאיר רונן (נבו, 14.09.2023).
- עוד הכירה הפסיקה בכך שבין בני משפחה נהוגים לעיתים יחסי אמון מיוחדים, אודותיה ניתן ללמוד על מעדויות הצדדים וממכלול הנסיבות המעידות על אומד דעתם.
- ר' תלה"מ (ראשל"צ) 13460-05-21 האיש נ' האשה (נבו, 19.5.24)
- ת"א (מחוזי חי') 75309-07-19 מוסטפא נ' מוסטפא (נבו, 11.12.2022).
- עמ"ש (מחוזי חיפה) 31419-03-16 פלוני נ' אלמוני (נבו, 21.03.2018),
- תמ"ש 40249-01-13 פלוני נ' אלמונית (נבו, 22.04.2014),
- ותמ"ש 2057-03-12 מ.מ.כ נ' ז.כ (נבו, 02.01.2014)
- בענייננו, כלל הנסיבות מוביל למסקנה כי הרישום על שם הורי האיש נעשה במסגרת יחסי האמון המיוחדים בתוך המשפחה, ללא כוונת בעלות בפועל, מכל הטעמים שיפורטו להלן.
68. ראשית, מדובר בדירה אשר רכישתה מומנה במלואה על ידי בני הזוג. הדירה נרכשה תמורת 255,000 ₪, כאשר 242,000 מתוכם מומנו באמצעות הלוואה מובטחת ועוד 13,000 ₪ באמצעות הון עצמי, אשר רובו ככולו מומן על ידי בני הזוג.
- אימו של האיש הודתה מפורשות באופן התשלום בתצהירה מיום 30/5/21 ואף בעדותה מיום 7/3/21 (עמ' 14 לפרוטוקול)



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האישי נ' האישי והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האישי - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האישי נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישי
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האישי והאישי - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1

2

"זה נכון שהאישי נ' ואשתו קנו את הדירה בעיר א' והשתמשו בזכות

3

שלי למשכנתא. אנחנו לא שילמנו כסף על המשכנתא, אנחנו נתנו את

4

הזכויות שלנו לקבל את המשכנתא."

5

6

האישי אמנם טען כי זוכר שאימו העבירה להם 3,000 ₪ ואביו הוסיף לו 2,000 ₪ במזומן, כאשר

7

ביום 27/1/93 הפקיד מחצית ובחשבון המשותף והיתר הוציאו לצרכי המשפחה, כך שהוריו

8

העבירו לו בסה"כ 5,000 ₪. גם אם הדבר נכון, אין בו כדי ללמד על זכויות בדירה.

9

69. שנית, האישי הודה כי רישום הזכויות הדירה על שם כלל הצדדים נעשה רק בשל דרישת הבנק

10

ואלה דבריו (עמ' 49 ש' 1-3 לפרוטוקול מיום 8/2/23):

11

12

13

"ש. אני טוען שדרישת הבנק, כדי שתקבלו את המשכנתא של

14

ההורים כמו המענק, הייתה שההורים יירשמו כבעלים, מה

15

עמדתך?

16

ת. אני צריך למלא את דרישות הבנק."

17

18

70. שלישית, הורי האישי מעולם לא ראו את הדירה בעיר א' טרם רכישתה, כפי שהודה האישי

19

בעדותו (עמ' 52 לפרוטוקול):

20

21

"ש. כמה פעמים ההורים שלך היו לפני הרכישה הזו בעיר א' ?

22

ת. אף פעם. לא היה לנו רכב לא יכולתי להביא אותם. אני הבאתי

23

לאבא תכנית"

24



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האיש נ' האישה והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האישה - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האישה נ' האישה - איזון משאבים מטעם האישה
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האישה והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

71. רביעית, הורי האיש ראו עצמם כבעליה של דירה אחת בלבד (הדירה שרכשו לאחר מכן בבעיר

ב' כפי שהעידה אימו של האיש (בעמ' 31 לפרוטוקול):

3

4 ש. כמה דירות יש לך?

5 ת. אחת.

6

7 אמירה פשוטה זו היא בגדר הודאת בעל דין בכך שבבעלותה רק הדירה בעיר ב', להבדיל מהדירה

8 בעיר א'.

9

72. חמישית, גם הערב כלפי הבנק למשכנתאות ידעו כי בני הזוג הם בעליה של הדירה בעיר א'

11 בעוד הורי האיש הם בעלי הדירה בעיר ב'.

12

13 • הערב העיד (בעמ' 16 לפרוטוקול):

14

15 ש. מי ביקש ממך לחתום על המסמך, מה סיפרו לך, למה ביקשו ממך לחתום?

16 ת. אנחנו מכירים המון שנים, הוא ביקש ואני חתמתי.

17 ש. דיברת אתם על הדירה הזו, מדוע קונים אותה?

18 ת. כולם רוצים לקנות דירה, לא?

19 ש. מי בעצם קנה את הדירה הזו?

20 ת. נוקב בשנות בני הזוג

21

22 • גם הערבה העידה כי מדובר בשתי דירות לשתי משפחות ואלה דבריה (בעמ' 14 לפרוטוקול):

23

24 " אני יודעת שקודם האיש קנה את הדירה, זה היה בשנת 1993



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האיש נ' האישה והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האישה - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האישה נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישה
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האיש והאישה - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

וכעבור כמה שנים בהמשך גם האם והאב ז' ל קנו דירה"

1

2

3 (ההדגשות הן שלי, ע.א.)

4

5 73. שישית, טענות הורי האיש לגבי זכויותיהם בדירה לא נולדו במהלך החיים המשותפים, אלא

6 רק לאחר שהאשה עתרה לקבלת צו הגנה נגד האיש, כפי שהעיד הבן (בעמ' 93)

7

8 ש. האם פעם שמעת את אבא או סבתא וסבתא אומרים שהדירה בעיר א' שייכת

9 להם גם?

10 ת. לפי סבא אף פעם לא רצה לגור שם.

11 ש. אני מדבר על שייכת.

12 ת. היו לי הרבה שיחות עם סבא.

13 ש. סבא טען שהדירה בעיר א' שלו גם?

14 ת. לא שמעתי דבר כזה.

15 ש. ומסבתא לפני התהליך?

16 ת. לא היו דיבורים בכלל על הדירה, רק אחרי התהליך.

17

18

19 74. שביעית, באשר לטענת הורי האיש לגבי ההבטחה לבנות עבורם יחידה נוספת על הגג, מדובר

20 בטענה שאינה נקיה מספקות, כפי שיפורט להלן.

21 • אימו של האיש הודתה בכך שבני הזוג אמרו לה בחלוף השנים כי בניית יחידה נפרדת על הגג אינה

22 אפשרית, ואלה דבריה (בעמ' 14 לפרוטוקול):

23



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האישי נ' האישי והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האישי - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האישי נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישי
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האישי והאישי - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 "עלינו לישראל לפני 30 שנה, בשנות ה-90. כשבאנו גרנו בשכירות במרכז
2 הארץ יחד עם הבן.. וכשנרכשה הדירה, עברנו לשכירות בדירה יותר קטנה.
3 שכרנו את הדירה כולם ביחד, אח"כ הבן והכלה רצו לקנות דירה, אמרו שחסר
4 להם כסף והסכמתי לתת את המשכנתא שלי. הם אמרו שיבנו גג ויעבירו אותנו
5 לגור על הגג. עברו 10 שנים ושאלתי מה קורה עם הגג שהבטחתם, אמרו לנו
6 שהם לא רוצים לבנות את הגג ואז נאלצנו לקנות את הדירה בעיר ב.

7

8 נצא כי גם על פי עדותה שלה בנה התכחש להבטחה הנטענת.

9

10 • האשה העידה כי המגורים המשותפים לא היו אופציה מעשית (עמ' 72 לפרוטוקול):

11

12 ש. נניח לרגע שבאמת הייתה התניה כזו של הבנק למשכנתאות, אז איפה

13 הבעיה? הרי ידעת שאתם קונים את הדירה יחד עם ההורים ש להאישי.

14 ת. נכון, אך ההורים לא יכולים לגור וגם לא רצו לגור אתנו יחד אף פעם.

15 ש. למה לא יכלו לגור אתם גם בדירה?

16 ת. הם לא מסתדרים 5 דקות. כל ערב היו צעקות, ריב, כמעט היה מכות

17 ובגלל זה הדודה עזבה.

18

19 ובהמשך העידה:

20 ת. מה שהסבירו לי, מה שהאישי ו הסביר, שיש להם משכנתא מאוד קטנה

21 ולא יכולים לקנות דירה על המשכנתא שלהם. האבא לא כל כך רצה

22 לקנות דירה, אז את הזכות שלהם נתנו לנו. זה מה שהיה. פעם ראשונה

23 האישי דיבר עם ההורים והם לא הסכימו לתת את המשכנתא. אחרי



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האיש נ' האישה והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האישה - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האישה נ' האישה - איזון משאבים מטעם האישה
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האיש והאישה - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 לא יודעת כמה זמן הם כן הסכימו. לא יודעת למה. זה ביניהם,
2 שלושתם דיברו.

3 אין קשר ליחידה על הגג. מתי שהיה משכנתא לא דובר על הגג. מי
4 ידע על גג בכלל? אני לא שמעתי מילה על אופציה לגבי הגג. אך
5 אפשר לבנות להורים גג כשאין כניסה להורים?

6 ש. בהמשך לתשובה שלך, הרי מה שאם האישה הצהירה וגם האישה
7 הצהיר שמה שהיה הסיכום הוא שתיבנה יחידה על הגג עם כניסה
8 נפרדת להורים והבעיה שנוצרה הייתה שעיריית עיר א' לא אישרה
9 לכם בנייה של יחידת דיור עם כניסה נפרדת?

10 ת. אין שם מקום לעשות כניסה נפרדת. יש אפשרות של כניסה רק
11 מהבית.

12
13 • הבן הבכור העיד על היחסים העכורים בין האיש להוריו, אשר לא יכולים היו להתגורר יחדיו
14 ואלה דבריו (בעמ' 93):

15
16 ש. נעזוב את עיר ב'. לגבי החלטות שהיו לגבי סבא וסבתא, המצב היה
17 דומה כמו עם אימא?

18 ת. כל עוד סבא היה חי היה מתנגד לזה. סבא שלי התנגד כמעט לכל דבר
19 שאבא הציע. הוא חשב שאבא ישאיר אותו בלי כלום. זה ביניהם. עם
20 סבתא, היא בסופו של דבר גם, כשהייתה אומרת משהו היה צועק
21 עליה, מכניס אותה להלם ובסוף עושים מה שאבא עושה. גם עם אימא
22 שלו החליט מה עושים. גם בכל המפגשים המשפחתיים שהיו היה



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האישי נ' האישי והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האישי - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האישי נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישי
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האישי והאישי - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 נגמר בצעקות וסבא היה אומר לו לצאת מהבית. אלה היו היחסים בין
2 סבא לאבא.

3
4 ובהמשך (בעמ' 94)

5 ש. היחסים בין אבא להורים שלו באותה תקופה עד אותו אירוע אלים היו
6 טובים או לא?

7 ת. תמיד היה שם מתח. הייתה גם תקופה שלא דיברו.

8 ש. למי היו יחסים יותר טובים של אימא עם ההורים שלו או של אבא עם
9 ההורים שלו?

10 ת. של אימא. אפילו סבתא מצד אבא הייתה מתלוננת על אבא באוזני
11 אימא ואני הייתי שומע את זה.

12
13 כאן המקום לציין כי גם כאשר היה האישי נתון במעצר בית בשל אלימותו כלי האשה, קיים זאת
14 בבית בנו ולא בבית אביו.

15
16 • **גם הבת העידה על היחסים הקשים בין האב להוריו (עמ' 101 לפרוטוקול)**

17 ש. איך היו היחסים בין אבא לסבא וסבתא?
18 ת. רעים מאוד.

19
20 • **האישי הודה כי לא היה כל מסמך לגבי השימוש בגג (עמ' 49 – 50 לפרוטוקול):**

21 ש. כשקניתם את הדירה היה בינך לבין ההורים איזה שהוא הסדר של
22 כניסה נפרדת?

23 ת. כן בטח.

24 ש. היה כתוב משהו?



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

- 1 ת. לא. היה סיכום בעל פה שבמקום לשלם משכנתא הם ישלמו שכירות.
2 הרי הם הלכו לשכירות עד שאנחנו נבנה את הגג אז במקום שישלמו
3 את חצי המשכנתא ישלמו שכירות בזמן שאנחנו בונים על הגג.
4 ש. איפה כתוב בחוזה המכר או בתוספת שתהיה כניסה נפרדת ביחידת
5 הדיור איפה כתוב כל ההבטחה שאמרת שהבטחתם להורים לכאורה,
6 איפה זה כתוב בהסכם מכר?
7 ת. לא התעניינתי בזה, הלכתי הבטחה של איש המשווק שהוא אמר שזה
8 אפשרי ואז גם הגעתי לבית שם באמת יש חדר מדרגות הוא עולה
9 לקומה עליונה ויש ממש מקום בבניין לידנו יש בניין שם יש כניסה
10 לגג, הבנתי שככה גם אני בונה.
11
12 • האיש גם הודה כי כבר בשנת 1999 הבין כי שלא ניתן יהיה לבנות על הגג יחידה עם כניסה
13 נפרדת ולמרות זאת הוריו לא הגישו כל תביעה אלא החליטו לרכוש דירה לעצמם. התביעה
14 נולדה רק עם הפירוד בין בני הזוג. ואלה דבריו (עמ' 50 ש' 10-16)
15
16 ש. למה שההורים יגישו תביעה ב 2019 אם הדירה נקנתה ב 1993?
17 ת. כי אחרי הפרוד הם רצו להגיש את זה במידי ואני הייתי ביחידת הסיוע
18 ואני כל הזמן הבטחתי להם שהם יקבלו את זה ושלא ידאגו. שיקבלו
19 את מה שמגיע להם.
20 75. שמינית, בפועל, בשנת 2012 קיבלו האשה והאיש היתר לבניה על הגג, אך ללא כניסה נפרדת.
21 באפריל 2014 הסתיימו תשלומי המשכנתא ובשלב זה יכולים היום להעביר הזכויות בדירה
22 על שמם, אך האיש החליט כי עלויות הרישום גבוהות מדי ולכן הדבר לא נעשה. ואלה דברי האשה
23 (עמ' 57 לפרוטוקול)
24



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 ש. את מאשרת שבחודש אפריל 2014 סיימתם לשלם את המשכנתא?

2 ת. כן.

3 ש. זה נכון שלאחר סיום תשלום המשכנתא את והאיש ן לא פניתם

4 להעביר את הדירה על השם שלכם?

5 ת. לא שלא פנינו, הוא אמר לי שעכשיו אנחנו יכולים להעביר את הדירה

6 עלינו וזהו. זה הרבה כסף.

7 ש. כי היה צריך להעביר להורים שלך?

8 ת. לא. בגלל שהפרוצדורה עולה כסף.

9 (ההדגשה היא שלי, ע.א.)

10

11 עדותה זו של האשה לא נסתרה. יש להניח כי באותו שלב סמכה האשה על האיש ומשעה שאמר

12 לה כי יכולים להעביר הזכויות על שמם הבינה כי בכך מובטחות זכויותיה.

13

14 מאליו מובן כי במערכת היחסים הכוחנית ששרתה ביניהם, לא יכולה היתה לדרוש אחרת.

15 במצב דברים זה, חלים דיני המניעות. משעה שהאשה הסתמכה על אמירתו של האיש, על

16 מגוריהם הנפרדים של הורי האיש, ושינתה מצבה לרעה במובן זה שלא עמדה על זכויותיה לגבי

17 אופן רישום הזכויות בלשכת רישום המקרקעין, מנועים האיש והוריו מלטעון אחרת.

18 ר' פסיקת כב' השופט זגורי בתמ"ש 4821/07 ס.ז. נ' ע.ז. (נבו, 19/2/12).

19

20 76. המסקנה העולה מהדברים הללו היא כי דירת המגורים של בני הזוג בעיר א' אותה מימנו

21 האיש והאשה בלבד, שייכת לשניהם ולא להורי האיש. הרישום על שם הורי האיש נעשתה

22 מטעמים פורמליים לבד, על מנת לאפשר ניצול זכויותיהם לקבלת משכנתא כעולים חדשים

23 בתנאים מועדפים. גם להורי האיש היה ברור כי דירה זו אינה בבעלותם. גם אם היתה ציפיה



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 לבניה על הגג, משעה שהתברר כי לא ניתן לבצע זאת עם כניסה נפרדת, ברור היה גם להורי
2 האיש כי עליהם לרכוש דירה נפרדת, כפי שעשו בפועל.

3

4

5 **באשר לדרישת האיש לקבל דמי שימוש ראויים בגין הדירה בעיר א' :**

6

7 77. בכתב תביעתו דרש האיש לקבל דמי שכירות ראויים בגין התקופה שמיום הגשת התביעה ועד
8 מועד הפינוי בפועל, בטענה כי האשה מתנגדת לפירוק השיתוף מסיבה שאינה ברורה.

9

10 78. טענת האשה לפיה מתנגדת לפירוק השיתוף בשלב זה שכן רצונה לברר תחילה מה היקף זכויותיה
11 בדירה ואף לברר היקף הזכויות הכספיות והפנסיוניות המגיעות לה מהאיש, היא לגיטימית, כפי
12 שנקבע בע"א 1692/97 גולדברג נ' גולדברג (נבו, 25/6/97).

13

14 79. בנוסף, האיש מעולם לא בקש לחזור לדירה ודי בעובדה זו כדי לשלול ממנו הזכות לדרוש דמי
15 שימוש ראויים. ר' ע"א 1492/90, זרקא נ' פארס, נבו, 20/1/93.

16

17 80. נמצא, איפוא, כי הדרישה לקבלת דמי שימוש ראויים, אינה הולמת את הנסיבות.

18

19

20 **באשר למיטלטלין בדירה בעיר א' :**

21

22 81. בכתב התביעה דרש האיש חלוקת המיטלטלין שווה בשווה, לרבות בשיטת שתי הרשימות, כאשר
23 בסיכומים הוסיף כי שווי המיטלטלין מוערך ב- 20,000 ₪ ולכן זכאי לקבל מחצית. בכתב ההגנה
24 ובסיכומים מטעם האשה לא נמצאה התייחסות לעניין זה ומכאן כי מסכימה לחלוקה לפי שיטת שתי
25 הרשימות, כמקובל.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1
2 82. התוצאה היא כי על האשה להעביר לאיש שתי רשימות של מיטלטלין שווים בערכם (למעט אלה
3 המשמשים את הילדים המתגוררים בבית, חרף היותם בגירים) והאיש יודיע באיזו רשימה בוחר.
4
5

6 **נכס ב' – דירת מגורי הורי האיש בעיר ב'**

7
8 83. עיון בעדויות שהובאו לעיל מלמד כי מדובר בדירה השייכת להורי האיש בלבד, כפי שכיוונו
9 הצדדים כולם מלכתחילה. האיש אכן סייע להוריו בכל ענייני הפרוצדורה הקשורים ברכישת דירה
10 זו. הוא העביר להם כספים מהחשבון המשותף, אך את מרבית הכספים החזירו הורי האיש לחשבון
11 המשותף, כפי שיפורט להלן.
12 84. בתצהירה מיום 30/5/21 מציינת אימו של האיש כי האיש סייע להם בכל הליכי הפרוצדורה
13 ברכישת הדירה והם השיבו לו את הכספים הללו, כפי שעולה מנספח טו לתצהיר האשה מיום
14 1/11/21 (עמ' 21 נספח שישי), אשר אלה ממצאיו העיקריים:
15
16

17 כדי לממן את התשלום הראשון עבור הדירה בגובה 24,000 ₪ הסתייעו בבן:
18 ביום 10/8/99 העבירו הוריו לחשבון המשותף של האשה והאיש 6,000 ₪ וביום 20/8/99
19 העבירו עוד 19,345 ₪, כנגדם הוציא האיש מהחשבון המשותף שיק בנקאי בסך 24,000 ₪.
20 ביום 7/9/99 משך לטובתם שיק על סך 16,000 ₪ שהתבטל.
21

22 85. נוסף על כך, אימו של האיש טענה כי השיבה לאיש את כלל כספים שהעביר לה. (עמ' 40):
23



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 "אם נלקח משהו, אני החזרתי הכל, פשוט הייתי מחזירה להם במזומן. הייתי

2 מחזירה לאיש בכסף"

3
4 עדותה זו מלמדת על כך שלא ראתה את בני הזוג כחבים לה כספים כלשהם.

5
6 86. המסקנה העולה מהדברים היא כי דירת המגורים של הורי האיש בעיר ב' שייכת להם בלבד,

7 ללא כל זכות או חלק לבני הזוג.

8
9
10 **נכס ג' - חשבון הבנק המשותף**

11
12 87. המומחה בחוות דעתו (עמ' 3) מציין כי במועד הקרע (22/10/18) היה קיים חשבון משותף אחד
13 בבנק יהב (031924), יתרת הפקדון היא 280,343 ₪, קיימת הלוואה בגובה 30,011 ₪.
14 קיימים חיובי אשראי בגובה 4,728 ₪ ויתרת העו"ש ליום 12/10/18 עמדה על 26,979 ₪.

15
16 88. האשה טענה כי פרעה לבדה את ההלוואה בגובה 30,000 ₪ ולכן על האיש להשיב לה המחצית
17 בסך 15,000 ₪. טענת האיש לפיה אינו חייב להשיב לה דבר מפני שההלוואה צויינה בחוות הדעת
18 אך לא נקבע כי יש לאזנה, לאו טענה היא. חוות הדעת עוסקת בחלוקת הזכויות שצברו הצדים
19 ממקומות העבודה, להבדיל מחלוקת כספי הבנק. האיש לא הכחיש קיומה של הלוואה זו או פירעונה
20 על ידי האשה. מכאן כי עליו להשיב לה המחצית בגובה 15,000 ₪.

21 89. האיש טען כי הפקיד לחשבון 5,000 ₪ כדי לפרוע את חיובי האשראי, ועוד טען כי משכה מהחשבון
22 המשותף 3,000 ₪, היינו 8,000 ₪ סה"כ. האשה אינה מכחישה טענות אלה ומכאן כי עליה להשיב
23 לו מחצית הסכום בגובה 4,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האישי נ' האישי והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האישי - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האישי נ' האשה - איזון משאבים מטעם האישי
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האישי והאישי - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1

2

90. בשלב ביניים זה, התוצאה היא כדלקמן:

3

היתרה בגובה 280,343 ₪ היתה אמורה להתחלק בין שני הצדדים שווה בשווה, היינו כל צד אמור

4

היה לקבל מחצית הסכום בגובה 140,170 ₪. על האישי להשיב לאשה 15,000 ₪ בגין ההלוואה

5

שפרעה לבדה מתוכן יש לקזז הסכום שעליה להשיב לו בגובה 4,000 ₪, היינו סה"כ עליו להעביר

6

לה 9,000 ₪. המשמעות היא כי היה עליו לקבל מחצית יתרת החשבון בהפחתת סכום הקיזוז

7

דלעיל, קרי 131,170 ₪ ובהעגלה 132,000 ₪.

8

הואיל ומשך 145,000 ₪, על האישי להשיב לאשה 13,000 ₪.

9

10

91. לגבי הטענה בדבר הברחת הכספים:

11

מן העדויות ומדפי הבנק (נספח טו לתצהיר מיום 1/11/21) עולה כדלקמן:

12

ביום 26/10/99 העביר האישי 50,000 ₪ מחשבון הבנק המשותף לבנק אחר;

13

ביום 2/11/99 העביר האישי עוד 4,475 ₪ בשיק מחשבון הבנק המשותף לחשבון הוריו;

14

וביום 10/11/99 העביר עוד 1,300 ₪ בשיק מחשבון הבנק המשותף לחשבון הוריו.

15

ביום 27/1/20 העבירו הורי האישי לחשבון המשותף 12,000 ₪.

16

● **כשנשאל האישי מה עשה בסכומים אלה לא היתה בפיו תשובה ברורה ואלה דבריו (עמ' 40):**

17

18

" לגבי 50,000 ₪ אני לא זוכר.

19

אני זוכר שבזמן הזה עשינו שיפוץ גדול בבית והחלפנו מטבח, רצפה, קרמיקה,

20

הרבה דברים עשינו. לא זוכר מה עוד עשינו ולא יכול להגיד מה קורה עם כל

21

סכום בנפרד בחשבון".

22

23

גם בהמשך חקירתו הנגדית השיב האישי באופן סתמי (בעמ' 59):

24

ש. ביום 26.10.1999 מופיעה העברה בנקאית על סך 50,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 ת. לא זוכר.

2 ש. לאחר מכן מסמנת ביום 02.11.1999 משיכת שיק על סך 4,475 ₪.

3 ת. לא זוכר.

4 ש. הסכום האחרון מיום 10.11.1999 שיק על סך 13,000 ₪.

5 ת. לא זוכר.

6

7 • האשה הודתה בעדותה כי ידעה על העברת הכספים אך לא העזה להמרות את פי בעלה, כפי

8 שעולה מעדותה (עמ' 86 לפרוטוקול):

9

10 ש. אז אם אני מבין את טענתך היום, בשנת 1999 כשהורים של האיש רכשו את

11 הדירה בעיר ב'א, ידעת בזמן אמת שאתם עוזרים להורים שלו ואם את טוענת

12 היום שזה הפריע לך והתנגדת, למה לא עשית עם זה שום דבר, למה לא פנית

13 לביהמ"ש?

14 ת. מי זה לא עשיתם? אני לא עשיתי או האיש? אני לא מסכימה אבל מי שמע

15 אותי. אני ידעתי שהוא עוזר להורים לקניית דירה. מה אני צריכה לעשות?

16

17 תשובתו החוזרת של האיש לפיה הוא פשוט "לא זוכר" נשמעת תמוהה. האיש לא טען כי מדובר

18 בהעברת כספים להוריו, אלא פשוט כי אינו זוכר. טענתו המאוחרת יותר לפיה במהלך החיים

19 המשותפים בנו הצדדים מרפסת אשר עלותה 35,000 ₪ אינה רלוונטית שכן מדובר בבניה שנעשתה

20 בחודש מאי 2018 (כפי שציין האיש עצמו בסיכומיו), כך שאין בכך כדי להסביר העברת 50,000

21 ₪ לחשבון בנק אחר, שאיננו יודע מהו. הטענה כי רכשו מכונית לבת המשותפת אף היא אינה

22 רלוונטית, בהעדר כל ציון לגבי מועד רכישת המכונית.

23



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 נמצא כי מתוך כ- 56,000 ₪ הנוספים שהוציא האיש מהחשבון המשותף, קיבל מהוריו כ- 12,000
2 ₪ בלבד. ההפרש בגובה 44,000 ₪, פשרו אינו ברור ואפשר כי האיש העביר 50,000 ₪ שקיבלו
3 כפיצוי בגין התאונה לגורם שאינו ידוע. נמצא כי 44,000 ₪ הוציא האיש מהקופה המשתפת ללא
4 הסכמה. מכאן כי על האיש להשיב לאשה מחצית הסכום בגובה 22,000 ₪.

5

6 92. סיכומו של עניין, על האיש להעביר לאשה 13,000 ₪ ועוד 22,000 ₪, סה"כ 35,000 ₪.

7

8

נכס ד' - הזכויות ממקומות העבודה:

9

10 93. על פי חוות דעת האקטואר, ככל שהחלוקה היא שווה, ניתן לאזן הרכוש בשתי דרכים:

11

12 האחת, בגין הנכסים הנזילים בלבד, כמפורט בעמ' 6 לחוות הדעת, מדובר בקרן השתלמות של
13 האשה בה נצברו 85,327 ₪ ובקרן השתלמות של האיש בה נצברו 173,924 ₪.
14 לפי תחשיב זה, על האיש להעביר לאשה מחצית ההפרש העומדת על 44,298 ₪.

15

16 השניה, בגין הנכסים העתידיים, לגביהם המצב הוא כדלקמן:

17 האיש עבד כמהנדס והשתכר כ- 13,626 ₪ לחודש נטו לפי תלושי השכר (נספח 18 לתצהירו)
18 וצבר את הנכסים הבאים (כמפורט בעמ' 4 לחוות הדעת):

19 זכויות פנסיה בחברת מגדל מקפת בסך 980,675 ₪ אשר מועד פירעונם ביום 1/10/31

20 זכויות פנסיה נוספות באותה חברה בסך 142 ₪ אשר מועד פירעונם ביום 1/10/31

21 זכויות נוספות מהמעסיק - בסך 39,183 ₪ ליום 1/10/31.

22 סכומים אלה, יחזד עם קרן ההשתלמות דלעיל, מסתכמים ב 1,203,204 ₪.

23 בהפחתת מקדם ההיוון הסכום הוא 1,180,207 ₪.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1

2 האשה עבדה כשכירה והשתכרה כ- 10,134 ₪ לחודש נטו לפי תלושי השכר (נספח 19 לתצהיר
3 האיש) וצברה את הנכסים הבאים (כמפורט בעמ' 5 לחוות הדעת):
4 זכויות פנסיה בחברת מנורה מבטחים בסך 294,882 ₪ אשר מועד פירעונם ביום 3/3/30,
5 זכויות בקופת גמל בסך 21,455 ₪ אשר מועד פירעונם ביום 3/3/30
6 וזכויות נוספות מהמעסיק אשר מועד פירעונם 3/3/33.
7 סכומים אלה, יחד עם קרן ההשתלמות, מסתכמים ב 417,613 ₪.
8 בהפחתת מקדם ההיוון מסתכמים הסכומים ב 413,151 ₪.

9

10 אילו היתה הסכמה בין הצדדים לגבי היוון הזכויות העתידיות, המומחה מציין כי במצב דברים זה,
11 היה על האיש להעביר לאשה מחצית ההפרש לאחר הפחתת מקדם היוון, היינו 383,528 ₪ ובכך
12 היו מסתיימים כלל ההליכים ביניהם. שעה שהאיש אינו מעוניין בהיוון, הלכה פסוקה היא כי לא
13 ניתן לחייב בכך. יצויין כי האשה גם לא העלתה כל טענה בעניין.

14

15 **94. האם יש מקום לאיזון שאינו מחצה על מחצה או לאיזון במועדים שונים?**

16 בעניין שלפנינו, הוכח קשר סיבתי בין התנהגותו האלימה של האיש לבין אופן רישום הזכויות לגבי
17 הדירה בעיר א', אך לא הוכח קשר סיבתי בין התנהגות זו לבין אופן איזון הנכסים.

18

19 הפער הכלכלי ביחס להכנסות השוטפות הוא מינורי יחסית, אך הפער הכלכלי לגבי הזכויות
20 הפנסיוניות הוא משמעותי. כפי שפורט לעיל, שווי זכויותיו העתידיות של האיש עומד על ב
21 1,203,204 ₪, בעוד שווי הזכויות העתידיות של האשה עומד על 417,613 ₪, היינו שווי זכויותיו
22 העתידיות של האיש עומד על פי 3 משווי זכויותיה העתידיות האשה.

23



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 במצב דברים זה, נראה כי ניתן להגיע לאיזון הוגן יותר, בכך שזכויותיה הנזילות של האשה בסך
2 85,327 ₪ יאוזנו במועד גמילת זכויות העתידיות של האיש; בעוד שאיזון זכויותיו בסך 173,924
3 ₪ יתקיים כבר בשלב זה, על מנת לאפשר לאשה לרכוש חלקו של האיש בדירה חרף העובדה
4 שהכנסתה נמוכה יותר. המשמעות היא כי על האיש להעביר לאשה 87,000 ₪.

5

6

איזון הכספים:

7

8 95. מן הבחינה הכספית, על האיש להעביר לאשה 35,000 ₪ בגין חשבון הבנק המשותף ועוד 87,000
9 ₪ בגין מחצית זכויותיו הסוציאליות, סה"כ 122,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה ממועד הקרע. על
10 פי מחשבון נבו עומד סכום זה על 140,304 ₪.

11

12 96. כאשר יפרוש האיש לגמלאות, יקבל כל צד מחצית הזכויות שצבר משנהו והאיש יקבל עוד 43,000
13 ₪ מהאשה, בצירוף הפרשי הצמדה מיום 14/10/18. במקביל, ייחתמו פסיקתאות לפי החוק לחלוקת
14 הסכון פנסיוני, החל מיום צאתו של האיש לפנסיה.

15

16

איזון כלל הנכסים:

17

18 97. לאור כל האמור לעיל, יש לפרק השיתוף בדירה בבעיר א' בעיר א' באופן בו תימכר למרבה במחיר
19 תוך 3 חודשים, כאשר התמורה תחלק בין הצדדים שווה בשווה.
20 שני הצדדים יצטרפו להתמחרות וככל שהצעתו של מי מהם תהא זהה להצעות הרוכשים החיצוניים,
21 תהא לו זכות קדימה על פני הרוכשים החיצוניים.

22

23 ככל ששני הצדדים יציעו הצעות זהות, לאשה תהא זכות ראשונים על פני האיש.
24 מתוך התמורה תקבל האשה 140,000 ₪ נוספים, אשר ייגרעו מחלקו של האיש.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 19-08-23984 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 19-12-15083 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 20-02-37441 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 20-11-22497 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1 ככל שהצדדים לא יצליחו למכור הדירה תוך חדשים, כי אז באי כוחם ימונו ככונסי נכסים לצורך
2 מכירה זו ויהיו זכאים לשכ"ט בשיעור 4%, על פי הוראות החוק.

3
4 ככל שהצדדים יגיעו להסכמה לגבי פרק הזמן המיועד למכירה, יוכלו לעשות כן ואז לא ימונו באי
5 כוחם ככונסי נכסים, אלא בחלוף פרק הזמן המוסכם.

6
7 98. באשר לזכויות העתידיות, הצדדים יגישו תוך 30 יום פסיקתא לפי החוק לחלוקת חסכון פנסיוני
8 שיקבלו מהאקטואר (שימת הלב כי לחוות הדעת שהוגשה לבית המשפט צורפה פסיקתא אחת בלבד.
9 לגבי המיטלטלין יפעלו לפי סעיף 83 לעיל.

10
11 לאור כל האמור לעיל, התוצאה היא כדלקמן:

- 12
13 א. תביעת הורי האיש בתמ"ש 19-08-23984 לגבי פירוק שיתוף בעיר א', נדחית.
14 ב. תביעת האשה בתמ"ש 19-12-15083 לאיזון משאבים, מתקבלת בחלקה.
15 ג. תביעת האיש בתמ"ש 20-02-37441 לאיזון משאבים, מתקבלת בחלקה.
16 ד. תביעה האשה בתמ"ש 20-11-22497 לגבי הדירה בעיר ב', נדחית.
17 ה. באשר להוצאות, היה מקום לחייב הורי האיש לשלם לאשה הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך 20,000
18 ₪ בגין דחיית תביעתם לגבי הדירה בעיר א'; ולחייב את האשה לשלם להורי האיש הוצאות
19 ושכ"ט עו"ד בסך 20,000 ₪ בגין דחיית תביעתה לגבי הדירה בעיר ב'. עוד היה מקום לחייב
20 האיש לשלם לאשה הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪ בגין דחיית טענותיו לגבי היקף הזכויות
21 בדירה בעיר א'; ואף לחייב את האשה לשלם לאיש הוצאות ושכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪ בגין
22 דחיית טענותיה לגבי חלוקה שאינה שווה.
23 התוצאה היא כי ההוצאות מקזזות אלה את אלה ולכן לא יושת חיוב בגינן.



בית משפט לענייני משפחה באשדוד

תמ"ש 23984-08-19 הורי האיש נ' האיש והאשה - פירוק שיתוף בדירה א'
תמ"ש 15083-12-19 האשה נ' האיש - איזון משאבים מטעם האשה
תמ"ש 37441-02-20 האיש נ' האשה - איזון משאבים מטעם האיש
תמ"ש 22497-11-20 האשה נ' הורי האיש והאיש - פס"ד הצהרתי בדירה ב'

1

2 המזכירות מתבקשת לנתב פסק הדין לארבע התובענות שבכותרת, להמציאנו לב"כ הצדדים ולאחר
3 מכן לסגור ארבעת התיקים.

4

5 פסק הדין ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים, על פי הכללים בעניין זה.

6

7 ניתן היום, ג' שבט תשפ"ה, 01 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

8

9

ענת אלפסי, שופטת, סגנית הנשיא

10