



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 2452-04-20 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת ליאת הר ציון

תובעים פלונית ע"י ב"כ עוה"ד קלופשטוק

נגד

נתבעים עיריית נתניה ע"י ב"כ עוה"ד רוטמן

צד ג' אחמד מסעוד ע"י ב"כ עוד רפפורט

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

רקע

1. המדובר בתביעה שעניינה נפילת התובעת בגן שעשועים בנתניה כתוצאה ממדרגה. התובעת, ילידת שנת 2009, הייתה בעת האירוע בת 6. כיום התובעת בת 15. לטענתה נפגעה פגיעה אורתופדית במרפק שמאל בעקבות התאונה. הצדדים הגיעו להסכמה בדבר נכות אורתופדית של 7.5%.
2. אין מחלוקת כי התובעת נפלה במועד זה בגן השעשועים בנתניה. המחלוקת נוגעת לשאלה האם התובעת נפלה כתוצאה ממפגע בגן השעשועים (המדרגה כנטען), או האם התובעת נפלה במהלך משחק תופסת שבו אחד מהילדים ששיחק עימה, דחף אותה והיא נפלה כתוצאה מכך (כפי שנרשם בתיעוד רפואי).
3. מפי אמה של התובעת בבית החולים), וככל שכן, לטענת הנתבעת, אין חבות.





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עירית נתניה

תיק חיצוני:

המחלוקת בדבר נסיבות הנפילה

1

2

3 4. על נסיבות התאונה מעידה התובעת, כאשר המדובר באירוע שהתרחש בשנת 2015. צורפו
 4 על ידי התובעת תמונות מהן למדים על המפגע. המדובר בגן שעשועים בנתניה. בגן משטח
 5 קשיח כחול שהוא המשטח שבו נמצאים המתקנים. סביבו משטח מרוצף באבנים. בחיבור
 6 בין המשטח ובין האבנים המקיפות אותו קיים הפרש גובה היוצר כמעין "קומה" הנמצאת
 7 בחיבור בין המשטח הכחול למשטח האבנים. רגלה של התובעת על פי הטענה נתקלה
 8 ב"קומה" זו כאשר היא נפלה על היד במשטח הכחול.

9

10 5. הסבתא שהיתה עם התובעת במועד התאונה לא ראתה את התרחשות הדברים, אלא
 11 מספרת את התרחשות הדברים לאחר הנפילה והמקום שבו מצאה את התובעת לאחר
 12 הנפילה במשטח הכחול.

13

14 6. תחילה עלי להידרש לשאלה האם התובעת עמדה בנטל הוכחות התביעה.

15

16 7. כאמור, אין מחלוקת לענין הנפילה. המחלוקת היא ביחס לנסיבות הנפילה.

17

18 8. לטענת הנתבעת, המדובר בגרסה הנשענת על עדות יחידה של קטינה במועד התאונה, כאשר
 19 חקירתה הנגדית נעשית כעבור כ-9 שנים, כאשר אין עדי ראיה נוספים ולכאורה גרסת האם
 20 בבית החולים אינה תומכת בגרסתה. הנתבעת וצד ג' טענו כי התביעה לא הוכחה ובין היתר
 21 כי נפלו סתירות בגרסה ויש לתת משמעות לתיעוד המיידני שניתן בבית החולים.

22

23 9. אני סבורה כי התובעת עמדה בנטל להוכיח את התביעה. להלן אפרט נימוקי.

24

25 **עדות יחידה** - תחילה אדרש לעמדת הפסיקה לענין ביסוס פסק הדין על עדות יחידה. סעיף
 26 54 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971, קובע:

27

"פסק בית משפט במשפט אזרחי באחד המקרים שלהלן על פי עדות

28

יחידה שאין לה סיוע, והעדויות אינה הודיית בעל דין, יפרט בהחלטתו מה

29

הניע אותו להסתפק בעדות זו; ואלה המקרים:

30

(1) העדות היא של קטין למטה מגיל 14;

31

(2) העדות היא של בעל דין או של בן-זוגו, ילדו, הורו, אחיו או אחותו של

32

בעל דין;





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

- 1 (3)העדות היא של אדם המעוניין בתוצאות המשפט לטובת בעל הדין
2 שקרא אותו להעיד ;
3 (4)התובענה היא נגד עזבון, קטין, חולה נפש או נעדר ;
4 (5)נסיבות אחרות שבהן דרוש, לדעת בית המשפט, פירוט כאמור"
5
6 10. למעשה, בענייננו, לא מדובר בקטינה מתחת לגיל 14 בעת שניתנה העדות, אולם התובעת
7 הייתה בת 6 בעת האירוע ובעת שמסרה על נסיבות התאונה לאמה. למעשה, בית המשפט
8 נדרש לפרט בהחלטתו מה הניע אותו להסתפק בעדות זאת, גם במקרה שבו מסתמך על
9 עדותו של קטין מתחת לגיל 14.
10
11 11. בבואו של בית המשפט לבסס את הכרעתו על עדות יחידה, על בית המשפט להזהיר עצמו
12 ולמצא חיזוקים נוספים לעדות זו. קבלה של גרסת התובעת על סמך עדות יחידה זו,
13 מחייבת לכן משנה זהירות והנמקה מפורטת - ר' לעניין זה ע"א 295/89 רוזנברג נ' מלאכי,
14 מו (1) 733 (1992):
15
16 "סעיף 54 לפקודת הראיות [נוסח חדש] קובע, שאם פוסק בית
17 המשפט על-פי עדות יחידה של בעל דין, ולעדות זו אין סיוע, אזי עליו
18 לפרט בהחלטתו, מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".
19
20 12. עוד ראה ע"א 224/78 חמשה יוד תכשיטנים בע"מ נ' פיירמנס פאנד אינשורנס קומפני, לג (2) 90
21 (1979):
22
23 "יכול היה בית המשפט להכריע בעניין גם על יסוד עדות יחיד של בעל
24 דין או של בעל ענין בדבר, אולם זאת בתנאי שהשתכנע כי ניתן לתת
25 אימון בדבריו וכי יכול היה לנמק בפרוטרוט מדוע הוא רואה להסתפק
26 בעדות יחידה כאמור".
27
28 13. בתא (ת"א) 15-09-16663 עזבון המנוח פלוני ז"ל נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ,
29 (18.7.18) קבע בית המשפט תוך הסתמכות על עדותו של קטין מתחת לגיל 14 לענין חבות
30 בתיק תאונת דרכים תוך שקבע " ... מתן אמון מלא בעדות היחידה יכול ויהווה הנמקה
31 מספקת לביסוס חיוב על בסיס עדות יחידה זו....". באותו ענין בית המשפט נשען על עדותו
32 של הקטין לענין קביעה האם ארעה תאונת דרכים במקרה שבו הקטין היה עד לתאונה
33 ומעונין בתוצאות ההליך (בהיותו חלק מהעזבון). בית המשפט בין היתר התבסס על

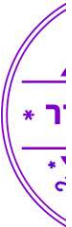


בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עירית נתניה

תיק חיצוני:

- 1 אמירות שמסר הקטין לעובדת הסוציאלית בסמוך למקרה. כן ר' הפסיקה המאוזכרת
2 בסיכומי התובעת.
3
- 4 14. ביסוס פסק הדין על עדותה של הקטינה דורש מבית המשפט בחינה של חומר הראיות
5 ובחינת מהימנות העדות שבפניו, תוך מתן פירוט בהחלטה של מה הניע את בית המשפט
6 להסתפק בעדות. איני סבורה כי מאחר שהמדובר בעדות קטין יחידה ובחלוף הזמן להביא
7 למסקנה כי לא ניתן להתבסס על ראייה זו ובעיקר כאשר המדובר בראייה היחידה להוכחת
8 האירוע.
9
- 10 על כן, ותוך שאני מודעת לדרישות הפסיקה לענין ביסוס הכרעתי על עדות יחידה, אבחן את
11 דרישות הפסיקה בענין זה ויישומן לענייננו.
12
- 13 15. מצאתי לקבע כי התובעת עמדה בנטל הוכחת התביעה בשל מספר טעמים:
14
- 15 16. **האחד**, מצאתי מקום לקבל את עדות התובעת שהעידה באריכות והסבירה את התרחשות
16 התאונה, הסבירה כיצד היא זוכרת את הדברים על אף שהייתה קטינה בת 6 ואף ביקשה
17 ליישב סתירות נטענות בגרסתה.
18
- 19 17. **השני**, ניתן ללמוד על קיומו של מפגע בסמוך למקום התאונה הנטען. המפגע צולם על ידי
20 התובעת ומשפחתה בסמוך למועד התאונה ונעשתה פניה לעורך הדין בסמוך למועד
21 האירוע. הימצאות המפגע סמוך מקום הנפילה לטעמי מהווה ראייה מחזקת לעדותה של
22 הקטינה.
23
- 24 18. **השלישי**, התיעוד בבית החולים עליו נסמכת הנתבעת לא נאמר מפי מי שנכחה באירוע.
25 המדובר ברישום של עדות מפי השמועה כאשר על פי עדות האם אשר התקבלה על ידי, רק
26 לאחר שנרגעו הרוחות ולאחר הקטינה עבר ניתוח, היא סיפרה לה על התרחשות התאונה.
27
- 28 19. להלן אפרט את הדברים: מעדות התובעת עולה כי התאונה התרחשה כאשר הייתה עם
29 סבתה בגן שעשועים ושיחקה בתופסת. בעדותה, בחקירתה הנגדית, התובעת שללה את
30 האפשרות לפיה נדחפה ואף העידה כי המדובר באירוע טראומטי ולכן היא זוכרת אותו:
- 31 **עו"ד רוטמן: אז בעצם את לא זוכרת, אולי בכל זאת**
32 **מישהו דחף אותך יש אפשרות?**





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

1 לא. אני, אני באמת אני הייתי שם ואני
 2 אומרת לך שזה משהו טראומטי שאני
 3 זוכרת אותו ואני אומרת לך שאף אחד לא
 4 דחף אותי.

5
 6 ...

7 עו"ד רוטמן: ברור. אז תסכימי איתי שילדים רצים,
 8 בורחים, רודפים, נרדפים אז יכול לקרות
 9 שדוחפים אחד את השני, שאחד דורך על
 10 השני, שילד נופל יכול לקרות?

11 העדה, התובעת: זה יכול לקרות אבל,
 12 בסדר. עו"ד רוטמן:

13 העדה, התובעת: אבל כאילו לא דחפו אותי לא.
 14 עו"ד רוטמן: את ראת את המדרגה הזו לפני

15 שנתקלת בה?
 16 לא. העדה, התובעת:

17 ...

18 העדה, התובעת: אני זוכרת שכן שיחקתי תופסת ונתקעתי בתוך
 19 המדרגה ונפלתי על היד.

20 (בעמ' 16 שורה 39, בעמ' 17 שורה שורות 1-2, 16-22, עמ' 11 שורה 18).

21
 22 20. גם הסבתא העידה כי לא יודעת איך נפלה אולם אישרה כי התובעת נפלה על המשטח הכחול
 23 (ר' בעמ' 83 לפרוטוקול בשורה 30) הוא המשטח של המתקנים בסמוך למפגע הנטען.
 24

25 21. בא כח הנתבעת ביקש לטעון כי אין זה הגיוני שהנתבעת תראה את המפגע מהמקום שבו
 26 היא נפלה, בשים לב לשינויי הגובה. איני מקבלת את הטענה.
 27

28 22. אף אם התובעת לא יכלה לראות את המפגע בעת שנפלה ומהמקום שבו נפלה במשטח
 29 הכחול, הרי שאני מקבלת את הגרסה כי לאחר הנפילה, בדקה את מקום הנפילה וראתה
 30 את שינויי גובה. להלן עדות התובעת בענין זה:

31
 32 עו"ד רוטמן: אז בואי נתאר מצב בסדר. את רצה, משחק בלה בלה,
 33 פתאום את נתקלת במה שאת טוענת מדרגה, את עפה





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

1 קדימה על המשטח את מתחילה לבכות, לצרוח יש לך
 2 כאבים שתי עצמות נשברו וכו' וכו' ובאותו רגע לא ראיתי
 3 את המדרגה קודם, לא ראית את המדרגה אחרי זה כי את
 4 לא היית במצב של לראות היית במצב של בכי,
 5 העדה, התובעת: לא. אני הבנתי שאני נפלתי מהמדרגה כאילו שנתקלתי
 6 בה.

(בעמ' 14, שורות 23-28)

7
 8
 9 העדה, התובעת: ואני זוכרת שבאתי משם ושם יש את המדרגה אז נתקלתי
 10 בה ונפלתי על הדשא הכחול. עכשיו, אני לא זוכרת אם
 11 באמת כאילו הסתובבתי וראיתי אבל זה לא משנה כי
 12 אחרי זה כאילו קמתי וראיתי שיש שם מדרגה ושם
 13 כאילו, משם באתי ומשם כאילו גם נפלתי.
 14 (בעמ' 16, שורות 20-23).

15
 16 23. התובעת העידה, וכך אף אמה, שלאחר התאונה הם הלכו לגן ובדקו את אזור התאונה.

17 עו"ד רוטמן: או-קיי. עכשיו תאמרי לי בבקשה, אמרת שנתקלת, היית
 18 בת 5.5, 6 נתקלת במדרגה של 5 ס"מ. איך את יודעת שזה
 19 5 ס"מ?

20 העדה, התובעת: כי כשהלכנו לראות את המדרגה אז,
 21 כב' הש' הר ציון: מתי הלכתם לראות?
 22 העדה, התובעת: שבדקנו אותה,
 23 כב' הש' הר ציון: מתי הלכתם?
 24 העדה, התובעת: אחרי התאונה.
 25 כב' הש' הר ציון: מתי ממש עכשיו או אז?
 26 העדה, התובעת: לא, אני חושבת זה היה כאילו איזה חודשיים 3, אחרי
 27 שכאילו עבר טיפה כל הכאבים והזה אז הלכנו למדוד
 28 אותה.

29
 30 (בעמ' 5 שורות 10-17)

31
 32 עו"ד רוטמן: אז את אמרת לאימא שלך הנה פה נפלתי?
 33 העדה, התובעת: כן.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

- 1 עו"ד רוטמן: היית בת 5.5, 6?
- 2 העדה, התובעת: כן.
- 3 עו"ד רוטמן: אחרי שבר טראומה, ניתוח, להם, שוק וידעת להגיד לה,
- 4 העדה, התובעת: ברור.
- 5 עו"ד רוטמן: שאחרי 3 חודשים כאן נפלתי?
- 6 העדה, התובעת: גם באותו היום זה מה שאמרת.

(בעמ' 19, שורות 15-19)

24. גם האם העידה בהקשר זה:

- 12 עו"ד רוטמן: מה היא הראתה לך?
- 13 העדה, גב' [redacted]: היא נתקעה בזה ונפלה הרי למה היא תיפול אם זה מישור
- 14 ישר?
- 15 עו"ד רוטמן: כמה זמן אחרי, אחרי האירוע זה היה אחרי הפציעה שלה?
- 16 העדה, גב' [redacted]: מתי הלכנו לשם? אני לא יודעת להגיד לך משהו שהיה לפני
- 17 9 שנים.
- 18 עו"ד רוטמן: חודש, חודשיים, שלושה, ארבעה, חמישה?
- 19 העדה, גב' [redacted]: לא יודעת, לא זוכרת. אני זוכרת שזה היה אחרי, לא חמישה
- 20 אבל,
- 21 עו"ד רוטמן: ארבעה?
- 22 העדה, גב' [redacted]: לא, גם לא 4 אני לא יודעת בדיוק,
- 23 עו"ד רוטמן: שלושה?
- 24 העדה, גב' [redacted]: לא יודעת בדיוק מתי זה היה אני לא זוכרת.
- 25 עו"ד רוטמן: ואת צילמת את התמונות?
- 26 העדה, גב' [redacted]: אני צילמתי את התמונות כן.

(בעמ' 73 שורות 11-22).

25. לענין זה ניתן ללמוד כי יפוי הכח ניתן לבאי כח התובעת ביוני 2015. ענין המחזק את טיפול אמה של התובעת בענין התביעה (ר' בנספחי כתב התביעה).



בית משפט השלום בנתניה

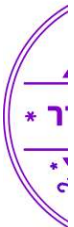
ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עירית נתניה

תיק חיצוני:

- 1 26. ומכאן, אני סבורה כי עדותה של התובעת שזוכרת את פרטי המקרה ועמדה על כך שנתקלה
 2 במפגע ועצם קיומו של המפגע, זאת בסמוך למקום הנפילה, יש בו כדי להרים את הנטל
 3 הנדרש להוכחת התביעה.
 4
- 5 27. הנתבעת טוענת לסתירה שנפלה בעדות התובעת בהתייחסותה לעדות התובעת בקדם משפט
 6 שהיה בפני ביום 27.1.21, שם העידה התובעת כי "תוך כדי משחק רצתי נפלתי מהמדרגה.
 7 ביום ששיחקתי, אף אחד לא דחף אותי. שיחקתי עם חברים. נראה לי ששיחקנו בתופסת.
 8 אני לא זוכרת אם שיחקתי ומישהו דחף אותי. אני זוכרת שנפלתי במדרגה. לא דחפו אותי
 9 לכיוון המדרגה".
 10
- 11 28. בחקירתה הנגדית התובעת יישבה את אמירתה כי אינה זוכרת אם נדחפה בפני בית המשפט
 12 בקדם המשפט, בכך שהיתה צעירה יותר כאשר העידה וחסרת בטחון בעדותה בפני בית
 13 המשפט. עיון בעדותה בקדם המשפט מלמד כי בסופו של יום, אף אם טענה כי אינה זוכרת,
 14 הן בתחילת והן בסוף העדות אישרה כי נפלה מהמפגע ולא מדחיפה.
 15
- 16 29. הנתבעת טענה הכיצד בית המשפט מקבל את הגרסה שמתייחסת לזכרונה של העדה בגיל
 17 6 וניתנת בדיעבד כעבור מספר שנים.
 18
- 19 אכן המדובר בעדות יחידה שניתנה ביחס למקרה שארע בשנת 2015, אולם מקרים רבים
 20 נדונים בפני בית המשפט בחלופי תקופה ארוכה גם כאשר המדובר בקטינים, ועל בית
 21 המשפט להתייחס למקרים מסוג זה, בהם עדותו של הקטין היא העדות היחידה להוכחת
 22 הארוע ברקע הראיות הנוספות שמובאות בפניו, ואין לקבע כקביעה גורפת כי אין לתת אמון
 23 בגרסתו של קטין ביחס לנסיבות התאונה ועקב חלופי הזמן.
 24
- 25 30. בהקשר זה מסרה התובעת כי המדובר באירוע טראומטי וכן מסרה כי היא זוכרת אותו.
 26 אכן עוצמתו של האירוע כפי שנלמד מהמסמכים הרפואיים מלמד על פגיעה משמעותית
 27 שנגרמה לתובעת, על ניתוח שעברה, ואין מדובר באירוע חלופי יומיומי וחולף.
 28
- 29 31. בעניינינו, התובעת מסרה לאמה על התרחשות התאונה בסמוך למועד שבו ארעה והאם
 30 מבהירה כי לאחר הניתוח בעת שנרגעו הרוחות מסרה לה התובעת את נסיבות התאונה
 31 ותארה בפניה כי נתקלה במפגע ולכן אף פנו בסמיכות לעורך דין. כך העידה האם:

איך הבנת מה קרה?

עו"ד רוטמן:





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 2452-04-20 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

1	שאלתי את א' כי את אימא שלי לא היה אפשר לשאול.	העדה, גב' [REDACTED]
2	...	
3	או-קיי. מה הבנת? מה היא אמרה לך?	עו"ד רוטמן:
4	היא סיפרה לי את מה שקרה.	העדה, גב' [REDACTED]
5	שמה? מה היא סיפרה?	עו"ד רוטמן:
6	שהם שיחקו בתופסת,	העדה, גב' [REDACTED]
7	כן.	עו"ד רוטמן:
8	והיא נפלה. אז אמרתי לה או-קיי ממה נפלת? היא	העדה, גב' [REDACTED]
9	אמרה לי מהמדרכה הזאתי שם.	
10	
11	את אומרת אחרי שהיא חזרה מבית החולים הרי באותו	עו"ד רוטמן:
12	רגע הייתה בהיסטריה, הגעתם לזה אף אחד לא אמר	
13	לך, להפך הבנת שמישהו דחף אותה, הייתה בית	
14	חולים, עברה ניתוח, חזרה הביתה ואז שאלת אותה מה	
15	קרה היא אמרה שיחקתי עם הילדים בתופסת ונפלתי	
16	מהמדרכה זה מה שאת אומרת, מהמדרכה.	
17	מהמדרכה, מהשפה הזאת שם.	העדה, גב' [REDACTED]
18	מה היא אמרה? נפלתי מהמדרכה, נפלתי,	עו"ד רוטמן:
19	אני לקחתי אותה לשם (לא ברור)	העדה, גב' [REDACTED]
20	לפני שלקחת אותה לשם הרי היית צריכה לדעת מה	עו"ד רוטמן:
21	קרה נכון?	
22	נכון. היא אמרה לי,	העדה, גב' [REDACTED]
23	מה היא אמרה לך?	עו"ד רוטמן:
24	שיחקנו בתופסת ונפלתי.	העדה, גב' [REDACTED]
25	כן, יפה. שיחקנו בתופסת ונפלתי.	עו"ד רוטמן:
26	היא נתקעה במדרכה ונפלה.	העדה, גב' [REDACTED]
27	למה, סליחה, זה מה שהיא אמרה לך?	עו"ד רוטמן:
28	נכון.	העדה, גב' [REDACTED]
29	ואז לקחת אותה לגן, למה לקחת אותה לגן?	עו"ד רוטמן:
30	לראות מאיפה היא נפלה.	העדה, גב' [REDACTED]

(בעמ' 71 שורות 20-34, בעמ' 72 שורות 1-18).





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עירית נתניה

תיק חיצוני:

- 1 32. המדובר בחיזוקים לעדות כמו גם היותה של הנפילה אינה שנויה במחלוקת, אופי הפגיעה
 2 של התובעת וקיומו של מפגע סמוך למקום הנפילה אשר תוקן בפועל על ידי הרשות בעקבות
 3 פניית התובעת (ר' עדותו של נציג העיריה בהמשך).
 4
 5 33. מכאן, בין האפשרויות לפיהן התובעת הגיעה למקום לאחר הארוע הבחינה במפגע ובהתאם
 6 התאימה את גרסתה, לבין האפשרות לפיה בפועל נפלה במקום בעקבות המפגע, אני סבורה
 7 כי התובעת עמדה בנטל הנדרש במשפט האזרחי לצורך כך.

8

9

הרישום הרפואי

10

- 11 34. לעניין הרישום הרפואי שבו נכתב מפי האם כי לדבריה התובעת נדחפה על ידי ילד ונפלה,
 12 אני סבורה כי יש בכך כדי להביא למסקנה בדבר דחיית התביעה.

13

- 14 35. כידוע, לתיעוד רפואי שנרשם בזמן אמת יש משקל רב בהתחקות אחר האמת, ולא אחת
 15 הוא מקבל עדיפות על-פני גרסאות המועלות לאחר מכן, בגדרי הליך משפטי, וזאת הן
 16 מטעמים של גרסת ראשונית ספונטנית הניתנת מפיו של הנפגע ומאחר שהמדובר במסמך
 17 רפואי, שמהווה למעשה רשומה מוסדית ממנו ניתן ללמוד על גרסה זו.

18

- 19 36. במצב דברים זה, על בית המשפט להכריע בהתאם לאמת המידה של מאזן הסתברויות,
 20 דהיינו, יש לבחון מה הגרסה הסבירה יותר.

21

- 22 37. לאחר שנתתי את דעתי למכלול חומר הראיות והתרשמתי מן העדויות, השתכנעתי כי אירוע
 23 התאונה אכן התרחש, כנטען, וכי אין באמור ברישום הרפואי להביא למסקנה אחרת.

24

- 25 38. אין מחלוקת כי האמא לא ראתה את אופן הנפילה. הפסיקה מתייחסת לרישום רפואי
 26 שניתן מפי הנפגע עצמו ובמקרה זה האם מסרה תיעוד רפואי כאשר אין מחלוקת שלא
 27 הייתה נוכחת בארוע.

28

- 29 39. לטענת הקטינה לא דברה עם האמא ומדברי הסבתא עולה כי לא ראתה איך זה קרה.
 30 הקטינה העידה כי לא דברה עם אמא על כיצד ארעה הנפילה לא בבית ולא בבית החולים
 31 בשל ההיסטוריה שהיתה לאור הפגיעה בבית, והיא לא יודעת מה נאמר לאמא על ידי
 32 הסבתא.

33





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 2452-04-20 פלוני נ' עירית נתניה

תיק חיצוני:

1 40. גרסה זו מתיישבת עם גרסת האם לפיה נתברר לה מה ארע רק אחרי הניתוח. האם העידה
2 בהקשר זה:

3 "העדה, גב' [REDACTED] לא, אימא שלי לא דיברה איתי כי היא אמרה לי
4 אני לא ראיתי איך זה קרה.
5 עו"ד רוטמן: הבנתי.
6 העדה, גב' [REDACTED] אני לא זוכרת באמת מה נאמר שם אני רק זוכרת
7 שאני הייתי בלחץ.
8 עו"ד רוטמן: אז מה גרם לך להניח שמישהו דחף את הילדה
9 והיא נפלה? מה גרם לך להניח?
10 העדה, גב' [REDACTED] כי הבנתי שהם שיחקו עם ילדים.
11 עו"ד רוטמן: אז מה? אולי היא נפלה מנדנדה?
12 העדה, גב' [REDACTED] עוד פעם, אני לא זוכרת באמת אם אמרתי דבר
13 כזה,
14 עו"ד רוטמן: אולי היא נפלה מאופניים, אולי היא נפלה,
15 למה מישהו דחף את הילדה?
16 העדה, גב' [REDACTED] אני הייתי ברגע של לחץ, אני לא הייתי במקום,
17 אני לא יודעת איך זה קרה, רק אחרי הניתוח
18 ואחרי שהתאוששה ושחזרנו הביתה רק אז
19 הבנתי בדיוק מה קרה."
20 (בעמ' 71 שורות 18-9)

21
22 41. לפיכך, אני מקבלת את ההסבר של האם בנסיבות אלה, שידעה באופן כללי כי הקטינה
23 היתה בגן שעשועים ושיחקה. מאחר שלא ראתה בפועל את התאונה ומאחר שגם הסבתא
24 לא ראתה והאם דברה עם הסבתא, לא מצאתי ליתן משקל רב לאמירות שניתנו בבית
25 חולים, כאשר המדובר בעדות מפי השמועה ואין המדובר בעדות מפי הקטינה עצמה
26 לרופאים. מצאתי לקבל כי התובעת אמה והסבתא היו במצב נסער בסמוך לתאונה טרם
27 קבלת טיפול רפואי וניתן לקבל את הטענה כי נמסר מידע לא מדויק על אופן הנפילה ולא
28 מפי התובעת, שהרי הסבתא לא נכחה במקום בעת הנפילה.
29
30 42. אני מקבלת את הסבר האם, ובכל אופן מאחר שהוכח כי האם לא דברה עם הקטינה, אלא
31 עם הסבתא שלא ראתה את אופן התרחשות התאונה, הרי שלא מצאתי ליתן משקל רב
32 לתיעוד זה.
33



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

1

2

הפניה לעירייה ולבא כוח התובעת

3

4 43. עוד עולה כאמור מחומר הראיות כי נעשתה פניה לבא כח התובעת מספר חודשים כעבור
5 התאונה (יפוי הכח נחתם ביוני 2015), וכמו כן כי נעשה ביקור בסמוך למועד התאונה, כפי
6 שעולה מעדות התובעת והאם (אשר לא זכרה מועד ספציפי, התובעת העידה כי דובר במספר
7 חודשים לאחר התאונה כאשר חלה הטבה בכאבים). אין מחלוקת כי נעשתה פניה לעירייה
8 על ידי התובעת אשר בעקבותיה תוקן המפגע.

9

10 44. האם אף הסבירה את זמן ההמתנה בהגשת התביעה בכך שבתה קטינה והיא המתינה
11 להתגבשות הנזק ומצבה הרפואי. אני מקבלת טענה זו.

12

13 45. לפיכך, אני סבורה כי התובעת עמדה בנטל הוכחת התביעה בשים לב לעדותה בחקירה
14 הנגדית שהיתה מפורטת מבחינת הנסיבות ושלילת אפשרות הדחיפה שהוטחה כלפיה, לכך
15 שאין מחלוקת בדבר הנפילה, בשים לב לעדותה של האם ביחס לדברי הקטינה לאחר
16 התאונה והביקור במקום, סמיכותו של המפגע למקום התאונה, הפניה לרשויות לתיקון
17 בעקבות התאונה, ותיקון המפגע בעקבות הפניה.

18

המפגע

19

20

21 46. עיון בתמונות מעלה כי המדובר בהפרש גבהים בולט הנמצא בחיבור שבין המדרכה לבין
22 משטח המתקנים הקשיח (כחול). המדובר בהפרשי גובה של כ- 5 ס"מ. חוות דעת המומחה
23 מטעם התובעת תומכת בנתון זה ובקיומו של מפגע. חוות הדעת לא נסתרה.

24

25 47. כמו כן, נציג העירייה הודה כי המדובר במפגע (אם כי ניסה להסתייג לענין התמונה המוצגת
26 לו) וכן הודה כי בעקבות קבלת פניית התובעת, המפגע תוקן.

27

העד מר דניאל: אני לא יודע להגיד לך. אני לא מהנדס בהכשרה שלי

28

אני אבל מה שאני, אם אתה שואל אותי אני רואה פה

29

שיש פה ריצוף ישן ואז אספלט ישן גן ישן, גן ותיק

30

ואני רואה שבאזור החיבור שלו יש קצת הפרשי גובה.

31

.....

32

עו"ד בן ישי: אתה מסכים איתי שזה מפגע?





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

- 1 העד מר דניאל: אני לא יודע, לא יודע להגיד לך. על פניו כמו שזה
 2 מצולם זה נראה שכן אבל כשמסתכלים על התמונה
 3 השנייה לא רואים את זה.
 4
 5 (בעמ' 41 שורות 8-12)
 6
 7 48. נציג העירייה אישר כי עם פניית בא כח התובעת בעקבות המקרה, ביקשו מהקבלן לתקן את
 8 המפגע:
 9 עו"ד רוטמן: אחרי המקרה הוא תיקן.
 10 העד מר דניאל: הוא תיקן אחמד, מיד שידענו הוא בא וטיפל.
 11 עו"ד רפפורט: איך ידעתם אחרי המפגע,
 12 העד מר דניאל: קיבלנו מכתב תביעה במקרה הזה שאנחנו עכשיו מדברים.
 13 עו"ד רפפורט: ואז פניתם לאחמד לך תתקן?
 14 העד מר דניאל: כן...
 15 (בעמ' 52, שורות 5-10).
 16 וכן,
 17 עו"ד רפפורט: תאמר לי גם, צירפתם למוצגים שלכם את הדוחות בדיקות
 18 התחזוקה של חברת 'אלו את ניצן'.
 19 העד מר דניאל: 'אלו את ניצן' כן.
 20 עו"ד רפפורט: 'אלו את ניצן' מה היה התפקיד שלהם?
 21 העד מר דניאל: תחזוקת מותקני משחקים לפי תקן 1498.
 22 עו"ד רפפורט: האם נכון שתחזוקת גני המשחקים כוללת את המשטחים
 23 שעליהם מותקנים,
 24 העד מר דניאל: בהחלט כן.
 25
 26 עו"ד רפפורט: והם ביצעו גם את הבדיקות החודשיות, אני שואל כי אני
 27 לא יודע. הם ביצעו את הבדיקות החודשיות וגם את
 28 השנתיות?
 29 העד מר דניאל: כן. כן ובדוחות שלהם אין שום ליקוי או אזכור,
 30 עו"ד רפפורט: נכון.
 31 העד מר דניאל: לאיזה מפגע בטיחות.
 32 עו"ד רפפורט: נכון. והיית מצפה שאם יש מפגע כזה של הפרש גובה זה
 33 יהיה מצוין בדוחות שלהם?



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

1 העד מר דניאל: בהחלט בטח ואפילו מחובה לדווח לנו שמיד נטפל.

2

3

(עמ' 64 שורות 39-38, עמ' 65 שורות 14-11)

4

5 49. מכאן, עולה כי נעשתה פניה לעירייה בעקבות התאונה וכי בעקבותיה תוקן המפגע. נציג
6 העירייה אמנם אינו מהנדס אולם אישר בעדותו כי מדובר במפגע.

7

8 50. אני סבורה כי המסקנה לפיה המדובר במפגע התחזקה בעדות מומחה התובעת ולא נסתרה
9 על ידי המומחה הנתבעת.

10 העד מר יודלה: כפי שאפשר לראות אפילו מהתצלומים שקיבלתי אפשר לראות שיש

11 מקום דיברנו על זה קודם ששם אבן השפה הזאת מתלכדת עם מפלס

12 השביל ואומר שככה זה היה בהתחלה ובגלל איזה שהוא מפגע מקומי

13 שלהערכתך הוא בגלל שקיעה שהיא תולדה של עבודה לא טובה או

14 הידרדרות לאורך זמן שהיה צריך לסדר אותה נוצר שם מפגע בטיחותי,

15 לא דיברתי בכלל על נושא המשטח. נושא התקינות של המשטח ונפילה

16 לעבר המשטח הזה עלה ממש עכשיו בחוות הדעת של המומחה מטעמכם

17 שהוא ציין את שלכאורה המשטח הזה הוא תקני ואני, זה אומר שאין

18 שום הוכחה שהמשטח תקני ואם אין שום הוכחה אפילו מהמומחה

19 מטעמכם אז הדעת, הדעת סוברת שאולי יש בזה, שאולי הוא לא תקני

20 זה מה שיש לי לומר.

(בעמ' 31 שורות 34-15)

21

22 ...
23 51. עדותו של המומחה לא נסתרה. לא השתכנעתי מעדותו של המומחה מטעם הנתבעת.

24 המומחה לא יישב בעדותו את סוגיית הפרשי הגבהים הנלמדת מהתמונה, ולא הבהיר מדוע

25 לא מדובר במפגע וגם לא ידע להתייחס לטענה מדוע הנתבעת מצאה לבצע תיקון ככל שלא

26 מדובר במפגע.

27

28 העד גם לא הפריד בין חוות דעתו המתייחסת למשטח הקשיח לבין קיומו המפגע כאמור.

29 העד: אין שום חובה לפלס את השטח המשחק עם הסביבה שלו מעבר

30 לשטח המשחק, ז"א יש, צריך להבדיל, בין שני דברים בין איזושהי

31 בליטה של 5 ס"מ בדרך, מה שנקרא בתוואי דרך, לבין תיחום של

32 משטח של משחק, זה שני דברים, שני עולמות שונים.





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

1 **כב' הש' הר ציון : דווקא בגלל זה שזה תיחום שנראה של משחק זה יכול להוות סיכון**
2 **לילדים,**
3 **(עמ' 14 לפרוטוקול שורה 19-22)**

4
5 העד לא הביא תימוכין לתשובתו לעיל בפרוטוקול, ולא השיב לשאלת בית המשפט באופן
6 משכנע.

7
8 העד אישר בעדותו כי יכול להגרם נזק לילד כתוצאה מנפילה במשטח הכחול.

9
10 כמו כן, הדבר למעשה נלמד מההודעה לצד שלישי שבה טוענת העירייה לחבות צד ג' בכך
11 שלא התריע על קיומו של מפגע.

12
13 52. סיכומו של דבר- הוכח קיומו של מפגע בסמוך למקום הנפילה. עצם הוכחת קיומו של
14 המפגע יש בה כדי להוות ראיה מחזקת לגרסת התובעת הן לאור הימצאותו בשטח בסמוך
15 למקום הנפילה, הן מאחר שהוא משתלב עם הנסיבות לפיה תוך כדי ריצה התובעת נתקלה
16 במפגע ונפלה במרפק. כמו כן, עצם הפניה לעירייה בעקבות הנפילה אף בה יש מקום חיזוק
17 הנדרש.

18
19 **הודעה לצד ג' - אחריות צד ג'**

20
21 53. הנתבעת טוענת כי היה על צד ג' הקבלן לזהות את המפגע, ועל כן הוא חב איתה יחד ולחוד
22 כל אחד 50 אחוזים (ר' עדות נציגת הנתבעת) איני סבורה כי צד ג' אחראי לנזקי התאונה.

23
24 54. איני מקבלת את פרשנות הנתבעת של ההסכם בינה ובין צד ג'. אף אם הייתי מקבלת את
25 פרשנות הנתבעת, הרי שבענייננו, הנתבעת המתכחשת לקיומו של מפגע והגישה חוות דעת
26 מנומקת מדוע אין המדובר במפגע, אינה יכולה לטעון לחבות כלפי עובד של צד ג'. להלן
27 יורחבו הדברים .

28
29 55. העירייה מתבססת על סעיף 15 למכרז הנושא את הכותרת "הטיפול בדומם".

30
31 להלן יובאו תנאי המכרז, כפי שהוצגו על ידי העירייה.

32 **הטיפול בדומם**
33 **כללי .**





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

1 "כל שטחי המדרך, הקירות, ריהוט הגן, עמודי תאורה, גדרות וכו',
 2 חייבים בהחזקה מלאה ושוטפת של הקבלן. במהלך אחזקתם השוטפת
 3 של שטחי הגינן, על הקבלן לדאוג לנקיונו של הדומם וסביבתו. לצבוע את
 4 הדורש צביעה פעמים בשנה לפחות ... ולתקן את כל הדרוש תיקון. הקבלן
 5 יערוך סיור בגנים שבטיפולו, יבצע את כל התיקונים תוך 24 שעות... על
 6 הקבלן להודיע למפקח מיידית לאחר התיקון ... הקבלן יפעיל לביצוע
 7 עבודות תחזוקת הדומם בכל השטחים באחריותו. עובד מקצועי שיטמש
 8 כאחראי על הדומם. עובד זה יהיה אחראי לביצוע כל משימות אחזקת
 9 הדומם בגנים המפורטות ... לרבות ... קריאות מוקד רלוונטיות, ביצוע
 10 עבודות הצביעה הנדרשות בשטח, החלפת ... בספסלים ובפחי אשפה,
 11 תיקוני שבילי כורכר, אספלט, ריצוף ואבני שפה. תיקון וצביעת רשתות
 12 וגדרות ... בנוסף, יהיה גם אחראי על הטיפול בארגזי החול ועל הברזיות...
 13 ...בעל תפקיד זה נדרש להיות בעל ידע, נסיון והמלצות בתחום ובעל כל
 14 ההסמכות והאישורים הנדרשים ממשד העבודה לביצוע העבודות
 15 הנדרשות במפרט העבודות "
 16 תוך 30 ימים מתחילת עבודת הקבלן, יציג האחראי על הדומם תכנית
 17 עבודה שנתית מפורטת בפני מנהל החי' לאחזקת גנים ונוף והמפקח.
 18 בתכנית יפרט כיצד בכוונתו לבצע את כל המשימות להן הוא נדרש במהלך
 19 השנה הקרובה ... מדי חודש יגיש הקבלן למפקח את תכנית העבודה
 20 החודשית של האחראי על הדומם ... ובה פירוט של העבודות אותן הוא
 21 מתכנן לבצע... התכנית תאושר על ידי המפקח.

המפקח מוגדר בהסכם בין הצדדים כאחראי :

24 לבדוק מטעם העירייה בכל זמן שהוא את העבודות ואת ביצוע העבודות
 25 לפקח ולהשגיח על ביצוע העבודות וכן לבדוק את טיב החומרים
 26 שמשמשים בהם, וטיב המלאכה שנעשית על ידי הקבלן בביצוע
 27 העבודות ובאיזה מידה הוא עומד בתנאי החוזה ומבצע את הוראות
 28 העירייה ואת הוראותיו הוא.

29 עוד נקבע בהסכם כי "הוראות המפקח בכפוף לאמור בחוזה זה תחייבנה את הקבלן".

30

31 56. מעדות נציג צד ג' אשר לא נסתרה, עולה כי יש איש דומם בעירייה שהוא אחראי על קבלני

32

הגינן :



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

- 1 העד, מר מסעוד: יש לו איש דומם מטעם העירייה, יש לו את הפקחים,
 2 יש לו את האגרונומים שמבינים, אני בסך הכל קבלן
 3 גינןן מה כתוב במכרז, קבלן גינןן, תחזוקה או ביצוע
 4 גינןן, אני לא איש בא לעשות תקן או, ואני לא באתי
 5 בשביל זה, יש אנשים שהם מומחים בזה.
 6 עו"ד רפפורט: אתה לא יועץ בטיחות אתה מתכוון אתה לא,
 7 העד, מר מסעוד: אני לא יועץ בטיחות, אבל כבן-אדם עכשיו אני עובר
 8 ברחוב אם אני רואה משהו אז אני עוצר, עוזר, משהו
 9 שאני רואה שבאמת שזה סכנה, אבל בשגרה אני צריך
 10 בן-אדם שמקצוען.
 11
 12 עו"ד רפפורט: יש לך מושג איך העירייה הייתה מחליטה איפה
 13 לפעול, ומה לעשות?
 14 העד, מר מסעוד: לפי,
 15 עו"ד רפפורט: בוא נגיד עכשיו ביחס לדומם.
 16 העד, מר מסעוד: אני מה שהייתי רואה ומהניסיון שיש לי לפי תלונות
 17 מוקד, יש תלונה שיש פה משהו אז היו מפעילים אותי לפי תלונות מוקד."
 18 (בעמ' 3 שורות 7-11,
 19
 20 57. הנתבעת טוענת כי חובה על צד ג' היה להתריע על המפגע ככל שיקבע בית המשפט כי
 21 המדובר במפגע.
 22
 23 58. לשיטת העד מטעמה, המדובר בחלוקת חבות שווה. איני מקבלת את הטענה. אני סבורה כי
 24 עולה מהוראות ההסכם והמכרז שאוזכרו לעיל, כי הגורם האחראי לדומם אחראי לפעולות
 25 ביצוע הקשורות לאחזקת הגינה וכך ההסכם מתייחס באופן מפורש לגינןן, לתחזוקת
 26 דומם. איש האחזקה האחראי לדומם, אין לו כל השכלה הנדסית, והוא עובד לפי תכנית
 27 חודשית ושנתית שמאושרת לו על ידי המפקח אשר כפוף לאחראי על הדומם בעירייה. יצוין
 28 כי יש בהסכם סעיף המתייחס לחובת הקבלן להתריע על מתקן שמתקלקל ובהקשר זה אכן
 29 ככל שמתקן מתקלקל אפשר לראות זאת כחלק מחובת האחזקה של הגן. סעיף 1.17
 30 מתייחס למתקני משחקים. חובה לדווח על כל נזק שנגרם למתקן משחקים וספסל ושאר
 31 ריהוט הגן אשר עשוי להוות בעיה בטיחותית ולגדרו.
 32
 33 59. קיימת אבחנה בין תיקון מתקן/ ספסל / מפגע גלוי לעין, לנסיבות שבפנינו בעיקר ובנסיבות
 34 שבהן הנתבעת עצמה מתכחשת לקיומו של מפגע ובצעה תיקון רק לאחר פניית התובעת



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עירית נתניה

תיק חיצוני:

1 ולאחר התלבטות, כך עולה מעדות נציג העיריה. מומחה העיריה קבע כי אין כל חבות וכי
 2 אין המדובר במפגע, ואם כך הדבר- כיצד ניתן לייחס חבות לממונה על הדומם על כך שלא
 3 איתר את המפגע? הקבלן אישר כי גם לעניין בטיחות הוא מצפה מהעובדים שלו להתריע
 4 ככל שקיים מפגע שמהוה סיכון בטיחותי. על כן, ככל שהמדובר במפגע בולט וחד משמעי,
 5 ניתן יהיה לבחון את חבות הקבלן מכח ההסכם שבו הוא מוגדר כאחראי על אחזקת הגינה,
 6 אולם אלה אינן הנסיבות שבפנינו.

7
 8 60. יותר מכך, המדובר במפגע שנמצא בגן סביר להניח זמן רב. ולכן, בעת בנית התכנית
 9 החודשית / השנתית חזקה כי ככל שהמפקח שהוא הגורם האחראי לביצוע העבודות, סבר
 10 כי המדובר במפגע היה כולל תיקון זה בממסגרת התיקונים החודשים או השנתיים, וזאת
 11 בשים לב לביקוריו במקום. כך, נציג העיריה אישר כי נציג העיריה לא ביקש מהקבלן לתקן
 12 את הפרשי הגובה. הוא גם אישר שהם התלבטו והתייעצו וניסו להבין מה הבעיה:

13
14

15 **ת: לא אף אחד לא ביקש מאחמד לך תתקן את הפרש גובה הזה נכון?**
 16 **העד מר דניאל: אנחנו ביקשנו ממנו אחרי שקיבלנו את המכתב הראשון,**
 17 **...**
 18 **ת: כשקיבלנו את המכתב הלכנו לראות את האמת התלבטנו גם**
 19 **התייעצנו עם אחמד מסעוד עם האיש דומם שלו וניסינו להבין מה**
 20 **הבעיה ועשינו את מה שעשינו את התיקון הזה,**
 21 **(עמ' 51, שורות 25-28, עמ' 58 שורות 37-39).**

22

23 61. ומכאן המדובר בפרשנות המכרז/ הסכם בין הצדדים, ועל פי ההסכם, אכן ריצוף ותיחזוק
 24 שטחי המדרך הם באחריות הקבלן אולם בהתאם לתכנית עבודה שנמסרת לו והנחיות
 25 שנמסרות לו מנציגי העיריה.

26

27 62. ההסכם קובע מפורשות את הצורך להתריע על קלקול של מתקנים- דבר שניתן לראות
 28 באופן בולט ועל פי הפרשנות הסבירה כפי שהעיד נציג הקבלן, יש להתריע ולפנות לנציגי
 29 העיריה ככל שקיים מפגע בולט לענין המסכן בטיחותית את יושבי הגן.

30

31 63. כפי שפרטתי לעיל, בפועל קיים מפקח מטעם העיריה וזהו תפקידו- פיקוח על עבודות צד
 32 ג'. המפקח ביקר בגן מספר פעמים טרם כניסתו של צד ג' ובעת עבודתו בגן, ולא מצא מקום
 33 להנחות את צד ג' לתקן את המפגע על כן כיצד יכולה להעלות טענה כנגדו.

34





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עירית נתניה

תיק חיצוני:

1 64. לפיכך, אני סבורה כי בנסיבות מקרה זה כאשר המדובר במפגע שהעירייה עצמה טוענת כי
2 איננו מפגע, שלא ניתנו כל הוראות לגביו משך זמן רב בו הגן פעיל אלא רק לאחר פניית
3 התובעת, כאשר הנתבעת חולקת על קיומו והמציאה חוות דעת שמלמדת כי אין המדובר
4 במפגע, לא ניתן לטעון כנגד צד ג' כפי שנטען על ידי הנתבעת.

5

6 65. לפיכך, לא ניתן לייחס אחריות לצד ג'.

7

8

הנזק

9

10 66. המדובר בקטינה. הקטינה נחבלה במרפק שמאל, פנתה לבית חולים לניאדו ואובחן בצילום
11 שבר סופראקונדילרי לא יציב בתזוזה. פונתה להמשך טיפול בבית חולים מאיר. ביום
12 4.6.15 עברה שיחזור וקיבוע ניתוחי של השבר והיתה עם גבס מלא ברגלה. לאחר 3 שבועות
13 הוסר הסד והוצאו המקבעים.

14

15 67. המומחה מטעם התובעת קבע נכות של 10% אורתופדית צמיתה בגין איחוי לא תקין של
16 הומרוס דיסטלי משמאל עקב שבר סופראקונדילרי ועקב כך הגבלה קלה בהנעת המרפק
17 ועיוות ציר המרפק. המומחה מטעם הנתבעת הקנה נכות בת 5% בגין שינוי ציר הגף
18 השמאלי העליון עם זיוות מזערי, וכן ציין כי המדובר בנכות אסטטית בלבד.

19

20 הצדדים הסכימו על נכות של 7.5% וכי בית המשפט יקבע את תפקודה.

21

22

23

הנכות התפקודית

24

25 68. בע"א 3049/93 גירוגיסיאן נ' רמזי ואח', פ"ד נב(3) 792 נפסק:

26

"המקרים שבהם נוהג בית-המשפט להשתמש בשיעור הנכות הרפואית

27

כמודד להפסד כושר ההשתכרות הינם מקרים שבהם הנכות הרפואית

28

משקפת גם את מידת הפגיעה בכושר התפקוד של התובע. בדרך-כלל,

29

הנכות הרפואית משקפת אל נכון גם את מידת הפגיעה בכושר התפקוד. כך,

30

למשל, נכות רפואית בשיעור 20% עקב פגיעה בתחום האורתופדי – כמו

31

פגיעה ביכולת התפקוד של יד או רגל – תשקף, בדרך-כלל, גם את שיעור



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני :

1 הנכות התפקודית. הנפגע מוגבל בתנועותיו ובכושר פעילותו עקב אותה
2 נכות, ושיעור הנכות הרפואית אשר נקבע לו משקף גם את שיעור נכותו
3 התפקודית...".

4
5 69. בהתאם לפסיקה, הנחת המוצא היא, כי נכותו התפקודית של הניזוק היא פועל יוצא של
6 הנכות הרפואית. הנחת מוצא זו תקפה ביתר שאת בעניינם של קטינים ושל צעירים
7 בתחילת דרכם התעסוקתית, מכאן שבעיקרו של דבר לגבי קטינים וצעירים, קיימת זהות
8 בין הנכות הרפואית לזו התפקודית ובין שתי אלה לגריעה מכושר ההשתכרות - ר' רעא
9 6572/21 המאגר הישראלי לביטוחי רכב (הפול) נ' פלוני (להלן: "פלוני").

10
11 70. לאחר שעיינתי בחומר הראיות, חוות דעת המומחה מטעם התובעת (שלא התבקשה חקירתו) בשים
12 לב לנכות הרפואית המוסכמת, ולאחר שהתרשמתי מעדותה של התובעת ואמה, אני סבורה שיש
13 להעמיד את שיעור הפגיעה התפקודית על שיעור 7.5% בדומה לשיעור הנכות הרפואית.

14
15 71. המומחה מטעם התובעת ציין כי בבדיקתה נמצאה מגבלה בכיפוף ואי יציבות קלה במרפק.
16 בצילום אובחן שבר באופן מלא עם דפורמציה שארית. בתלונות ציין המומחה כאבים בעת
17 מאמץ של היד, הגבלה בטווחים, רגישות למגע מעל למרפק.

18
19 72. התובעת התייחסה בעדותה לפגיעה :

20 העדה, התובעת: קשה לי להרים דברים כבדים נגיד אם אני הולכת לקניות אז
21 זה רק יד ימין. יש לי רגישות כאילו ממש אם אני מקבלת
22 מכות ובעיקרון זה מגביל אותי כאילו לדברים.

23 כב' הש' הר ציון: כמו מה?

24 העדה, התובעת: נגיד אם אני רוצה לעשות תפקיד בצבא שהוא חיוני אני לא
25 יכולה על הפרופיל יכול להיות שיורידו לי וזה מבאס.

26 עו"ד קלופשטוק: נגיד, נגיד בעבודות הבית נגיד לשטוף רצפה את שוטפת
27 עושה את הכל?

28 העדה, התובעת: אני שוטפת אבל אימא זאת שסוחטת את הסמרטוט,

29 עו"ד קלופשטוק: אימא מה?

30 העדה, התובעת: סוחטת את הסמרטוט כי אני לא יכולה כי זה כואב לי בעצם.

31 כב' הש' הר ציון: ופעילות ספורטיבית?

32 העדה, התובעת: אם זה דברים עם הידיים אני לרוב כאילו אעשה ביד ימין
33 בשביל לא לאמץ את יד שמאל כי זה יכאב לי מאוד, מנסה

34 כמה שפחות לאמץ אותה.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

- 1 (בעמ' 2 שורות 20-24).
- 2
- 3 73. התובעת אישרה כי עשתה שימוש בקורקינט למשך שנה אולם למרחקים קצרים בלבד
- 4 והעידה בהקשר זה כי: **"יש לי כאילו מוגבלויות מסוימות שאני לא יכולה לעשות ויש**
- 5 **דברים שאני כן יכולה לעשות אבל זה עדיין מאמץ מאוד את היד"**. התובעת גם העידה כי
- 6 היא נמנעת מטיולים שנתיים מחששה - יש דברים שאני צריכה לעשות עם היד וזה יקשה
- 7 עליי אז אני מעדיפה לא לצאת".
- 8
- 9 74. אני סבורה כי בעקבות התאונה נותרה לתובעת נכות תפקודית שעשויה להגביל את
- 10 תפקודה. עולה שהתובעת ממשיכה בשגרת חייה אולם תוך כדי קושי.
- 11
- 12 75. לאור מהות הפגיעה האורתופדית ומיקומה, אני סבורה כי יש לראות את הנכות הרפואית
- 13 כבעלת השלכה תפקודית, בשים לב לגילה הצעיר של התובעת, ולאופן הפגיעה. על כן יש
- 14 להעמיד את הנכות התפקודית בשיעור של 7.5%. כפי הנכות הרפואית המוסכמת.
- 15
- 16 76. להלן חישוב של ראשי הנזק.
- 17
- 18 77. **לענין כאב וסבל** - בשים לב לכך שהמדובר בנזק שנגרם בהיות התובעת קטינה, וכי המדובר
- 19 בשבר שבעקבותיו עברה ניתוח, היתה עם גבס כשלושה שבועות וכפי שעולה מהמסמכים
- 20 הרפואיים התלוננה על כאבים ומגבלות, אף אם עולה מחקירתה כי היא מסייעת בעבודות
- 21 הבית או נוטלת חלק בפעולות חברתיות או בית ספריות אין בה כדי לשנות מהפגיעה בעבר
- 22 בהווה ובעתיד. בגין ראש נזק זה יש לפסוק סך של 40,000 ₪.
- 23
- 24 78. **עזרת זולת** – בשים לב לתקופה שבה אמא של התובעת טיפלה בה המדובר בתקופה של
- 25 כחודש עם שבר ולאחר מכן הליך של התאוששות מעריכה את רכיב זה לעבר ולעתיד בסך
- 26 של 10,000 ₪.
- 27
- 28 79. **הוצאות רפואיות נסיעות** – סך גלובלי של 5000 ₪.
- 29
- 30 80. **הפסד השתכרות לעתיד** - המדובר בקטינה. הפגיעה ארעה בעת שהתובעת היתה בת 6.5.
- 31 ומכאן כי מדובר בנכות שהיא תיפקודית. מאחר שהמדובר בקטינה הרי שטרם החלה לספר
- 32 את סיפור חייה על כן יש לתת ביטוי להשלכה התיפקודית הפוטנציאלית של הפגיעה
- 33



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

1 81. בהתאם לפסיקה, ככלל, לגבי קטינים וצעירים שטרם החלו את דרכם התעסוקתית, קיימת
 2 זהות בין הנכות הרפואית לזו התפקודית ובין שתי אלה לגריעה מכושר ההשתכרות, וזאת
 3 בשל חוסר היכולת לצפות בשלב זה את הפגיעה בכושר ההשתכרות, ועל כן, הנכות הרפואית
 4 היא הכלי המרכזי לחילוץ הנכות התפקודית? והפגיעה באבדן כושר ההשתכרות (ע"א
 5 10064/02 מגדל חברה לביטוח בעמ' נ' רים אבו חנא ; ע"א 7458/13 שפורן נ' תורג'מן ;
 6 ע"א 7008/09 גאבר נ' מוסבאח, כן ר' ענין פלוני רע"א 6572/21 (פסקה 26) שם קובעת כב'
 7 השופטת וילנר כי זו הנחת העבודה ביחס לקטינים).

8
 9 82. לאחרונה, בפסיקה, נקבע כי בנכויות נמוכות אובדן כושר ההשתכרות נבחן על פי כלל
 10 נסיבות המקרה גם במקרה של קטינים – ר' רע"א 7798/18 פלונית נ' עדי שושנה
 11 22/11/2018 (שם דובר על נכות בשיעור של 5% בגין הגבלה קלה בכושר הפעולה של הזרוע.
 12 בית המשפט העליון אישר את קביעת בית המשפט אשר כימת את הפיצוי לעתיד ה-70%
 13 מהחישוב האקטוארי המלא). באותו ענין נפסק:

14
 15 **"מקום בו מדובר בקטינים הנטייה היא לזהות את הנכות התפקודית עם**
 16 **הנכות הרפואית, וליתר דיוק, עם הגריעה מהשכר... אכן, אך כאשר הנכות**
 17 **הרפואית היא נמוכה ועומדת על 5%, ההנחה היא שמידת ההגבלה וההשפעה**
 18 **על התפקוד היום-יומי אינה בהכרח זהה לנכות הרפואית, והפרקטיקה**
 19 **הנוהגת היא לפסוק סכום גלובלי".**

20
 21 83. לענין בסיס השכר- יש לקבוע את הפסד השתכרות לעתיד על יסוד השכר הממוצע
 22 במשק (ר' הלכה הנוגעת לקטינים בענין אבו חנא).

23
 24 84. לאור שיעור הנכות ואופי הפגיעה ובשים לב לפסיקה המתייחסת לנכות של קטינים
 25 בשיעורי נכות מסוג זה, בשים לב לנכות התיפקודית הפוטנציאלית ובשים לב לשיעור
 26 הנכות - יש מקום לפסוק פיצוי בשיעור של 70% אקטוארי. ר' והשווה בהקשר זה גם
 27 תא (רמלה) 62027/02/18 פלוני נ רכבת ישראל

28 להלן חישוב הפיצוי :

29
 30 $13400 * 7.5\% * 0.8374 * 0.19 * 299 * 0.7 - 176,256$ שח לכך יש להוסיף פנסיה בסך של 22,000.

31





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 2452-04-20 פלוני נ' עיריית נתניה

תיק חיצוני:

1 85. לענין אשם תורם - לא מצאתי לחייב באשם תורם את הסבתא מאחר ששיחקו במשחק
2 תופסת, ולא סברתי כי היה על הסבתא לעשות סיור מוקדם ולמנוע מהתובעת לשחק
3 בתופסת.

4

5

סוף דבר

6

7 התביעה מתקבלת. הנתבעת תשלם לתובעת פיצוי בסך 253,290 ₪ וכן שכר טרחת עורך דין בשיעור
8 20% מהסכום שנפסק בצירוף מע"מ והוצאות משפט.
9 אני דוחה את הודעה לצד שלישי .

10 הנתבעת תשא בשכ"ט עו"ד הצד השלישי בשיעור 20,000 ₪, בצירוף מע"מ והוצאות משפט.

11

12 הסכומים שנפסקו לעיל ישולמו בתוך 30 יום מהיום, אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין.

13

14

15 המזכירות תשלח העתק של פסק הדין לבאי כח הצדדים.

16

17

18





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 20-04-2452 פלוני נ' עירית נתניה

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7

ניתן היום, לי' אב תשפ"ד, 03 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

ע'גית הר ציון

ליאת הר ציון, שופטת

8
9

