



1
בתי המשפט
בדלתיים סגורות

ועדת ערר לפי סעיף 36א
לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981
ולפי חוק בתי דין מנהליים,
התשנ"ב-1992

ערר מספר: 25-17

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תאריך: 11.07.18

לפני: כבוד השופט אלון גביוון, סגן נשיאה, יו"ר הועדה
חבר ועדה-אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני מומחה מדריך
חבר ועדה-פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר של הילד והמתבגר
חברת ועדה-ד"ר מרים אורניה בקר – עו"ס
חברת ועדה-גב' ניצה בנדור-עו"ס

העוררים: 1. פלונית

2. פלוני

נ ג ד

המשיבה: עו"ס לחוק האימוץ – השירות למען הילד
ע"י ב"כ היועץ המשפטי לממשלה

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

1. לפנינו ערר לפי חוק האימוץ על החלטת המשיבה אשר דחתה את בקשת העוררים לקבלת ילד למטרת אימוץ וזאת לאחר שמצאה כי אין לעוררים הכישורים הנדרשים לכך.

2. העורר יליד XXX, והעוררת ילידת XXX הגישו לשירות למען הילד בקשה לאימוץ ילד, אולם בקשתם נדחתה.

3. ביום 10.09.17 הגישו העוררים ערר על החלטת המשיבה.

לטענת העוררים שגתה המשיבה בהחלטתה עת דחתה את בקשתם וזאת בטענה כי הם אינם מתאימים לאמץ ילד. לשיטת העוררים יש להם הכישורים לאמץ ילד, תוך שבין היתר, הפנו לחום ליבם ולסיוע המשפחתי המורחב שיכול וינתן להם.



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

ועדת ערר לפי סעיף 36א
לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981
ולפי חוק בתי דין מנהליים,
התשנ"ב – 1992

ערר מספר: 25-17

תאריך: 11.07.18

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

לפני: כבוד השופט אלון גביזון, סגן נשיאה, יו"ר הועדה
חבר ועדה-אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני מומחה מדריך
חבר ועדה-פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר של הילד והמתבגר
חברת ועדה-ד"ר מרים אורניה בקר – עו"ס
חברת ועדה- גב' ניצה בנדור- עו"ס

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
4. ביום 07.11.17 הגישה המשיבה את תגובתה לערר.
- לטענת המשיבה אין מקום להיעתר לערר ויש להותיר את החלטת השירות למען הילד, הדוחה את בקשת העוררים לאמץ את הקטין, על כנה.
5. בתגובתה פירטה המשיבה, בין היתר, באופן כללי את תהליך בחינת בקשת מועמד לאימוץ ילד על ידי השירות למען הילד:
- א. לאחר הגשת בקשה לאימוץ קטין בשירות למען הילד, מוזמנים המועמדים לקחת חלק במפגש מידע. במפגש המידע ניתנים הסברים אודות הליך האימוץ, ההבדלים בין אימוץ לאומנה, מסלולי האימוץ ותהליך האימוץ וכן ניתן מענה לשאלות שמתעוררות.
- ב. לאחר מפגש המידע, וככל שהמועמדים מעוניינים להתקדם בתהליך, נקבעת פגישה משותפת של המועמדים עם עו"ס מוסמכת לפי חוק האימוץ (להלן: "העו"ס המלווה") אשר תטפל בבקשתם ותבחן את כשירותם לשמש הורים מאמצים.



בתי המשפט בדלתיים סגורות

ועדת ערר לפי סעיף 36א
לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981
ולפי חוק בתי דין מנהליים,
התשנ"ב – 1992

ערר מספר: 17-25

תאריך: 11.07.18

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

לפני: כבוד השופט אלון גביזון, סגן נשיאה, יו"ר הועדה
חבר ועדה-אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני מומחה מדריך
חבר ועדה-פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר של הילד והמתבגר
חברת ועדה-ד"ר מרים אורניה בקר – עו"ס
חברת ועדה- גב' ניצה בנדור- עו"ס

- ג. בדיקת התאמתם של המועמדים נעשית על ידי העו"ס לחוק האימוץ המלווה
ונחלקת לשני תתי שלבים:
1. בשלב הראשון נבחנת עמידה בתנאי סף (תנאים מקדימים) שנקבעו
בחוק האימוץ ובנהלים של השירות למען הילד והמתייחסים לתושבות,
גיל המועמדים, רישום פלילי, השכלה, בריאות והכנסה.
 2. בשלב השני, וככל שהמועמדים עומדים בתנאי הסף, נעשה אבחון על
ידי העו"ס בדבר התאמתם של המועמדים לשמש הורים מאמצים.
שלב זה – שלב האבחון, מתבסס על התרשמות ישירה של העו"ס
המלווה ומידע שהיא מקבלת מהמועמדים במסגרת שיחות ופגישות
אישיות שהיא מקיימת עמם במשרדי השירות ובביתם וכן על מידע
נוסף העולה מתוך מסמכים שמתבקשים מבני הזוג למסור, המעידים
על מצבם הרפואי, החברתי, הכלכלי ועוד.
 - ככלי עזר לביצוע אבחון נערכה בשירות למען הילד רשימה ארוכה של
שאלות הנוגעות למגוון תחומי החיים של המועמדים, כדוגמת: תפקוד
בבית, חלוקת תפקידים, סדר יום, השכלה, פוטנציאל השתכרות
והשתכרות בפועל, תפקוד רגשי, תובנה הורית, יכולת לגלות גמישות,
מוטיבציה לתהליך האימוץ, יכולת התמודדות עם מורכבות האימוץ
ועוד (הרשימה קרויה "כלי עזר לאבחון כשירות לאימוץ").
 - בנוסף, בכל אבחון מסתייעת העו"ס המלווה גם באבחון פסיכולוגי של
מכון מוסמך שנדרשים המועמדים לעבור, במימונם הפרטי.



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

עור מספר: 17-25

ועדת ערר לפי סעיף 36א
לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981
ולפי חוק בתי דין מנהליים,
התשנ"ב – 1992

תאריך: 11.07.18

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

לפני: כבוד השופט אלון גביזון, סגן נשיאה, יו"ר הועדה
חבר ועדה-אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני מומחה מדריך
חבר ועדה-פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר של הילד והמתבגר
חברת ועדה-ד"ר מרים אורניה בקר – עו"ס
חברת ועדה- גב' ניצה בנדור- עו"ס

- 1 ד. בהתבסס על התרשמותה מן המועמדים וכל המידע הנמצא בפניה, עורכת
2 העו"ס המלווה סיכום אבחון ומגבשת המלצה בדבר התאמת המועמדים לשמש
3 הורים מאמצים. סיכום האבחון נרשם על גבי "טופס אבחון – כשרות לאמץ".
4
5 ה. סיכום האבחון, בצירוף כלל המסמכים שנאספו על ידי העו"ס המלווה מובאים
6 בפני "פורום מחוזי לאישור כשירות לאימוץ" (או בשמו הפחות פורמאלי "ועדה
7 לאישור זוגות / משפחות") לשם קבלת החלטה בבקשה לאימוץ.
8
9 הרכב הפורום כולל את העו"ס המלווה, עו"ס מרכזת מחוזית בשירות למען
10 הילד ועו"ס אימוץ נוספת.
11
12 ו. במקרה שהפורום מאשר את הבקשה לאימוץ, מיידעים את המועמדים
13 ומזמינים אותם להשתתף בקבוצת הכנה של הורים המיועדים לאימוץ.
14
15 ז. במקרה שהפורום סבור שיש לדחות את הבקשה לאימוץ, מועבר המקרה
16 להכרעה סופית של עו"ס ראשית לחוק האימוץ, כאשר מנהלת השירות למען
17 הילד (או מי מטעמה) הנה הגורם המוסמך היחיד לקבל החלטה סופית בעניין
18 דחיית בקשה לאימוץ.
19
20 בעניין זה מוסיפה המשיבה כי כמיהתם העזה של מועמדים לאימוץ ילד בשים
21 לב לנסיבות חייהם, הופכת כל החלטה בבקשה לאימוץ לכזו הדורשת
22 התייחסות מיוחדת, כבדת משקל. מסיבה זו, כל החלטה נשקלת בכובד ראש,
23 ככבידה, ברגישות ולעולם אינה מתבססת על עמדתו המקצועית של גורם יחיד.
24
25
26



בתי המשפט
עלתיים סגורות

ועדת ערר לפי סעיף 36א
לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981
ולפי חוק בתי דין מנהליים,
התשנ"ב – 1992

ערר מספר: 25-17

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תאריך: 11.07.18

לפני: כבוד השופט אלון גביוון, סגן נשיאה, יו"ר הועדה
חבר ועדה-אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני מומחה מדריך
חבר ועדה - פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר של הילד והמתבגר
חברת ועדה-ד"ר מרים אורניה בקר – עו"ס
חברת ועדה- גב' ניצה בנדור- עו"ס

- 1
- 2
- 3
- 4 6. מתגובת המשיבה שהוגשה בפני הועדה עולה כי העוררים עברו את הפרוצדורה לעיל
- 5 אולם בסופו של יום בקשתם לאמץ ילד נדחתה.
- 6
- 7 7. נוכח הערר שהוגש, ביום 22.11.17 התקיים דיון בפני הועדה בנוכחות העוררים ובא
- 8 כוחם, ב"כ היועמ"ש והעו"ס לחוק האימוץ.
- 9
- 10 8. נוכח הביקורת שהעבירה הועדה על חוות דעת מכון XXX שצורפה לתגובת המשיבה,
- 11 קיבלו הצדדים ובאי כוחם במהלך הדיון את המלצת הועדה והגיעו להסכמה, אשר
- 12 קיבלה תוקף של החלטה, כדלקמן:
- 13
- 14 א. חוות הדעת של מכון XXX שצורפה לתגובת המשיבה תחשב כבטלה.
- 15
- 16 ב. העו"ס לחוק האימוץ תפנה את בני הזוג לעריכת חוות דעת חדשה על ידי
- 17 פסיכולוג קליני מומחה.
- 18
- 19 ג. העוררים יהיו רשאים להגיש לעו"ס כל מסמך שברשותם לרבות חוות דעת
- 20 פרטית לצורך בחינת בקשתם.
- 21
- 22 ד. העו"ס לחוק האימוץ תבחן גם את המערך המשפחתי המורחב של העוררים.
- 23
- 24 ה. תוך 60 יום תודיע העו"ס לחוק האימוץ האם היא עומדת על החלטתה בדבר
- 25 דחיית בקשת העוררים לאמץ ילד, וככל שכן, ייקבע דיון נוסף.



6
בתי המשפט
בדלתיים סגורות

ועדת ערר לפי סעיף 36א
 לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981
 ולפי חוק בתי דין מנהליים,
 התשנ"ב – 1992

ערר מספר: 25-17

תאריך: 11.07.18

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

לפני: כבוד השופט אלון גביוון, סגן נשיאה, יו"ר הועדה
 חבר ועדה-אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני מומחה מדריך
 חבר ועדה - פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר של הילד והמתבגר
 חברת ועדה-ד"ר מרים אורניה בקר – עו"ס
 חברת ועדה- גב' ניצה בנדור- עו"ס

- 1
- 2
- 3 9. ביום 06.02.18 הגישה ב"כ המשיבה את עמדת השירות למען הילד מיום 25.01.18 לפיה
- 4 לאחר עיון בחוות הדעת של הפסיכולוגית הקלינית גב' XXX אשר בחנה את העוררים,
- 5 היא חוזרת על עמדתה, עם כל הצער שבדבר, כי יש לדחות את מועמדות העוררים לאמץ.
- 6
- 7 לתגובתה צירפה המשיבה את חוות דעתה של גב' XXX.
- 8
- 9 10. ביום 10.04.18 הגישו העוררים את תגובתם לעמדת המשיבה לעיל תוך שהם מפנים
- 10 לחוות דעתה של הפסיכולוגית הקלינית הגב' XXX לפיה: "אני ממליצה מאוד לאפשר
- 11 לXXX וXXX פונדקאות ונראה לי כי הם מסוגלים להתמודד עם כל התלאות של סוג זה
- 12 של הבאת ילדים לעולם מייצר" וכי "הריני להוסיף כי XXX וXXX יכולים לקבל
- 13 לחיקם המשפחתי ילד / ילדה בכל דרך אם על ידי פונדקאות או אימוץ".
- 14
- 15 11. הדיון נקבע להיום (11.07.18).
- 16
- 17 12. לאחר שהועדה שמעה את טענות הצדדים ועיינה באשר הוגש בתיק, סבורה הועדה כי
- 18 דין הערר להידחות.
- 19
- 20 13. ברי כי על המשיבה לבחון את כשירותו של מועמד לאמץ, ובכלל זה העוררים, תוך הבנה
- 21 כי צרכיו של ילד מאומץ מעמידים את ההורה המאמץ בפני אתגרים מורכבים.
- 22
- 23 ילד מאומץ זקוק למקום מכיל ויציב, בו הוא יכול להעלות את קשייו, ספקותיו
- 24 וחששותיו. הוא זקוק להורה שיבין את הקושי שלו, ושידע להתמודד עם אתגר מתמשך
- 25 ועם קשיים לא מעטים לאורך השנים.



7
בתי המשפט
בדלתיים סגורות

ועדת ערר לפי סעיף 36א
לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981
ולפי חוק בתי דין מנהליים,
התשנ"ב – 1992

ערר מספר: 17-25

תאריך: 11.07.18

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

לפני: כבוד השופט אלון גביזון, סגן נשיאה, יו"ר הועדה
חבר ועדה-אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני מומחה מדריך
חבר ועדה-פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר של הילד והמתבגר
חברת ועדה-ד"ר מרים אורניה בקר – עו"ס
חברת ועדה- גב' ניצה בנדור- עו"ס

- 1
- 2 הכנסת ילד, הנושא על גבו חוויות והתמודדות במשפחה שאינה משפחתו הביולוגית
- 3 למשפחה שכוחותיה ויכולותיה במישורים הרלוונטיים הנן דלות ואו אינן מספיקות,
- 4 יכול ויהא בה משום פגיעה בטובתו של ילד.
- 5
- 6 על המשיבה לבחון את מסוגלותו ההורית של המועמד לאמץ על רקע צרכיו של ילד
- 7 מאומץ.
- 8
- 9 כמו כן, על המשיבה לבחון את האפשרות לכישלון האימוץ, ככל שייכשל, שכן המחיר
- 10 שישלם ילד מאומץ כשההליך נכשל, הינו מחיר כבד, ויש לעשות הכל כדי שסיכויי
- 11 הצלחת ההליך יהיו גבוהים.
- 12
- 13 14. יוער כי חוק האימוץ אינו מכיר בזכותו של מועמד לאמץ, והמבחן מכוח חוק האימוץ הנו
- 14 כאמור טובת הילד המאומץ ולא טובת המועמד המבקש לאמצו.
- 15
- 16 יחד עם זאת, ברי כי על השירות למען הילד לבחון את בקשת המועמדים לאימוץ
- 17 במקצועיות וברגישות, תוך כדי ניהול הליך הוגן, וטוב עשתה המשיבה כי קיבלה את
- 18 המלצת הועדה בדבר ביטול חוות דעתו של מכון XXX והגשת חוות דעת אחרת במקומה.
- 19
- 20 לא נעלם מהועדה כי בהחלטתה המשיבה סמכה ידיה לא רק על חוות דעת מכון XXX,
- 21 אולם משחוות דעת זו היוותה שיקול בדחיית בקשת העוררים, ונוכח הכשלים שמצאה
- 22 הועדה בחוות דעת זו, טוב עשתה המשיבה כי הסכימה להמלצת הועדה להגשת חוות
- 23 דעת חלופית.
- 24
- 25



8
בתי המשפט
בדלתיים סגורות

ועדת ערר לפי סעיף 36א
לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981
ולפי חוק בתי דין מנהליים,
התשנ"ב-1992

ערר מספר: 25-17

תאריך: 11.07.18

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

לפני: כבוד השופט אלון גביזון, סגן נשיאה, יו"ר הועדה
חבר ועדה-אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני מומחה מדריך
חבר ועדה-פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר של הילד והמתבגר
חברת ועדה-ד"ר מרים אורניה בקר – עו"ס
חברת ועדה- גב' ניצה בנדור- עו"ס

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25

15. לצורך הצלחת הליך האימוץ על המועמד לגלות מוטיבציה, דבקות בהליך, חוס וכדומה
ולצד זאת על המועמד להפגין יכולות נפשיות, קוגניטיביות רגשיות ואחרות.

העוררים שבפנינו אכן גילו מוטיבציה הראויה להערכת הועדה ועל כך גם העידה ידידת
המשפחה. כמו כן, התרשמה הועדה כי העוררים הנם אנשים חמים וטובי לב. יחד עם
זאת, ובשים לב לאשר הוצג בפנינו סבורה הועדה כי, עם כל הצער שבדבר, אין לעוררים
את רף היכולות הנדרש לצורך הורות לילד מאומץ על כל מורכבותה.

חוות דעתה של הפסיכולוגית גב' XXX, אשר שללה את המסוגלות ההורית של
העוררים, הנה חוות דעת מפורטת, מקצועית אשר הניחה את דעתה של הועדה, ואף
עולה בקנה אחד עם מסקנותיה המקצועיות של העו"ס לחוץ האימוץ אשר ליוותה את
העוררים בתהליך מראשיתו.

בעניין זה, מבקשת הועדה לציין כי ניסיונו ומקצועיותו של העו"ס הנם פרמטרים
חשובים בכלל השיקולים שהועדה שוקלת, והועדה רואה את תהליך האבחון אשר
מבוצע על ידי פסיכולוג קליני בעל הכישורים המתאימים לכך ככלי תומך החלטה של
השירות למען הילד ולא חוות הכל.

ביחס לטענתו של בא כוח העוררים לפיה בפני הועדה לכאורה עומדות שתי חוות דעת
בעלות משקל זהה וסותרות, סבורה הועדה שאין כך הדבר. לא נעלם מעיני הועדה כי
חוות דעת של הפסיכולוגית גב' XXX עליה מבקש בא כוח העוררים לבסס



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

ועדת ערר לפי סעיף 36א
לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981
ולפי חוק בתי דין מנהליים,
התשנ"ב - 1992

ערר מספר: 25-17

תאריך: 11.07.18

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

לפני: כבוד השופט אלון גביזון, סגן נשיאה, יו"ר הועדה
חבר ועדה-אבנר חיים הכהן - פסיכולוג קליני מומחה מדריך
חבר ועדה - פרופ' יואב כהן - פסיכיאטר של הילד והמתבגר
חברת ועדה-ד"ר מרים אורניה בקר - עו"ס
חברת ועדה - גב' ניצה בנדור - עו"ס

- 1 את טיעוניו ניתנה מלכתחילה עבור הליך הפונדקאות אשר העוררים עובדים ולא דווקא
- 2 לצורך בחינת מסוגלותם ההורית בהליך האימוץ. אכן הגב' XXX הוסיפה תוספת
- 3 לחוות דעתה לפיה מסקנתה בדבר כשירות העוררים תקפה גם להליך שבפנינו, אך הדבר
- 4 לא נומק ולא פורט.
- 5
- 6 בשים לב לפירוט של חוות דעתה של הפסיכולוגית XXX, אופן כתיבת חוות הדעת,
- 7 המבחינים שפורטו בחוות הדעת וההסתמכות שלה על חומרי גלם, נתנה הועדה עדיפות
- 8 חוות דעת זו על פני חוות דעתה של גב' XXX, ועל אחת כמה וכמה כאשר
- 9 מסקנותיה עולות בקנה אחד עם מסקנותיה של העו"ס לחוק האימוץ.
- 10
- 11 16. הועדה תוסיף בענווה כי נתנה בין היתר משקל להתרשמותה הישירה מהעוררים
- 12 ומתשובותיהם לשאלות אשר הפנתה אליהם במהלך הדיון - התרשמות אשר תמכה
- 13 בממצאי האבחון של גב' XXX וגם במסקנותיה של העו"ס לחוק האימוץ.
- 14
- 15 17. אשר על כן, הערר נדחה. הועדה מאחלת לעוררים הצלחה בהמשך חייהם ומאחלת להם
- 16 הצלחה במימוש משאלתם לנוכחות של ילדים בחייהם גם אם לא בדרך של אימוץ.
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25



בתי המשפט
בדלתיים סגורות

ועדת ערר לפי סעיף 36א
לחוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981
ולפי חוק בתי דין מנהליים,
התשנ"ב – 1992

ערר מספר: 25-17

בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תאריך: 11.07.18

לפני: כבוד השופט אלון גביזון, סגן נשיאה, יו"ר הועדה
חבר ועדה-אבנר חיים הכהן – פסיכולוג קליני מומחה מדריך
חבר ועדה - פרופ' יואב כהן – פסיכיאטר של הילד והמתבגר
חברת ועדה-ד"ר מרים אורניה בקר – עו"ס
חברת ועדה- גב' ניצה בנדור- עו"ס

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26

18. הועדה מתירה פרסום פסק דין זה ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים.

המזכירות תמציא פסק הדין לבאי כוח הצדדים.

ניתן היום, יום שני 16 יולי 2018, ד' אב תשע"ח, בהעדר הצדדים.

השופט אלון גביזון- סגן נשיאה
יו"ר הועדה

גב' ניצה בנדור
עובדת סוציאלית

ד"ר מרים אורניה בקר
עובדת סוציאלית

פרופ' יואב כהן
פסיכיאטר של
הילד והמתבגר

אבנר חיים הכהן
פסיכולוג קליני
מומחה מדריך