



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

לפני :  
כב' השופט אורן שגב

התובעת  
והנתבעת שכנגד:

מן הטבע בארותיים בע"מ

הנתבעים שכנגד:

עמוס דוידוביץ  
אתי בן דוד  
שלושתם ע"י ב"כ עוה"ד לימור ארגוב-שנהב ועודד אלון  
ממשרד וקסלר ברגמן ושות'

נגד

הנתבע  
והתובע שכנגד:

חיים בז'ה  
ע"י ב"כ עוה"ד שוש ריבר

1

2

### פסק דין

3 לפניי תביעותיהם ההדדיות של הצדדים: תביעת התובעת, חברת מן הטבע בארותיים  
4 בע"מ (להלן – החברה או התובעת) כנגד מר חיים בז'ה (להלן – חיים או הנתבע),  
5 לקבלת סעדים הצהרתיים ולקבלת פיצוי כספי בגין גזל לקוחות, הפרת חובת תום הלב  
6 והפרת הסכם הסודיות ואי התחרות עליו הוא חתום; ותביעתו הנגדית של מר בז'ה כנגד  
7 התובעת לקבלת זכויות שונות הנובעות מתקופת עבודתו אצלה, ומאופן סיומה (להלן –  
8 התביעה שכנגד).  
9 בהתאם לאמור לעיל, אקדים ואדון בתביעת התובעת ולאחר מכן תידון תביעתו הנגדית  
10 של הנתבע.

11

12

### תמצית הרקע העובדתי

13

14

15

16

17

18

19

1. התובעת, חברת מן הטבע בארותיים בע"מ עוסקת מזה שנים רבות במיון ביצים  
ושיווקם. שיווק הביצים נעשה בקו חלוקה בגוש דן (להלן – קו החלוקה) שבעבר  
היה בבעלות הנתבע והתובע שכנגד, מר חיים בז'ה (להלן – הנתבע או חיים).  
לימים עברה הבעלות בקו החלוקה לחברה בשם עשת שי ביצים בע"מ (להלן –  
חברת עשת), ממנה נהג חיים לרכוש ביצים, ומעשת עברה הבעלות לחברה אחרת  
בשם ברוך דואן ובניו בע"מ בבעלותו של מר ברוך דואן (להלן – חברת דואן וברוך  
דואן, בהתאמה).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 2. ביום 01.01.2018 נחתם הסכם לרכישת הפעילות בקו החלוקה בין התובעת מצד
- 2 אחד לבין המוכרים: חברת דואן, מר ברוך דואן וחברת עשת מצד שני (להלן –
- 3 **הסכם הרכישה**).
- 4 3. הסכם הרכישה כלל בסעיף 7 התחייבות של המוכרים לאי תחרות בקו החלוקה
- 5 למשך 4 שנים, קרי עד עד ליום 01.01.22 (להלן – **תקופת ההגבלה**).
- 6 4. בזכות ניסיונו הרב והיכרותו את קו החלוקה ואת הלקוחות הרבים, הציעה
- 7 התובעת לחיים לעבוד אצלה כמנהל מכירות, ובהתאם דרשה כי גם הוא יחתום
- 8 על התחייבות שלא להתחרות בה באופן כלשהו למשך תקופת ההגבלה (להלן –
- 9 **ההתחייבות לאי תחרות**).
- 10 5. ואכן חיים החל למלא את תפקידו כמנהל מכירות אצל התובעת מיום
- 11 15.01.2018 ועד לפיטוריו ביום 23.10.2019, וזאת לאחר שחתם כי ההתחייבות
- 12 לאי תחרות לפיה הוראות סעיף 7 להסכם הרכישה, חלה עליו, בזו הלשון:

הסכם רכישת פעילות - מן הסבוע בארזתיים בע"מ - ב"ה ביצי משק ברוך דואן נבניו בע"מ - ברוך דואן -  
 ב"ה עשת שי ביצים בע"מ - דף חתימה - מר חיים ב"ה

הנני מאשר בזאת כי כל הוראות סעיף 7 להסכם זה ותחולנה ותחייבנה אותי באופן אישי כלפי מן הטבע  
 בארזתיים בע"מ, ללא כל הגבלה.

\* *חיים ב"ה*

ולראיה באתי על החתום, ביום 21 בחודש 1, 2019:

*חיים ב"ה*

- 13 6. התחייבות דומה נטל על עצמו חיים גם במסגרת סעיף 12 להסכם ההעסקה
- 14 שנחתם עמו ביום 03.01.2018 (נספח 10 לכתב התביעה המתוקן).
- 15
- 16
- 17

### טענות התובעת

- 18 7. לטענת התובעת, במהלך עבודתו אצלה, הפר חיים את התחייבותו האישית לאי
- 19 תחרות ולשמירת סודיות; פעל בתרמית ודרש מלקוחות התובעת שישלמו עבור



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 הסחורה ששיווק להם במזומן, בניגוד להתנהלות העסקית הרגילה של החברה,  
2 ותוך כך שלשל לכיסו במצטבר סכום של כ- 250,000 ₪ מהכספים שגבה עבורה  
3 מלקוחות שונים; על מנת להסתיר את מעשיו, מיסך, כלשונה, את הנהלת  
4 החשבונות בחברה וגרם לה להאמין כי הוא גובה כספים על חשבון חובות  
5 קיימים, בין היתר ע"י סגירת יתרות חובה חלקיות. כל זאת עשה, תוך שהוא  
6 טוען, כי הניח על שולחן של פקידות הנהלת החשבונות מעטפות ובהם סכומי  
7 כסף שגבה במזומן, וכי מעטפות אלה אבדו בשל התנהלותה הרשלנית של  
8 התובעת בענייני כספים.
- 9 8. התובעת הדגישה, כי אי הסדרים הכספיים התגלו לה שעה שחיים שהה בחופשה  
10 בחו"ל והם רלוונטיים אך ורק ללקוחות החברה עמם הוא עבד. בנוסף, טענה כי  
11 עם גילוי הפרשה, 6 לקוחות שונים מסרו לה בזמן אמת שחיים היה זה ששידל  
12 אותם לשלם במזומן, וטענו כי פרעו את חובותיהם לחברה במלואם. התובעת  
13 הוסיפה, כי במקביל לגניבת הכספים, חיים גזל את לקוחותיה ואף התבטא  
14 שזוהי מטרתו. ואכן, היא גילתה כי הוא סיפק בפועל ללקוחות מסוימים ביצים  
15 מחברה אחרת, תוך שהוא עושה שימוש בסודותיה המסחריים.
- 16 9. התובעת הוסיפה, כי חיים נמנע במכוון מלגלות לה, במסגרת הליך גילוי  
17 המסמכים בתיק, מחברת שבה לטענתו ניהל רישום של כל הכספים שגבה  
18 מהלקוחות – מחברת אותה כינה במהלך ההליך כ"ראיית זהב". לטענת  
19 התובעת, הימנעותו מהצגת המחברת מובילה למסקנה הבלתי נמנעת כי גילויה  
20 היה פועל לרעתו במסגרת ההליך המשפטי, וכי בכל מקרה מדובר ב"פיקציה",  
21 שכן "אין בה דבר ולו חצי דבר המעיד הלכה למעשה כי הכספים הועברו לחברה  
22 ו/או מתי נגנבו על ידו ו/או ממי ו/או באיזה סכומים – ובוודאי לא כי "מחברת"  
23 זו נערכה בזמן אמת על ידו" (סעיף 62 לסיכומי התובעת).
- 24 10. התובעת הוסיפה, כי אין כל בסיס עובדתי וראייתי לטענתו של חיים, לפיה  
25 היעלמות הכספים נעוצה באי סדרים בהנהלת החשבונות שלה.
- 26 11. עוד הוסיפה, כי המידע המסחרי שהובא לידיעתו של חיים במהלך עבודתו הוא  
27 סוד מסחרי מובהק, שכן הוא כולל את תנאי ההתקשרות המסחריים של  
28 התובעת עם כל אחד מ-1,500 לקוחותיה. בנוסף, הטלפון הנייד השייך לתובעת,  
29 שחיים עשה בו שימוש במהלך עבודתו, כלל את רשימת לקוחותיה ומדובר  
30 במידע עסקי-מסחרי סודי שאינו נחלת הכלל.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

12. התובעת המשיכה וטענה, כי מיד עם פיטוריו, החל חיים להתחרות בה, תוך שהוא מפר ברגל גסה את התחייבותו החוזית ואף את הצווים שהוציא בית הדין בהליכי הביניים השונים לקבלת צווי מניעה, תוך שהוא מציע ללקוחותיה מחירים זולים יותר מאלה שהיא עצמה גבתה מהם. בהקשר זה, הוסיפה, חיים עשה שימוש יזום במכתב מטעם באת כוחו במטרה להמשיך ולשדל את לקוחותיה על מנת שיסיימו את התקשרותם עמה.
13. עוד הוסיפה, כי חיים העניק, שלא ברשות, הנחות ללקוחותיה באופן שגרם לה נזק כלכלי, וזאת על מנת להגדיל את עמלות המכירה שלו, ובכך הונה אותה והתעשר על חשבונה שלא כדין.
14. לסיום טענה, כי חיים חייב לה יתרת הלוואה שקביל ממנה, ולא נפרעה על ידו בשלמותה, בסכום של 13,568 ₪.
15. לאור כל האמור לעיל, תבעה את הסעדים הבאים:
- (א) פיצויים בגין הפרת הסכם ההעסקה, הפרת חובת ההגינות וחובת תום הלב ועשיית עושר שלא במשפט בסך 150,000 ₪;
- (ב) שלילת פיצויי הפיטורים והשבת הסכומים שהפקידה עבורו לקופת הפיצויים בסך 29,686 ₪;
- (ג) פיצוי בלא הוכחת נזק מכוח סעיף 13 לחוק עוולות מסחריות, תשנ"ט-1999 (להלן – חוק עוולות מסחריות) בסך 200,000 ₪;
- (ד) השבת התמורה ששולמה לחיים בגין הפרת התחייבותו לאי תחרות בסך 56,746 ₪;
- (ה) פיצוי בגין הפרת הצווים שניתנו ע"י בית הדין בהליכי הביניים בסך 150,000 ₪;
- (ו) השבת היתרה הבלתי מסולקת של הלוואה שניתנה לחיים בסך 13,568 ₪ בתוספת ריבית בשיעור 3.41% (בהתאם לפקודת מס הכנסה).

### טענות הנתבע

16. הנתבע הקדים וטען, כי נשכר לצורך עבודת שיווק בלבד, כפי שמצוין מפורשות בפרק המצגים בהסכם ההעסקה שלו, וכי מי שהיו אמורים לבצע גבייה של מזומנים והמחאות מלקוחותיה של התובעת הם הנהגים שביצעו את חלוקת





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 הביצים. ואולם, משנתגלו חוסרים ומשהתעוררו בעיות גבייה, הוא נתבקש  
2 לסייע לתובעת, מעבר להגדרת תפקידו. עוד הוסיף בהקשר זה, כי לא היו נהלים  
3 בנוגע להפקדת כספים, והנהגים העבירו את ההמחאות ואת הכסף המזומן  
4 שקיבלו מלקוחות התובעת לפקידות החברה. בהיעדרן, הונחו הכספים על  
5 שולחן. במקרים אלה, מטבע הדברים גם לא הוצאו קבלות כנגד אותם כספים.  
6 עוד פירט כי במטרה לעמוד בדרישות החוק, כל אימת שהתקבל סכום במזומן  
7 ששיעורו עלה על 11,000 ₪, נהגו הפקידות לפצלו על מנת שלא יעבור את התקרה  
8 הקבועה בחוק. דרך מרושלת זו, גרמה לטענתו לאי סדרים במחלקת הנהלת  
9 חשבונות.
- 10 17. הנתבע הוסיף, כי ניהל רישום של כל הכספים וההמחאות שגבה מלקוחות  
11 התובעת במחברת (להלן – **המחברת**), ואולם התובעת סירבה לעיין ברישומים  
12 אלה ואף התנגדה להצגתם במהלך הדיון המשפטי. הנתבע הוסיף, כי התנהלותה  
13 הקלוקלת של התובעת בענייני כספים הובילה לאי סדרים משמעותיים בכל  
14 הקשור לגביית תשלומים, הפקדת כספים ושיוכם ללקוחות הנכונים, הוצאת  
15 קבלות ומסירת חשבוניות, וכי לא קיימה כל נוהל מסודר בנושא.
- 16 18. עם חזרתו מהחופשה, נקרא התובע לפגישה, במהלכה הציג את המחברת שניהל.  
17 לדבריו, הרישום במחברת כלל ביחס לכל תקבול את מועד קבלתו ומתי ולמי  
18 מסר אותו אצל התובעת. בפגישה זו ניסו הוא וג'יקי מהנהלת החשבונות לאתר  
19 פערים שנוצרו ברישומי הנהלת החשבונות אצל התובעת. בתום פגישה זו, הודיע  
20 מנכ"ל התובעת, מר עמוס דוידוביץ' (להלן – **עמוס**) לתובע, כי הוא מושעה  
21 מעבודתו, דאג להוצאתו מקבוצת הוואטסאפ, אסר עליו להגיע ללקוחות  
22 החברה, ובסמוך לאחר מכן שלח אליו מכתב זימון לשימוע.
- 23 19. הנתבע הוסיף וטען, כי החלטת התובעת לשלול ממנו את פיצויי הפיטורים נגועה  
24 באי חוקיות ונשענת על הנחה שגויה כי גנב ממנה לכאורה כספים. עוד הלן  
25 הנתבע על כך שנפלו פגמים מהותיים בהליך פיטוריו והוסיף, כי במהלך עבודתו,  
26 שכרו הופחת שלא כדין בטענה שמצבה הכלכלי של התובעת מחייב קיצוצים.
- 27 20. הנתבע הוסיף, כי התובעת הוציאה את דיבתו רעה בכך שפנתה בכתב  
28 ללקוחותיה לאחר החלטת בית הדין שהבהירה את מהות אי התחרות, ובמסגרת  
29 פנייה זו טענה כי חל על הנתבע איסור לפנות אליהם. לפנייה זו צירפה עותק  
30 מפרוטוקול דיון שהתקיים בעניינו של הנתבע משנת 2012 בבית המשפט המחוזי,



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 שעה שהתנהל נגדו הליך של פשיטת רגל, וכי הדבר גרם לביזוי ולהשפלתו.  
2 בנוסף, הסתבר כי נציגי התובעת השמיעו באוזני חלק מלקוחותיהם דברי בלע  
3 וכינו אותו בכינויי גנאי בוטים, שכללו, בין היתר, האשמות מפורשות לכך שהוא  
4 גנב את כספי החברה.
- 5 21. בנוסף, נשלחה לרעיית הנתבע הודעת טקסט מהטלפון של מנהלת המכירות  
6 שהחליפה את הנתבע בתפקידו, הגב' בן דוד, שהנה גם בת זוגו של עמוס, בה  
7 נכתבו דברים מכפישים (נספח ט"ז לכתב התביעה שכנגד).
- 8 22. בגין כל אלה, הגיש חיים תביעה שכנגד, במסגרתה תבע סעדים שונים, שיידונו  
9 בהמשך פסק הדין בחלק המתייחס לתביעה שכנגד.

10

11

### ההליכים בתיק

- 12 23. הורתו של תיק זה בבקשה דחופה למתן סעדים ארעיים וזמניים להגבלת עיסוקו  
13 של חיים שהוגשה ביום 17.10.19 (להלן – **הבקשה הראשונה**). ביום 22.10.19  
14 ניתנה החלטת בית הדין, לפיה ניתן, במעמד צד אחד, צו ארעי, לפיו נאסר על  
15 חיים לעשות שימוש כלשהו במידע מסחרי או עסקי השייך לתובעת;
- 16 24. ביום 31.10.19 הגישה התובעת בקשה דחופה נוספת, במסגרתה התבקש בית  
17 הדין להורות לחיים להשיב לאלתר את מכשיר הטלפון הנייד של החברה שהיה  
18 ברשותו, וכן להורות לו להשמיד את מלוא החומרים אשר מצויים ברשותו  
19 השייכים לתובעת, לרבות רשימת לקוחותיה וכל מידע רלוונטי אחר בקשר  
20 אליהם (להלן – **הבקשה השנייה**).
- 21 25. ביום 05.11.19 התקיים בפניי דיון במעמד הצדדים בשתי הבקשות דלעיל,  
22 במסגרתו ניתן תוקף של החלטה להצעת בית הדין, לפיה:  
23 "א) מבלי שהדבר יהווה הודאה של צד מטענותיו של הצד שכנגד או ויתור על  
24 טענה מטענותיו שלו, ובהמלצת בית הדין, המשיב יתחייב לתקופה של 4 חודשים  
25 ממועד סיום העסקתו ביום 23.10.2019, למלא אחר התחייבותו כאמור בסעיף  
26 14.1 להסכם ההעסקה מיום 3.1.2018 (להלן: "הסכם ההעסקה") וכן, אחר  
27 התחייבותו בסעיפים 12.3 ו- 12.4 להסכם ההעסקה כשמשמעות הדבר הינה  
28 איסור על שידול לקוחות המבקשת.
- 29 (ב) למען הסר ספק, ההתחייבויות הנ"ל תקוימנה על ידי המשיב באופן שהוא  
30 לא יפר אותם גם באמצעות צד שלישי כלשהו מטעמו. בית הדין מבהיר כי אין



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 משמעות הדבר כי חל על המשיב איסור כלשהו לעבוד אצל גורם כלשהו למעט  
2 אותם גורמים המפורטים בסעיף 14.1.
- 3 (ג) ההצעה דלעיל הינה לסיום המחלוקות הנובעות משתי הבקשות לסעדים  
4 זמניים שהוגשו בתיק זה.
- 5 (ד) הטלפון הנייד השייך למבקשת, אשר הוצג בפני על ידי באת כח המשיב,  
6 יישאר בידיה הנאמנות עד ליום 12.11.2019 וזאת על מנת שככל שהמשיב חפץ  
7 בכך, הוא רשאי לצלם הודעות וואצאפ או כל הודעה אחרת שנראית לו רלוונטית  
8 לניהול הגנתו ובמידת הצורך לניהול תביעה ככל שיחליט להגיש תביעה שכנגד.
- 9 (ה) ביום 12.11.2019 עד השעה 12.00, יימסר הטלפון במעטפה חתומה סגורה  
10 לידיהם הנאמנות של ב"כ המבקשת במשרדם.
- 11 (ו) מובהר כי ככל שקיים בטלפון הנ"ל חומר אישי של המשיב כגון תמונות, או  
12 כל דבר אישי אחר, רשאי הוא למחוק זאת בטרם יוחזר הטלפון לבאי כח  
13 המבקשת. יובהר בזאת כי נאסר על המשיב למחוק אנשי קשר שהינם לקוחות  
14 או ספקים של המבקשת" (להלן – **החלטת בית הדין מיום 05.11.19**).
- 15 26. ביום 14.11.19 הגישה התובעת בקשה בהולה למתן צווים ארעיים זמניים,  
16 במסגרתה התבקש בית הדין לקבוע כי חיים הפר את החלטת בית הדין מיום  
17 05.11.19 בכך, שבניגוד למוסכם, פנה ללקוחות התובעת (להלן – **הבקשה**  
18 **השלישית**).
- 19 27. ביום 26.11.19 התקיים בפניי דיון ובאותו יום ניתנה על ידי החלטה בזו הלשון:  
20 "בדיון שהתקיים בפניי היום, הסכימו הצדדים, כי תינתן החלטה המחדדת  
21 ומבהירה את ההסכמה ביניהם, אשר קיבלה תוקף של החלטה ביום  
22 05.11.19 (להלן – **החלטת ביה"ד מיום 05.11.19**), וזאת לאור טענות שונות  
23 שהועלו ע"י המבקשת, אשר הוכחו ע"י המשיבים.
- 24 בית הדין שב ומבהיר, כי מר בזיה חיים מחוייב, לתקופה של 4 חודשים  
25 ממועד סיום העסקתו ביום 23.10.2019 (להלן – **תקופת ההגבלה**) למלא  
26 אחר התחייבותו כאמור בסעיף 14.1 להסכם ההעסקה מיום 3.1.2018  
27 (להלן: **הסכם ההעסקה**) וכן, אחר התחייבותו בסעיפים 12.3 ו-12.4 להסכם  
28 ההעסקה, כשמשמעות הדבר הינה איסור על שידול לקוחות המבקשת (להלן  
29 – **איסור שידול**).
- 30 למען הסר ספק, איסור שידול משמעו כל פנייה יזומה מטעמו של מר בזיה  
31 (במישרין או באמצעות צד שלישי מטעמו) למי מלקוחותיה של המבקשת  
32 בניסיון לגרום למי מהם לעזוב אותה לטובת עבודה עמו או לטובת צד שלישי





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1 כלשהו. כאמור בהחלטת ביה"ד מיום 05.11.19, מר בז'ה רשאי לעבוד אצל  
2 כל גורם שיבחר, למעט אותם גורמים המפורטים בסעיף 14.1 להסכם  
3 ההעסקה.  
4 לאור צירופה של חברת יוסי ביצים בע"מ, מובהר בזאת, כי לא חלות עליה,  
5 או על מר יוסי עמר מטעמה, כל הגבלות כתוצאה מהליך זה, למעט איסור  
6 על שיתוף פעולה מסוג כלשהו עם מר בז'ה, שמטרתו או תוצאתו – הפרה או  
7 גרימת הפרה של איסור השידול שמר בז'ה מחויב בו כלפי המבקשת במהלך  
8 תקופת ההגבלה."

9 28. ביום 15.01.20, לאחר שקיבלה אישור לכך, הגישה התובעת כתב תביעה מתוקן,  
10 ולאחר שהושלמו ההליכים המקדמיים, התקיימו בפניי 2 ישיבות הוכחות,  
11 במהלכן נשמעו עדויות הצדדים. מטעם התובעת העידו: מנכ"ל החברה מר עמוס  
12 דוידוביץ, מנהלת החשבונות הגב' ז'קלין (גי'קי) וקנין, מנהלת המכירות, הגב'  
13 אתי בן דוד, מר ליאור זמיר, מר ארז גליקסמן, מר ישראל גולדפרוינד ומר מנשה  
14 כהן. מטעם הנתבע העידו מר רועי סבג, מר ברוך דואן והנתבע עצמו.

### דיון והכרעה

17 29. אקדים ואציין, כי לאחר שנתתי את דעתי לראיות שהוצגו ע"י התובעת, לרבות  
18 עדויות העדים מטעמה, באתי לכלל מסקנה, כי לא הונחה על ידי תשתית  
19 ראייתית מספקת שיש בה כדי לקבוע שחיים אכן מעל בכספיה, חתר תחת  
20 פעילותה או הפר את צווי הביניים שניתנו ע"י בית הדין, ולהלן אפרט את  
21 נימוקי.

### לא הוכחה גניבה

24 30. כאמור לעיל, התובעת טענה, כי בזמן שהותו של הנתבע בחופשה בחו"ל התגלו  
25 לה מעשי הגניבה לכאורה שביצע בגובה של כ- 250,000 ₪.  
26 31. מבחינה ראייתית טענה זו נשענת רובה ככולה על מסמכי הנהלת החשבונות של  
27 התובעת אותם הציגה במהלך ההליך במסגרת תיק המוצגים מטעמה, קרי:  
28 מסמכי הנהלת חשבונות ודוחות גיול של 6 לקוחות (מוצגים ת/3 עד ת/8). בנוסף,  
29 תמליל שיחה בין הנתבע לבין הגב' בן דוד (ת/9), התכתבויות בין הגב' ג'קי וקנין  
30 לבין הנתבע (ת/13), אסמכתאות המעידות על כך שהנתבע אישר ללקוח בשם  
31 גולדפרוינד פירעון חובות במזומן (ת/14), תמליל שיחת הבירור מיום







## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 על עדויות העדים מטעמה.  
2  
3 32. בטרם אגש למלאכת בחינת הראיות, מן הראוי להדגיש שהואיל ומדובר בייחוס  
4 עבירה פלילית מסוג גניבה ממעסיק לנתבע, הרי שהרף הנדרש להוכחתה ע"י  
5 התובעת הוא כמקובל בדין הפלילי, היינו, למעלה מכל ספק סביר. מתוך נקודת  
6 מוצא זו, אבחן להלן את שלל הראיות שסיפקה התובעת.
- 7 33. אשר למסמכי הנהלת החשבונות ודוחות הגיול מטעם התובעת, המצביעים על  
8 חוסרים כספיים לכאורה, הרי שאין בהם כשלעצמם כדי להוות בסיס ראייתי  
9 לטענת הגניבה המיוחסת לנתבע והטלת האחריות עליו. מסמכים אלה, מבית  
10 היוצר של התובעת, מהווים, כשלעצמם, ראיה לכאורה בלבד לאמור בהם, וכפי  
11 שיובהר להלן, התובעת לא הציגה ראיות באיכות ובכמות הנדרשת כדי לקשור  
12 את האמור במסמכים אלה למעשים ולמחדלים שהיא מייחסת לנתבע. בנוסף,  
13 אין חולק, כי התובעת לא הגישה מעולם תלונה למשטרת ישראל בגין מעשי  
14 הגניבה הנטענים על ידה, ומעולם לא התנהלה חקירה פלילית בעניין; בשולי  
15 הדברים אוסיף, כי גם לא הוגשה מטעם התובעת חוות דעת חשבונאית לביסוס  
16 ולתיקוף שלל הנתונים המופיעים במסמכים אלה המצביעים לכאורה על הפסד  
17 לחברה בסך של כרבע מיליון ₪.
- 18 34. לפיכך, גם אם אצא מנקודת הנחה שהאמור במסמכים אלה לא נסתר והאמור  
19 בהם משקף את המצב לאשורו, נשאלת השאלה האם די בעובדה שמדובר  
20 בלקוחות שהנתבע טיפל בהם כדי לקשור אותו מבחינה סיבתית לאותם נתונים.  
21 ברי, כי לשם כך, יש לבחון את יתר הראיות שברשות התובעת, היינו, עדויותיהם  
22 של עדיה, וכך אעשה להלן. אציין, כי מעדויות אלה, כפי שיפורט בהרחבה להלן,  
23 התקבלה תמונה של היעדר נהלים ברורים ביחס לגביית חובות מלקוחות וקבלת  
24 כספים מהם. התנהלות זו יצרה בזמנים הרלוונטיים לכתב התביעה קרקע  
25 פורייה להיווצרותם של אי סדרים רבים.  
26  
27 עדויות של עמוס
- 28 35. כשנשאל בחקירתו הנגדית, האם הוא ער לבעיות בהנהלת החשבונות של  
29 החברה, השיב: "לא הייתה שום בעיה בהנהלת חשבונות", והוסיף, כי היה מאוד  
30 מעורב בעניין (עמ' 28 לפרוטוקול מול שורות 32 עד 34).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 36. כשנשאל כיצד נגבו הכספים, השיב כי כ-90% מכספי התקבולים נגבו בהמחאות  
2 ו-10% במזומן. עוד אישר כי מלבד חיים, גם נהגי החלוקה עסקו בגבייה, אם  
3 כי בהיקף קטן יותר (עמ' 29 לפרוטוקול מול שורה 1 ואילך). בהמשך נשאל לגבי  
4 החוסרים שנתגלו:
- 5 "עו"ד ריבר: הבנתי. בתצהיר של ישראל כתוב שמסתבר שמספטמבר  
6 2018 עד יוני 2019, נוצרו חוסרים בגין חוב שלא נפרע של,  
7 בסביבות בוא נגיד 19.5, 20,000 שקל. נכון?  
8 העד, מר דוידויץ': נכון.  
9 עו"ד ריבר: אתה עם היד על הדופק, איפה היית כל התקופה הזאת?  
10 העד, מר דוידויץ': אז אני אגיד דבר מאוד פשוט, **עסק בפעילות כמו שלי**  
11 **שמגלגל מחזור של עשרות של עשרות מיליוני שקלים**  
12 **בשנה, אי אפשר לרדת לרזולוציה של כל לקוח ברמה של**  
13 **שקל. בשביל זה גם דרך אגב, שאם אנחנו הסתכלנו ועשינו**  
14 **פיענוח של הלקוחות, הלקוחות שאנחנו, שהיו שייכים באופן**  
15 **טבעי למן הטבע ואותם, ועברנו איתם כשנים הכול היה**  
16 **פיקס. לא היה שם חסר אפילו שקל, לא היה עיכוב, לא היה**  
17 **כלום, והלקוחות של חיים שרובם על בסיס מזומן,"**  
18 **(ההדגשה אינה במקור – א.ש.)**
- 19 37. בהמשך העיד, כי הוא זה שהיה אחראי על הבקרה, ניהל מעקב וקיים ישיבות  
20 גבייה, בהם נכחו גם ג'קי מהנהלת חשבונות ואלון (עמ' 30 לפרוטוקול מול שורה  
21 25 ואילך).
- 22 38. כשנתבקש ע"י ב"כ הנתבע להצביע במסמכים שהוגשו ע"י התובעת לתיק על  
23 החוסרים, שהוגדרו על ידו כ"בור" של כרבע מיליון ₪, השיב: "יש את הכרטסות"  
24 והוסיף: "מבחינת הכרטסת של הלקוח, הוא מבחינתו נתן את הכסף אז הוא יכול לרשום  
25 שם גם אפס, אבל אם הכסף לא הגיע אליי אז ברור שיש פער של לקוחות". לשאלת ב"כ  
26 הנתבע הוסיף, שמדובר אך ורק בכרטסות של התובעת ואין בידיה את הכרטסות  
27 של הלקוחות עצמם לצורך אימות הנתונים (עמ' 31 לפרוטוקול מול שורה 14,  
28 עמ' 32 מול שורות 4-5 ו-22 עד 25). כשעומת עם תמונה בה נראה כסף מזומן  
29 מונח על השולחן ושעובדות הנהלת החשבונות הלינו על כך, השיב כי מדובר  
30 בפעם אחת ויחידה (עמ' 32 מול שורה 36-30).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 עמוס אף אישר כי ידע שהנתבע גובה כספים גם במזומן, וכי הוא זה ששלח אותו  
2 לכך במיוחד. עוד הוסיף, כי אישר לנתבע לתת תנאי תשלום מיוחדים והנחות  
3 ללקוחות חדשים, וכי היו להם שיחות וישיבות קבועות על הנושא (עמ' 33 מול  
4 שורה 30 עד 35).
- 5 40. כשהתבקש להתייחס לרישום שחיים ערך במחברתו, טען, כי אין לכך כל  
6 חשיבות מכיוון שהוא היה יכול לרשום מה שהוא רוצה, כהגדרתו. כשנשאל ע"י  
7 בית הדין מדוע לדעתו חיים ניהל בכלל רישום, השיב: "אני חושב שאם אתה שואל  
8 אותי בדיעבד למה הוא רשם את כל הסכומים האלה, זה סכומים שהוא הלך לעשות איתם  
9 או הימורים או דברים כאלה שהוא מתעסק איתם, כדי שהוא ידע אחר כך למי הוא חייב  
10 וכמה הוא צריך להחזיר." (עמ' 37 לפרוטוקול מול שורות 1 עד 3. ההדגשה אינה  
11 במקור – א.ש.).
- 12 41. כשעומת עם העובדה שחיים הציע לו ולנציגי התובעת לעיין במחברת ולצלם את  
13 תוכנה, השיב עמוס כי הוא לא זוכר, והוסיף:  
14 "...כשהוא חזר מחו"ל הייתה ישיבה שלי, שלו, של גיקי ושל אלון, שדרך אגב הישיבה הזאת  
15 היא מוקלטת, בכוונה הקלטתי אותה, ובאתי ושאלתי שאלה פשוטה. (לא ברור) אמרתי לו  
16 תקשיב, הכול בסדר הכול טוב, לא אמרתי שגנבת לא אמרתי כלום. תסביר לי פשוטו כמשמעו  
17 איפה הכסף, ואז הוא הוציא מחברת והתחיל במחברת הזאתי לדפדף, פה גביתי ככה, הנה  
18 פה גביתי ככה, הוא אומר לי הנה תסתכלו תראו. עכשיו זה שהוא רושם במחברת משנת 1948  
19 איזה כספים הוא גבה או לא גבה, ודרך אגב כל הכספים החסרים במן הטבע בארתיים זה  
20 באותם, אם אני זוכר נכון 5 לקוחות ספציפיים מהקו שקניתי. זה לא לקוחות של מן הטבע  
21 בארתיים שאני מכיר אותם באופן אישי." (עמ' 37 לפרוטוקול מול שורה 16 עד 24.  
22 ההדגשה אינה במקור – א.ש.). כשעומת ע"י ב"כ התובע כי מדובר ברישומים  
23 ביחס לשנת 2018, השיב: "זה לא רלוונטי המחברת" והוסיף, כי הוא מאמין ללקוח  
24 שאמר ששילם לחיים את הכל (עמ' 37 לפרוטוקול מול שורה 33 ועמ' 38 מול  
25 שורה 1 עד 3).
- 26 42. לשאלת ב"כ הנתבע, האם יש כספים במזומן שחיים כן הביא, השיב בחיוב, העיד  
27 כי הכסף נמסר בהנהלת חשבונות וכי יצאו קבלות על סכומים אלה. כשנתבקש  
28 להציג את הקבלות, שב והפנה לכרטסת הנהלת החשבונות של התובעת והתייחס  
29 לתקבולים שונים שהופיעו בה (עמ' 38 לפרוטוקול מול שורה 26 ואילך). כשנשאל  
30 שאלות נוספות על אודות רישומי הנהלת החשבונות בכרטסות, השיב: "אני לא  
31 מנהל חשבונות" (עמ' 42 מול שורה 23).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

43. בהמשך עדותו, התייחס לנסיבות שהובילו לגילוי פרשת המעילה לכאורה:  
 "והלכות שהיו שם שאלנו אותם מה קורה לגבי הכסף, ואז הוא אומר שהוא פתאום נסע לחופש, שהוא אימא שלו בבית חולים, כל פעם סיפור אחר. חלק הכסף הוא הביא וחלק הכסף הוא יביא. אל תדאגו אני מכיר אותם כבר 20 שנה, אני אחראי לכסף. אמרתי לו הרי, זה היה נחמד עד גבול מסוים. וכפי שאמרתי שוב פעם ואני חוזר על זה ואומר, בערך כ-3 חודשים לפני שהתפוצץ כל הסיפור הזה, שאנחנו התחלנו ממש ממש ללחוץ אז באמת הגביה הייתה יותר מסיבית. איפה התפוצץ הסיפור? כשהוא היה בחו"ל וכשאני נתתי הוראה מפורשת להנהלת חשבונות, לא רוצה לשמוע את השם חיים. אני רוצה שאת מנהלת חשבונות תתני לי תשובה איפה הכסף שלי, אז הסיפור התפוצץ". (עמ' 45 לפרוטוקול מול שורה 23 עד 31.  
 ההדגשות אינן במקור – א.ש.).

44. בהמשך עדותו, אישר כי כל תקבול שמתקבל בחברה, בין בהמחאה ובין במזומן "הקבלה נעשית באותו יום, או במקסימום יום למחרת." והסביר, כי: "כי אם למשל לדוגמה לא הספיקו לספור את כל הכסף, נהג הגיע עכשיו למשל דוגמה ב-4 והמנהלת חשבונות הולכת ב-4, זאת אומרת לא, אין פה. אבל הכול נמצא מה שנקרא במקום סגור ויש מצלמות יש הכול, אין פה עניין של נגיעה בדבר" (עמ' 56 לפרוטוקול מול שורה 28 ומול שורה 31 עד 33. ההדגשה אינה במקור – א.ש.).

### הגב' ז'קלין (ג'קי) וקנין

45. הגב' ג'קי וקנין (להלן – ג'קי), מנהלת החשבונות של החברה, העידה כי אף אחד חוץ ממנה לא היה מעורב בהנהלת החשבונות של החברה, וכי בשלב מסוים היה אדם בשם אלון שעסק אף הוא בענייני הכספים אך הוא כבר אינו עובד בחברה (עמ' 65 לפרוטוקול מול שורה 17 עד 19). ג'קי הוסיפה, כי רוב הלקוחות של חיים היו לקוחות קטנים ועל כן עיקר הגבייה התבצע במזומן, וכי לא תמיד יצאו קבלות באותו יום. מפאת חשיבות הדברים, אביא להלן את החלק הרלוונטי בעדותה בשלמותו:

"עו"ד ריבר: את כותבת בסעיף 7 לתצהיר שלך שרוב הפעילות של חיים הייתה גביה על בסיס מזומנים?

העדה, גב' וקנין: לא רק על בסיס מזומן, עם רוב הגביה של הקו שרכשנו, הוא היה קו על בסיס מזומן (לא ברור) זה היה, הלקוחות המסיביים היו במזומן, היה לקוח 1 או כמה ששילמו בשיקים ו,

עו"ד ריבר: מזומן זה כסף מזומן, לא כסף מזומן, (מדברים יחד) כסף חי מה שנקרא,



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 העדה, גב' וקנין : כסף חי מה שנקרא, **רוב הלקוחות היו קטנים בגלל זה היה על בסיס**  
2 **מזומן**, לקוחות היותר גדולים שילמו, לא פר עסקה, שילמו כל כמה,  
3 פעם בחודש או פעם בכמה, (לא ברור) פעם בכמה שבועות שהם קיבלו  
4 את הכסף, והיו לנו לקוחות גדולים כמו נתיב החסד זה, ששילמו על  
5 בסיס מרכזת,  
6 עו"ד ריבר : מה זה מרכזת?  
7 העדה, גב' וקנין : זה שאני נותנת חשבונית 1 מרכזת בסוף החודש, (לא ברור) תעודת  
8 משלוח על כל אספקה, ובסוף חודש יוצאת חשבונית מרכזת 1 על כל  
9 המשלוח של כל החודש והם היו משלמים בצ'ק, לפני תנאי התשלום,  
10 בדרך כלל.  
11 עו"ד ריבר : או-קיי. וקבלות איך היו יוצאות?  
12 העדה, גב' וקנין : קבלות היו יוצאות ברוב המקרים, בזמן קבלת הגעת הכסף למחלקה  
13 **ובחלק מהמקרים היה מגיע כסף שאף אחד לא היה נמצא אז**  
14 **הקבלות היו יוצאות יום למחרת.**  
15 עו"ד ריבר : יכול להיות שהיו קבלות יוצאות אחרי כמה ימים, בסוף חודש או  
16 משהו כזה?  
17 העדה, גב' וקנין : לא בסוף חודש, **כמה ימים זה יכל להיות בסופי שבוע, אם כסף היה**  
18 **מגיע ביום חמישי אחרי צהריים שאף אחד לא היה, אז קבלות היו**  
19 **יוצאים ביום ראשון.** אבל בדרך כלל הקבלות יצאו מיד ובמקרים  
20 בודדים שהכסף הגיע שלא היה אף אחד במחלקה, יצא למחרת".  
21 (עמ' 59 לפרוטוקול מול שורה 25 עד עמ' 60 מול שורה 12. כל ההדגשות אינן  
22 במקור – א.ש.).  
23 46. כשעומתת עם התרעומת שהובעה בקבוצת הוואטסאפ של הנהלת החשבונות על  
24 התנהלות זו, הוסיפה :  
25 "העדה, גב' וקנין : אני לא זוכרת, תראה אני חברה בקבוצה הזאת אני חייבת להגיד,  
26 אני לא זוכרת, אבל היו מקרים שהנהגים היו שמים את התיקים,  
27 עוד פעם, כשהנהגים מגיעים בערב, אחרי ש,  
28 כב' הש' שגב : אתם הלכתם הביתה.  
29 העדה, גב' וקנין : הלכנו הביתה ולא היה אף אחד במחלקה אז הם היו מניחים את זה,  
30 או בחדר אם היה מישהו בחדר, או מביאים את זה לעמוס, או ליובל  
31 המנהל תפעול שהיה בזמנו, והיו מניחים את זה על השולחן של  
32 המנהלת חשבונות, לא תמיד ידעו לשייך ואז היינו שואלים שאלות,  
33 עו"ד ריבר : והיו משליכים ככה כסף על השולחן?  
34 העדה, גב' וקנין : אני לא יודע אם זה על השולחן, אני לא, זה צולם על השולחן, אולי  
35 היא הוציאה את זה מהתיק, אני לא יודעת לענת לך אם זה היה ככה



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 על השולחן" (עמ' 61 לפרוטוקול מול שורה 12 עד 22.
- 2 ההדגשות אינן במקור – א.ש.).
- 3 47. עוד העידה כי היא וחיים עבדו "בשיתוף פעולה מאוד הדוק" והוסיפה כי שרר
- 4 ביניהם אמון רב (עמ' 66 לפרוטוקול מול שורות 2 עד 4). לשאלה האם בתקופה
- 5 זו הבחינה בחוסרים של כספים, השיבה בשלילה: "חוסרים של כספים אנחנו לא
- 6 ראינו כי מה שלא הגיע, היו אי אלו עיכובים בגביה שכל הזמן כשהתרענו הוא אמר שהוא
- 7 מטפל, מטפל, ושעשינו השוואה כנראה שהכסף, חלק מהכסף לא הגיע אלינו" (עמ' 66
- 8 לפרוטוקול מול שורה 33 עד 35). בהקשר זה הבהירה שאם לא יצאה קבלה,
- 9 סימן שהכסף לא הגיע, והוסיפה כי היו שתי מנהלות חשבונות: לאה ואורטל
- 10 שהחליפה אותה והוסיפה כי שתיהן כבר לא עובדות בחברה, אך אישרה כי יש
- 11 עובדת נוספת במחלקה בשם לינוי, וכי גם הגב' אתי בן דוד (להלן – **אתי**) היתה
- 12 מנהלת חשבונות בתקופה שלפני פיטוריו של חיים. כשנשאלה מה היתה
- 13 ההתנהלות כאשר הסתבר כי לקוח חייב כספים, השיבה:
- 14 "עו"ד ריבר: איך מה, איך היה מתברר דבר כזה עד הסוף?
- 15 העדה, גב' וקנין: עם הלקוח, היינו עושים התאמה, היינו עושים זה, בגלל זה שצצו אי
- 16 אלו התאמות פה זה, כל העניין הזה צץ.
- 17 עו"ד ריבר: למשל?
- 18 העדה, גב' וקנין: למשל שלקוח אומר שהוא שילם כסף ואנחנו לא ראינו את זה, אז,
- 19 עו"ד ריבר: אבל את אומרת לפני זה, אז אני מחזירה אותך שאלה 1 אחורה. את
- 20 אומרת שלפעמים היו אי התאמות והייתם מזהים את זה, באיזה
- 21 אופן הייתם מזהים את זה ג'קי? זאת השאלה.
- 22 העדה, גב' וקנין: **או שחסרה, הייתה חסרה ללקוח חשבונית, הוא לא קיבל אותה, או**
- 23 **שהייתה חסרה לו קבלה, או שחלק מהכסף, אני לא יודעת להגיד לך**
- 24 **היו, בהנהלת חשבונות יש כל מיני, התנהלות מפה עד הודעה חדשה,**
- 25 **אז היו שאלות על כל לקוח, שאלות ספציפיות".**
- 26 (עמ' 70 לפרוטוקול מול שורה 36 עד עמ' 71 מול שורה 11. ההדגשה אינה
- 27 במקור – א.ש.).
- 28 48. כשנתבקשה לציין שמות של לקוחות ספציפיים שביחס אליהם התגלו אי
- 29 התאמות, ציינה את 'סופר מכבי רחובות' ואת 'בני תורה', וכדבריה: "החוב
- 30 הצטבר והצטבר, אני אישית, ויש את זה גם בהתכתבות פה שלנו בוואטסאפ, גם עוד באפריל
- 31 כתבתי לו חוב של 100,000 שקל, הוא ענה לי שהוא מטפל, וזה התגלגל. ואז כשהוא נסע לחו"ל
- 32 ולינוי העלתה עוד פעם את העניין של החוב" (עמ' 71 לפרוטוקול מול שורה 32 עד 35).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 לשאלת ב"כ הנתבע מה גובה החוב הנטען ביחס ללקוח 'בני תורה', השיבה: "פה  
2 יש לו 19,000, 19,500 זה החוב בנקודת זמן הזאת", וכשנתבקשה לאשר שלאחר מכן  
3 נמצאו המחאות בגין החוב, השיבה: "אם היו שיקים היו קבלות" יחד עם זאת  
4 אישרה, כי כרטסת הלקוח נסגרה, וכשנשאלה מדוע, השיבה כי אינה יודעת  
5 והוסיפה כי ייתכן שהלקוח הנ"ל עובד אתם גם היום (עמ' 72 לפרוטוקול מול  
6 שורה 14 ואילך).
- 7 49. ב"כ הנתבע הקשתה והמשיכה לשאול האם ידוע לה שנכון למועד הדיון החוב  
8 הנ"ל עדיין קיים, ועל כך השיבה ג'קי כי אינה זוכרת והיא צריכה לבדוק  
9 במערכת. לשאלת בית הדין האם לא בדקה נתון זה לפני הדיון, השיבה: "לא, אני  
10 לא בדקתי את הלקוח הזה ספציפית ואני לא יודעת לענות". (עמ' 73 לפרוטוקול מול  
11 שורה 25). בהמשך אישרה כי עם לקוח אחר בשם 'עולם הירק' התובעת הגיעה  
12 להסדר פשרה.
- 13 50. כשנשאלה ע"י בית הדין כיצד ניתן לאמת את טענתו של עמוס על אודות מה  
14 שהגדיר כ"בור" כספי בסך של כרבע מיליון ₪, הפנתה ג'קי לכרטסת של התובעת  
15 שצורפה לראיות התובעת. בה בעת, לשאלת בית הדין, אישרה ג'קי כי יש חובות  
16 מסוימים שלגביהם התובעת הגיעה להסדר, וכשנשאלה כיצד בית הדין אמור  
17 אם כן לדעת מה גובה החוב, שבה והפנתה לכרטסת, וכך העידה:  
18 "כב' הש' שגב: יופי. ואני שמעתי ממך שיש דברים מסוימים שיישרתם קו כמו  
19 שאומרים, ויש כאלה שלא.  
20 העדה, גב' וקנין: נכון.  
21 כב' הש' שגב: יופי, אני רוצה לדעת, חשוב לי לדעת האם החוב היום שאתם טוענים  
22 לו הוא בגובה של 100 שקלים או של 100,000 שקלים, או יותר, זה כל  
23 מה שאני,  
24 העדה, גב' וקנין: הוא יותר.  
25 כב' הש' שגב: יופי. אם אני ארצה, כשאני אכתוב את פסק הדין (קפיצה בהקלטה)  
26 לראות את זה, כי מעבר למה שעו"ד יכתבו אני גם הרי צריך לבדוק  
27 איפה יש לאיזה אסמכתא, לאן, את אומרת לי לך לכרטסות,  
28 העדה, גב' וקנין: נכון".  
29 (עמ' 78 לפרוטוקול מול שורה 8 עד 17).
- 30 51. בהמשך, בהתייחסה באופן ספציפי ללקוח 'בני תורה', העידה כי בהתאם לרישום  
31 בכרטסת, החוב שלו לתובעת עומד על 107,000 ₪, ואולם הוא עדיין לקוח של  
32 התובעת ו"משלם בשוטף" (עמ' 79 לפרוטוקול מול שורה 28 עד 34). ביחס ללקוח





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1 בשם 'מינימרקט אדי', העידה, כי נותר לו חוב פתוח בגובה 4,597 ₪, וכשנשאלה  
2 האם נעשים או נעשו בעבר ניסיונות לגבות את החוב, השיבה בשלילה (עמ' 81  
3 לפרוטוקול מול שורה 17 עד 21). ביחס ללקוח אחר בשם 'מינימרקט אלי',  
4 אישרה כי בהתאם לרישום בכרטסת, הוא חייב 52,000 ₪ וכשנשאלה האם  
5 דיברה עם הלקוח השיבה בשלילה והוסיפה, כי עמוס דיבר איתו וכי הניסיון  
6 לגבות ממנו את החוב לא נשא פרי (עמ' 82 לפרוטוקול מול שורה 10 עד 18).  
7 52. לשאלת ב"כ הנתבע, אישרה ג'קי כי לשיחת הבירור שהתנהלה עם חיים ביום  
8 22.09.19, חיים הביא אתו את המחברת, וכי היא ישבה איתו ועם אלון והם עשו  
9 ביחד השוואה בין הכרטסת לבין הרישום במחברת, וכדבריה :  
10 "העדה, גבי וקנין : חלק מהמקרים, מה שהוא טען שהוא הביא זה היה מקביל בדיוק  
11 לקבלות שיצאו, לא היה משהו 1 שהוא אמר שהוא הביא ולא הייתה  
12 קבלה, אנחנו טענו שחסר כסף ועל זה לא היו לו תשובות.  
13 עו"ד ריבר : את יודעת להגיד למשל איזה?  
14 כב' הש' שגב : איזה מה? איזה מה גברתי?  
15 (מדברים יחד)  
16 עו"ד ריבר : ג'קי מקרה 1 תגידי,  
17 כב' הש' שגב : אז הנה, אז נשמע את התשובה,  
18 העדה, גבי וקנין : מקרה 1 היה המקרה הזה, שסופר מכבי רחובות אמר לנו שהוא שילם  
19 לו וזה לא היה אצלנו,  
20 עו"ד ריבר : זה מה שאת זוכרת.  
21 העדה, גבי וקנין : את זה אני זוכרת בוודאות".  
22 (עמ' 84 לפרוטוקול מול שורה 11 עד 22).

### הגב' אתי בו דוד

25 53. אתי, בת זוגו של עמוס, עבדה בתובעת כמנהלת חשבונות ולאחר שחיים פוטר,  
26 החליפה אותו (עמ' 87 לפרוטוקול מול שורה 6 עד 11). אתי העידה כי עבדה  
27 במקביל לחיים במשך 7 חודשים ואישרה כי חלק מהחובות שגבה מלקוחות  
28 החברה שולמו במזומן.  
29 54. לטענתה, כל החובות של החברה נובעים מלקוחותיו של חיים וכשנשאלה על מה  
30 היא מבססת את טענתה, השיבה שמדובר בלקוחות החברה שהוא עבד אתם  
31 שמסרו לה ששילמו לו. כשנתבקשה לפרט את שמותיהם, השיבה :  
32



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 "העדה, גבי בן דוד : למשל? אני לא אפרט פה את השמות של הלקוחות  
2 עו"ד ריבר : למה?  
3 העדה, גבי בן דוד : כי אני לא אפרט לקוחות שהם נתנו את הכסף לחיים וכן, אין כסף  
4 בחשבון, אין כסף בכרטיס שלהם אז מה?  
5 עו"ד ריבר : את לא רוצה לפרט את זה?  
6 העדה, גבי בן דוד : מה יש לי לפרט?  
7 עו"ד ריבר : הבנתי.  
8 העדה, גבי בן דוד : שהם טענו שהוא לקח את הכסף אליו.  
9 עו"ד ריבר : בסדר.  
10 כב' הש' שגב : טוב".  
11 (עמ' 95 לפרוטוקול מול שורה 25 עד 36).
- 12 55. כשנשאלה האם כיום היא גובה כסף במזומן, השיבה בחיוב. בהמשך חקירתה  
13 (בדיון ההמשך שהתקיים ביום 03.07.23), אישרה כי ללקוחות התובעת אין  
14 גישה לכרטיסות אותן התובעת הציגה במהלך ההליך המשפטי (עמ' 13  
15 לפרוטוקול מול שורות 10-11).
- 16  
17 ישיבת הבירור מיום 22.09.19
- 18 56. על מנת להבין את הדינמיקה בין הצדדים בזמן אמת לנוכח אי הסדרים שנתגלו  
19 ברישומי הנהלת החשבונות, סבורני כי לא ניתן שלא להתייחס לאמור בשני  
20 תמלילי ישיבת הבירור שנערכה בין חיים מצד אחד לבין עמוס, אלון וגיקי מצד  
21 שני (להלן – **שיחת הבירור**. נספח 13 לתצהירי התובעת).
- 22 57. מקריאת התמלילים עולה, כי חיים נתן הסברים לחוסרים הקונקרטיים שהוצגו  
23 בפניו. כך למשל ביחס ללקוח 'בני תורה' (עמ' 126 מול שורה 4 ואילך); עוד עולה,  
24 כי חיים הרבה לתת תשובות תוך הסתמכות על הרישום שביצע במחברת שלו  
25 ובתשובה לאחת מהשאלות של עמוס, אמר: "בוא, מזל שרשמתי. עמנואל דן. ב-  
26 05.11.18 שקל מזומן. יחד עם אלחנן מכולת שלומי וכל אלה. בני תורה  
27 חלוקה, ב- 19.12.18, 10,877" (עמ' 127 מול שורה 9 ואילך); בהמשך, גיקי  
28 טוענת: "הבעיה שאני לא רואה את הקבלות מה מזומן מה זה שיקים...  
29 בכרטיס זה לא רשום איך שולם, עכשיו זה רשום" (עמ' 128 מול שורה 1 עד 6);  
30 בנוגע לכסף המזומן, גיקי אומרת: "יוסי, אבל זה לא רק הוא [הכוונה לחיים –  
31 א.ש.] מביא כסף, זה כל הנהגים מביאים כסף, אז מה?" ובהמשך:



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1

1 יוסי: היא מקבלת עשרות אלפי שקלים בחודש בלי ככה,

2 בלי כלום באוויר?

3 אלון: לא.

4 יוסי: על המילה? מה לא? כן. במילה. קבלה לא הוכחה.

5 זה אתה יודע ואני יודע, כרגע אני,

6 עמוס: אבל אז הוכחה אבל לא מספקת אתה מתכוון.

7 יוסי: כן.

8 ג'קי: את מי רציתם לבדוק? מה אמרת לי?

9 חיים: סופר מכבי.

10 אלון: מגיעים לפה כל יום, כל הנהגים כל הכספים.

2

3

ועל כך משיב אלון:

12 אלון: לא. אני אומר לא היה פה איזה שהוא נוהל שעל כל

13 שקל שמתקבל להחתיים.

4

5

(עמ' 131).

6

58. במהלך הבירור, אומר חיים:

16 חיים: עצור פה. קחי. פה יש לך בלגן ופה גנבו את הכסף.

17 עכשיו תעשה עם זה מה שאתה רוצה. לך

18 למשטרה, או אני גנבתי או הם גנבו. אחי, אני לא

19 צוחק איתך. תעצור. אין דבר כזה שאני רושם

20 משהו ולא יהיה פה כסף. ולא להפקיד יומיים אחרי

21 זה ולא לשים יומיים אחרי זה את הכסף כדי

22 להפקיד את הכסף. את זוכרת ג'קי או שאת לא

23 זוכרת? לשים כסף בצד יומיים אחרי זה. תקשיב,

24 ג'קי: לא. לא. לא. זה,

7

8

(עמ' 139).





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 59. בהקשר זה, ממשיך חיים ואומר לעמוס: "תקשיבי, אני יודע מה, אני באתי אליך  
 2 לפני איזה, בוא אחי, אני ידעתי שהיום הזה יגיע ואני ידעתי שהיום הזה יגיע [כך  
 3 במקור – א.ש.]. תקשיב, אני באתי אליך שבאתי לפה אמרתי לך קודם כל אני  
 4 רוצה לדבר איתך לבד. אתך ואבא שלך..." ובהמשך:

אחי, אין פה מה לבדוק יותר. אין מה לבדוק יותר.	חיים:	14
אח שלי. אני באתי לפה אמרתי לך תשמע, יש פה		15
בלגן. יש פה אנשים חייבים כסף. יש פה אנשים		16
שסוגרים חשבונות ועניינים וחייבים כסף וחייבים,		17
אני באתי אליך. אני באתי אליך ואמרתי לך לא		18
התייחסת אלי. אני אלך לג'קי, נדבר עם ג'קי. נלך		19
עם ג'קי נדבר עם ג'קי.		20
מי זה? אבל רגע, תקשיב שנייה.	עמוס:	21
נלך עם ג'קי נדבר עם ג'קי. מתי? אני אמרתי. ויש	חיים:	22
בן אדם שקרוב אלי אני אמרתי, אתה לא מקשיב		23
לי. עמוס, אתה לא מקשיב לי.		24

- 5  
 6 (עמ' 140 משורה 6 ואילך).  
 7 60. מדבריה של ג'קי עולה, כי בכל הקשור לקבל סכומי כסף גדולים במזומן, הונהגה  
 8 שיטה של חלוקת הסכום שהתקבל למספר סכומים באופן שהמנה המתקבלת  
 9 תהייה בהתאם לדרישות החוק בנוגע לקבלת תשלום במזומן, וכך אמרה:



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

עכשיו מה את עושה עם חוק המזומן? יש לך חוק	עמוס:	15
מזומן. מה את אומרת?		16
לא. עד 11,000 שקל אין בעיה. וזה מה שהוא אמר	ג'קי:	17
לעשות קבלה מחר וזה, באמת, בימים שהוא היה		18
מביא ויותר מ-11,000 שקל הייתי מחייבת את זה		19
יום אחרי יום, אבל זה לא היה שזה היה הולך לזה.		20
זה היה יושב אצל לינוי, אני לוקחת את החצי שלא,		21
הייתי שמה בכספת את החלק שלא היה לו קבלה		22
ומחזירה אותו למחרת לעשות קבלה. זה לא		23
שהעלמנו את הכסף.		24
להפסיק לעבוד עם מזומן.	יוסי:	25

1

2

(עמ' 150).

3

61. ביחס לאופן התנהלותו ולרישום סכומי הכסף שקיבל, טען חיים כדלקמן:





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

	1	חיים:
	2	
	3	
	4	
	5	
	6	
	7	
	8	
	9	
	10	
	11	
	12	
	13	
	14	
1	15	
	16	
	17	
2	18	הכרמל.
3		(עמ' 165).
4		62. ובהמשך:
	20	חיים:
	21	
	22	
	23	
5	24	



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

לא חתום. אמרה חכה, אני אעשה קומבינה, שמה	1
חותמת העברתי לו,	2
חותמת של מי היא שמה?	עמוס: 3
חותמת כאילו, כאילו הוא קיבל את הסחורה.	חיים: 4
חותמת, שמה חותמת של מן הטבע.	5
אבל איך מן הטבע, סמל של מן הטבע מוכיחה	יוסי: 6
שהוא קיבל סחורה? צריך חותמת שלו.	7
תקשיב, יש את החתימה?	חיים: 8
נו?	עמוס: 9
חתימה של החותמת של הבן אדם?	חיים: 10
כן.	עמוס: 11
אני התבלבלתי. חותמת של הבן אדם, היא צילמה	חיים: 12
את החותמת שלו על תעודה אחרת ושלחה לו	13
כאילו את ה-,	14

1

2

(עמ' 166-167).

3

63. ובהמשך לגבי הלקוח 'בני תורה':

בני תורה חלוקה היה ב-9.1. עמנואל דן 7,000 שקל	חיים: 21
אני הבאתי 7,000. רשמו אותו בתור 10,000 שקל. אני	22
הבאתי 7,000, רשמו אותו בתור 10,000 שקל.	23
והשלוש מה איתם?	עמוס: 24
אני לא הבאתי שלוש.	חיים: 25

4





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

	אוקי.	עמוס:	1
	אני הבאתי 7,000.	חיים:	2
	אוקי.	עמוס:	3
	רשמו אותו 10,000.	חיים:	4
	אוקי.	עמוס:	5
	רק רשמו אותו בתאריכים אחרים. לא בשלישייה	חיים:	6
	הזאתי.		7
	אוקי.	עמוס:	8
1			
2			(עמ' 183-184).
3	64. בהמשך, הסביר חיים כי נוצרו בעיות בגלל האופן שבו נהגו בהנהלת החשבונות		
4	לסגור כרטסת לקוח:		
	אז אני אמרתי להם אל תסגרו לו את הכרטסת מלמטה,	חיים:	13
	תסגרו רק מלמעלה. את זוכרת שאני אמרתי את זה?		14
	לא.	ג'קי:	15
	אמרתי לא לסגור מלמטה. כי יש פה משהו לא נכון. לא	חיים:	16
	לסגור מלמטה. גם את יכולה להביא את אורטל. לא		17
	לסגור. אתה זוכר שאני אמרתי או שלא זוכר? אם אתה		18
	לא זוכר נביא את אורטל. לא לסגור מלמטה. ואני		19
	התחלתי לקבל מבני תורה רק בחודש נובמבר כסף.		20
5			
6			(עמ' 200).
7	65. ובאותו עניין, ביחס ללקוח 'סופר מכבי':		





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 19-10-26870

05 אוקטובר 2024

אמרתי תעצרו תעבירו אותו לסוף חודש.	13	חיים:
מה זה סוף חודש?	14	עמוס:
סופר מכבי,	15	אלון:
מה?	16	חיים:
מה הקשר לסוף חודש?	17	עמוס:
שלא יצא לו כל הזמן חשבוניות, חשבוניות, חשבוניות	18	חיים:
ואז הוא יגיד שילם לא שילם, אמרתי לעצור, תעשה	19	
אותו סוף חודש ואז,	20	
סופר מכבי לא מבין מה ש-,	21	אלון:
אז נבדוק את זה כמו בן אדם.	22	חיים:

1

2

3

(עמ' 207).

66. לאור הסבריו של חיים, התרעם עמוס על האופן שבו הנהלת החשבונות עבדה:





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

אז זה הכל. נוהל עבודה זה נוהל עבודה וזה לא משנה	עמוס:	8
מתי הוא מתחיל. מתחיל באמצע, מתחיל בהתחלה,		9
מתחיל לו בסוף. ואני אמרתי לכם לשתיכן לא מעניין		10
אותי מה שאף אחד אומר, לא חיים, לא אלון ולא ג'קי.		11
אמרתי את זה או לא אמרתי?		12
כן.	אורטל:	13
אז באיזה סמכות אתם עושות משהו אחר? ועוד בלי	עמוס:	14
ליידע אותי בכלל. את לא רואה את הברדאק שאת		15
נמצאת בו?		16
אני פשוט באמת חושבת שהלקוח הזה הוא כאילו, הוא	אורטל:	17
שונה משאר הלקוחות. אני אגיד לך את האמת.		18
סליחה,	עמוס:	19
בגלל המחלוקת שיש על הגובה,	אורטל:	20
אבל עדיין אין לך שום סמכות,	עמוס:	21
צודק.	אורטל:	22
לבוא לעשות משהו שלא אמרתי לך במפורש.	עמוס:	23
לא. אתה צודק. זה לא עניין של סמכות. זה מה	אורטל:	24
שחשבת.		25

1

2

3

4

5

שחשבת.

(עמ' 211).

67. אורטל, שעבדה בהנהלת חשבונות ושנכחה בשיחה, הודתה כי כאשר היה לחץ

בעבודה לא תמיד יצאו קבלות בגין תקבולים שנתקבלו, חרף ההנחיה של ג'קי,

והודתה שלפעמים הוצאת קבלה התעכבה במשך 3 ימים:



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

אני נתתי הנחיה לעשות קבלות במקום.	ג'קי:	13
כן. ג'קי נתנה הנחיה קבלות במקום.	אורטל:	14
...	ג'קי:	15
נכון. ואני, קרה פעם, פעמיים שכן עיכבתי את זה לעל הבוקר. אבל לא יותר מזה.	אורטל:	16
(בשיחה עם דובר אחר ברקע). מה החוק אומר בכלל לגבי קבלות? סתם בשביל להבין. יש איזה שהוא זמן נתון מסוים של, שצריך להוציא את הקבלות או מה?	עמוס:	18
כן. אני חושבת שיש משהו עד שלושה ימים. בטח. מה זה? חשבונית זה יש עד 7 ימים, ו-, ו-,	ג'קי:	21
אני חושבת 72 שעות.	אורטל:	23
כן.	ג'קי:	24
72 שעות.	אורטל:	25

1

2

(עמ' 222).

3

68. חיזוק לטענת חיים כי שרר אי סדר בהנהלת החשבונות, אנו מוצאים בהתכתבות

4

מיום 15.05.2018 בין חיים לבין מנהל התפעול בשם יובל, במסגרתה יובל כותב

5

לו:





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

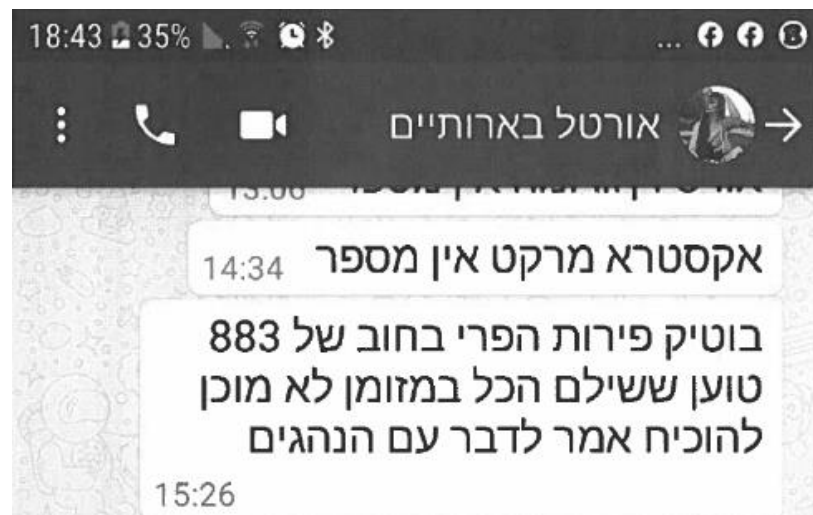


1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

(נספח ג' לכתב התביעה שכנגד).

וכן, בהודעתה של אורטל מהנהלת החשבונות, שצירפה תמונה של כסף מזומן מונח על השולחן, וכתבה: "נא להעביר לנהגים, ככה לא מגישים חומר. יש תיק ושקיות לכסף במשרד. אני תמיד שואלת אם למישהו חסר" (נספח ג' לכתב התביעה שכנגד).

69. ובהמשך:



8



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

70. עדות נוספת לאי הסדרים בהתנהלות מחלקת הנהלת החשבונות ניתן למצוא גם  
בשיחה שקיים חיים עם אתי (נספח 9 לתיק המוצגים – להלן – השיחה עם אתי),  
שם הוא מלין בפניה על כך שלא יצאו קבלות בזמן אמת בגין תקבולים שנתקבלו  
מלקוחות שונים, ומצד שני נסגרו כרטסות של לקוחות שעדיין לא פרעו את מלוא  
החוב, וכעת, בהיעדר רישום מסודר בכרטסות, הוא נדרש לתת הסברים.  
71. אשוב ואדרש לשיחה זו בהמשך פסק הדין במסגרת הדיון בטענת התובעת לפיה  
חיים הפר את התחייבותו לאי תחרות, והביע את כוונתו לעשות כן במסגרת  
אותה שיחה.

### סיכום ביניים

72. מכל המובא לעיל, מתבקשות המסקנות הבאות:

(א) טענות התובעת כנגד חיים על אודות גניבה לכאורה מתבססות מבחינת ראיות חפציות על כרטסות הנהלת החשבונות שלה עצמה. גיקי אישרה כי חרף האמור בכרטסת הנהלת החשבונות, יש לקוחות שהתובעת הגיעה עמם להסדר כספי;

(ב) בניגוד להצהרתו של עמוס, לפיה "לא הייתה שום בעיה בהנהלת חשבונות", הסתבר, כי לא הונהגו נהלים או כללים מסודרים בהנהלת החשבונות בנוגע לקבלת כספים, במיוחד במזומן, שנגבו עבור התובעת מלקוחותיה, ע"י עמוס וע"י נהגים בקו החלוקה. גביית כסף מזומן היתה נוהג קיים בחברה, ולדברי אתי, הנוהל קיים גם היום. ביחס לחיים, עמוס אישר כי עודד אותו לגבות כספים במזומן מלקוחות קטנים כדי לאזן חשבונות של לקוחות שהיו ביתרת חובה. חיזוק לכך נמצא גם בעדותה של גיקי;

(ג) עמוס העיד, כי הוא היה אחראי על הבקרה ועל קיום מעקב אחרי גביית הכספים, אך סייג זאת בכך שמדובר בחברה שהמחזור של הוא "עשרות מיליוני שקלים בשנה [ו] אי אפשר לרדת לרזולוציה של כל לקוח ברמה של שקל". בהתאם, במהלך עדותו, כל שעשה עמוס כדי לבסס את הטענה על אודות "בור" של כרבע מיליון ₪, היה להפנות לכרטסת הנהלת החשבונות של התובעת עצמה – כרטסת של רישומים בה לא נמצאו תימוכין בראיות חיצוניות;



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 (ד) לפחות בתמונה אחת שהוצגה, נצפה כסף מזומן מונח על השולחן בהנהלת  
2 החשבונות;
- 3 (ה) חיים ערך רישום של הכספים שגבה במחברת. במהלך ישיבת הבירור מיום  
4 22.09.19 אף עשה בה שימוש כדי לספק תשובות לשאלות שהופנו אליו. לא  
5 הוכח כי היתה מניעה כשלהי מצד התובעת לבקש במסגרת הליך גילוי  
6 המסמכים עותק של המחברת, ואולם, היא בחרה שלא לעשות כן ואף  
7 התנגדה להצגתה במהלך הדיון. למען הסר ספק, הרישום במחברת אינו יותר  
8 מאשר **ראיה לכאורה** לכך שחיים רשם בה תקבולים שונים ואין ברישום  
9 עצמו כדי להוות הוכחה לכך שכספים אלה, גם אם נתקבלו בפועל, הועברו  
10 על ידו לתובעת, ואולם, לטענת עמוס, לפיה חיים ניהל את הרישום במחברת  
11 רק כדי לדעת מה הוא עשה עם הכספים "הימורים או דברים כאלה שהוא מתעסק  
12 איתם, כדי שהוא ידע אחר כך למי הוא חייב וכמה הוא צריך להחזיר" לא נמצא כל  
13 ביסוס בחומר הראיות. כאמור לעיל, אין חולק כי היה נוהג להשאיר מעטפות  
14 עם כסף מזומן שנגבה על השולחן בהנהלת חשבונות, וכן אין חולק, כי חיים  
15 לא היה היחיד שעסק בגביית כספים, לרבות מזומן;
- 16 (ו) עדותה של ג'קי חיזקה את גרסתו של חיים, לפיה כסף מזומן נשאר ללא  
17 פיקוח או השגחה בחדר הנהלת החשבונות גם מספר ימים עד שהוצאה  
18 קבלה, וכי נהגי החברה שעסקו גם בגבייה נהגו לעשות כך. התנהלות זו  
19 הקשתה לעיתים על הנהלת החשבונות לשייך את התקבולים במזומן ללקוח  
20 ששילם אותם. לדבריה ההתאמה היתה נעשית פעמים רבות מול הלקוחות  
21 עצמם, וכדבריה: "בהנהלת חשבונות יש כל מיני, התנהלות מפה עד הודעה חדשה,  
22 אז היו שאלות על כל לקוח, שאלות ספציפיות" (ההדגשה אינה במקור – א.ש.);
- 23 (ז) כשאתי התבקשה לבסס את הטענה, לפיה כל חובות החברה נובעים  
24 מלקוחותיו של חיים והתבקשה לפרט את שמותיהם, השיבה "אני לא אפרט  
25 פה את השמות של הלקוחות" והוסיפה: "אני לא אפרט לקוחות שהם נתנו את הכסף  
26 לחיים וכן, אין כסף בחשבון, אין כסף בכרטיס שלהם אז מה?" ו- "מה יש לי לפרט?"
- 27 (ח) מפרוטוקול ישיבת הבירור עולה כי שררה אנדרלמוסיה בכל הקשור  
28 לכרטסות חלק מהלקוחות והנוכחים התקשו מאוד לעקוב בדיעבד אחרי  
29 ההתנהלות הכספית כפי שהשתקפה בכרטסות עצמן. יתרה מכך, הוכח כי





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 חלק מהתקבולים שהתקבלו במזומן פוצלו באופן מלאכותי על מנת לעמוד  
2 בהוראות החוק לצמצום השימוש במזומן, תשע"ח-2018.
- 3 (ט) מפרוטוקול ישיבת הבירור עולה עוד, כי חיים סיפק הסברים ספונטניים לכל  
4 שאלה שהופנתה אליו בנוגע לחוסרים, תוך שימוש ברישום שערך במחברת  
5 שלו;
- 6 (י) עמוס התרעם על אופן ההתנהלות בנוגע לקבלת הכספים במזומן ולנוהג שלא  
7 להוציא קבלות מייד עם קבלת הכספים, וטען כי מדובר בהפרה של הנחיות  
8 מפורשות שניתנו על ידו להנהלת החשבונות ואף בחריגה מסמכות. ודוק.  
9 לדברי אורטל מהנהלת חשבונות לעיתים כסף מזומן היה מונח במשרד גם  
10 72 שעות מבלי שנרשם ומבלי שהיתה עליו בקרה;
- 11 73. כאמור, נטל ההוכחה כי חיים גנב לכאורה כספים, מוטל על התובעת. בעדותו  
12 טען עמוס, כי מוצבות מצלמות בחדר הנהלת חשבונות. יחד עם זאת, התובעת  
13 לא הביאה ראיות כלשהן לגבי התיעוד במצלמות, גם לא לאחר שיחת הבירור  
14 בה הסתבר כי סכומי כסף שנגבו מלקוחות הושארו ללא כל פיקוח או השגחה  
15 על השולחן.
- 16 74. כאמור בפתח הדברים, על בית הדין להכריע, האם התובעת הניחה תשתית  
17 ראייתית מספיקה שעל בסיסה ניתן לפסוק, ברף הנדרש בדין הפלילי, כי חיים  
18 הוא זה שאחראי לחוסרים שנתגלו בתקבולי לקוחות, ויתרה מכך, שהוא זה  
19 שנטל לכאורה תקבולים כלשהם לכיסו, בניגוד לדין. **התשובה לשאלות אלה**  
20 **היא לא מוחלטת**. התובעת אף לא עמדה, למצער, ברף הוכחה נמוך יותר, כנהוג  
21 בדין האזרחי לביסוס טענתה כלפיו.
- 22 75. משהוכח כי גביית כספים במזומן היתה נוהג בחברה (שקיים גם היום) ושחיים  
23 הוא לא היחיד שעסק בגבייה, ומשהוכח כי כספים ששולמו במזומן ע"י לקוחות  
24 החברה ונמסרו הן לחיים והן לנהגי החלוקה, הושארו ללא פיקוח, ללא השגחה  
25 וללא רישום על שולחן הנהלת החשבונות, לעיתים לפרק זמן של 3 ימים,  
26 ומשהוכח כי הנהלת החשבונות, כך לדברי עמוס בישיבת הבירור, פעלה בניגוד  
27 להנחיותיו ובחריגה מסמכות, ומשלא הובאה כל עדות שקושרת את חיים באופן  
28 ישיר לחוסרים שנתגלו, אני דוחה את טענת התובעת, לפיה חיים שלח את ידו  
29 לכאורה בכספי החברה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 76. בשולי הדברים אציין, כי תמוה בעיניי שחרף טענת התובעת לפיה חיים גנב ממנה  
2 לכאורה סכום של כרבע מיליון ₪, היא לא ראתה לנכון להגיש תלונה במשטרה  
3 בגין עבירה של גניבה בידי עובד (מטעמים שמעולם לא פורטו על ידה). זאת ועוד.  
4 התובעת לא טרחה לתמוך את טענתה על אודות הפסדים של כרבע מיליון ₪  
5 בחוות דעת חשבונאית, והסתפקה בכרטסת הנהלת החשבונות מטעמה בלבד.  
6 77. לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את טענת התובעת כי חיים מעל לכאורה  
7 בכספיה ונטל אותם לכיסו, ודוחה את הטענה לפיה חיים נמנע מלגלות את  
8 המחברת שברשותו בהיותה ראייה שהיתה פועלת כנגדו לכאורה.  
9 78. אפנה כעת לדון בטענת התובעת, לפיה חיים חתר תחת פעילותה, שידל את  
10 לקוחותיה ועשה שימוש בסודות מסחריים, ואקדים ואתייחס לשאלה האם  
11 תניית אי התחרות עליה חתם תקפה ומחייבת אותו.

12

13

### תניית אי התחרות תקפה ומחייבת

- 14 79. אין חולק כי חיים חתם על ההתחייבות לאי תחרות, וכי התחייבות דומה  
15 במהותה נטל על עצמו גם במסגרת סעיף 12 להסכם ההעסקה שנחתם עמו ביום  
16 03.01.2018.

- 17 80. מקובלת עלי טענת התובעת, לפיה בנסיבות בהן רכשה התובעת את קו החלוקה,  
18 שבגלגולו הקודם היה שייך לחיים, חתימתו על ההתחייבות שלא להתחרות  
19 בעסקי התובעת, היתה תנאי לרכישה. לטענת התובעת, שלא נסתרה, מדובר על  
20 רכישת זכויות חלוקה בשווי של כ- 2 מיליון ₪, וגם אם חיים לא היה שותף  
21 כדבריו לפרטי העסקה, לרבות התמורה ששולמה, אין חולק כי הוא ידע  
22 שהתובעת רוכשת את הזכויות בקו החלוקה. מעבר לכך, ההתחייבות לאי  
23 תחרות עליה חתם נוסחה באופן שהוא נוטל על עצמו מחוייבות אישית "לכל  
24 הוראות סעיף 7 להסכם זה" ועל כן, חזקה עליו שידע או היה צריך לדעת אל נכון  
25 על מה הוא מתחייב. מעבר לכך, התחייבותו עולה בקנה אחד עם שורת ההיגיון  
26 מבחינה מסחרית ומבחינה כלכלית, שעה שמדובר בקו חלוקה שאת הלקוחות  
27 הנמנים עליו הוא מכיר היטב. חיזוק לכך נמצא גם בעדויותיהם של עמוס ושל  
28 מר דואן. חיים אף קיבל תמורה כספית כנגד התחייבותו, והדבר קיבל ביטוי  
29 מפורש בסעיף 14.2 להסכם ההעסקה שלו.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 81. לאור כל האמור לעיל, אני פוסק, כי התחייבותו של חיים לאי תחרות תקפה,  
 2 ואני מבכר את גרסת התובעת, הנתמכת בראיות, על פני עדותו בעניין זה של  
 3 חיים.
- 4 82. מקובלת עלי טענת התובעת, לפיה, מתוקף תפקידו, חיים החזיק במידע בעל ערך  
 5 מסחרי חשוב עבור עסקי התובעת, ואבהיר. בהינתן שעיסוקה של התובעת הוא  
 6 מסחר בביצים מסוגים שונים, לרבות ביצים שמחירם אינו מפוקח, הרי  
 7 שהרווחים ממכירת הביצים שמחירן אינו מפוקח, נובעים מאחוז הרווח  
 8 ממכירתן, ואין חולק, כי המחירים שהתובעת גבתה מלקוחותיה השונים לא היו  
 9 אחידים, במובן זה שהיא העניקה הנחות בהתאם לשיקול דעתה בהתאם  
 10 לצרכים המסחריים שלה. מכאן, שזהו עמוד התווך של רווחיותה, והמידע על  
 11 אודות מחירי השיווק ללקוחותיה אינו נחלת הכלל ואמור להיות ידוע לדרג  
 12 הבכיר בחברה, וחיים בכללו. עוד אין חולק, כי לחיים ניתנה הסמכות לקבוע  
 13 תנאי תשלום ואחוז הנחה ללקוחות פוטנציאליים שהתובעת חפצה לצרף למאגר  
 14 לקוחותיה.
- 15 83. מקובלת עלי אפוא טענת התובעת, לפיה מדובר במידע שמקנה למחזיק בו יתרון  
 16 מסחרי ברור, וחיים היה שותף סוד במובן זה. האם התובעת הוכיחה כי חיים  
 17 הפר את התחייבותו ועשה שימוש לרעה במידע העסקי שהיה ברשותו כדי לחתור  
 18 תחת עסקיה? אדון בכך להלן.
- 19 84. לטענת התובעת, כבר כאשר עבד אצלה, רקם חיים מזימה להביא להרס עסקיה,  
 20 ואת כוונותיו ביטא באופן שאינו משתמע לשני פנים בשיחה שניהל במהלך חודש  
 21 יולי 2019 עם אתי, **בזמנים בהם לא הועסקה בתובעת**, שם אמר בין היתר:
- 22 21 ריים: תהרגשה הזאת טיפה ונעבור לכיוון יולי אני את כל העסק יהרוס לו, אני את כל  
 23 העסק יהרוס לו שמשנת מה אני אומר לך, אני את כל העסק יהרוס לו, תקשיבי טוב  
 22 טח אני אומר לך ואת יכולה להקליט אותי ואת יכולה כל מה שאני רוצה,  
 23 85. ובהמשך:



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1	פעמיים עמוס עמוס עמוס יש מה בעיה, עמוס יש מה בעיה, גיקי יש מה בעיה אף	1
2	אחד לא מתייחס, אני נחיר אביא אותו לשולחן ואגיד לו תקשיב עמוס אב אתה	2
3	תפיל את הכדור עלי אני אהרוס לך את כל העסק, ישמו טוב מה אני אומר לך את	3
4	שלי,	4
5	אתי: בת וונה שאלוחים ייקח אותה אמן,	5
6	חיים: תקשיבי טוב אני אומר לך,	6
7	אתי: שאלוחים ייקח אותה,	7
8	חיים: אני אומר לך אני מחר אביא אותך לשולחן ואני אדבר איתו בשפה הזאת בשפה	8
9	הזאת אני אדבר איתו, אני אדבר איתו בשפה הזאת, תקשיבי טוב אני אדבר איתו	9
3	בשפה הזאת, הוא יכול להניד לי לך הביתה היא יכול להניד לי מה שהוא רוצה אני	3
1	אהרוס אותו אם הוא לא יתעורר על עצמו, לפה יום מן הימים אם הוא יפיל את זה	1
1	עלי אני אפיל לו את הכול הכול אני אפיל עליו הכול.	1
1	אתי: צריך להפיל את זה רק על גיקי רק עלילה המנהלת.	1
27	חיים: חבל לו על הזמן אני אהרוס לו את כל העסק שלי, את כל המקום שלי אני אהרוס	27
28	לו, את כל הקליינטים אני אקח לי, הוא לא מתאכס על עצמו, אני אומר לו הרבה	28

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
86. התובעת הוסיפה וטענה בהקשר זה, כי חיים הסתיר את השיחה ולא גילה אותה במסגרת הליך גילוי המסמכים, ולכן הדבר צריך לשמש כנגדו, שכן מדובר בראיה שאילו גילה, היא היתה מזיקה לו.
87. אין בידי לקבל את טענת התובעת, כי שיחה זו מהווה ראיה לכך שחיים אכן מימש את כוונתו להרוס את עסקיה ע"י גניבת לקוחותיה, ואבהיר.
88. ראשית, מדובר בשיחה על כוונה עתידית, ועל מנת לפסוק כי חיים אכן פעל בהתאם להצהרת כוונות זו, היה על התובעת להניח תשתית ראייתית מתאימה לכך שהתוכנית יצאה מן הכוח אל הפועל; שנית, יש לקרוא את דבריו של חיים, חמורים כשלעצמם, בהקשר בו נאמרו, היינו, בעדנא דריתחא, שעה שהוא משתף את אתי בכך שמייחסים לו מעשה גניבה, ומבחינתו, מנסים להפליל אותו במעשי מרמה וגניבה שאותם לא רק שלא ביצע, אלא התריע ביחס לאפשרות התרחשותם בשל האנדרלמוסיה ששררה בהנהלת החשבונות בנוגע לקבלת כספים במזומן, אי הוצאת קבלות במועד וקושי לשייך לאחר מעשה כספים ששולמו ללקוחות ששילמו את חובן לתובעת. בבחינת את אשר יגור בא לו.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 89. התובעת לא הניחה תשתית ראייתית לכך שחיים אכן מימש את הצהרתו להרוס  
2 את עסקיה, ועל כן אני דוחה את טענתה כי הדברים שאמר חיים בשיחה עם אתי  
3 הם ראייה לכך שאכן ביצע אותם בפועל. אבחן כעת את השאלה, האם התובעת  
4 הוכיחה בראיות אחרות כי הוא אכן הפר את תניית אי התחרות עליה חתם.
- 5 90. לטענת התובעת ביום 15.10.19 אחד מנהגי החברה אשר ביצע ביקור שגרתי אצל  
6 לקוח בשם יהודה מזרחי, שנמנה על לקוחות קו החלוקה שעליו חיים היה  
7 אחראי, הודיע לתובעת, שביקשה לספק לו סחורה, כי חיים כבר סיפק לו סחורה  
8 של חברה מתחרה. בסיכומיה, הפנתה התובעת לתצהירו של מר יניב יעקב  
9 אלמליח (להלן – **יניב**), שצורף כנספח 22 לתיק המוצגים.
- 10 91. תצהירו של יניב צורף לראשונה לתיק במסגרת הבקשה לקבלת סעדים ארעיים  
11 וזמניים, ואולם משבהסכמת הצדדים, לא נערכו חקירות במועד הדיון בבקשה  
12 והצדדים הגיעו להסדר, יניב לא נחקר על תצהירו.
- 13 92. לדיון ההוכחות הראשון, בו נשמעו עדי התובעת, יניב לא זומן לעדות, על אף  
14 שתצהירו נותר בתיק, והתובעת לא נתנה טעם מדוע החליטה לוותר על זימונו  
15 להיחקר על תצהירו. בנסיבות אלה, ברי, כי לחיים לא ניתנה האפשרות לחקור  
16 את יניב ולעמת אותו עם העובדות המופיעות בתצהירו, ומכאן, שאין בידי לקבל  
17 את האמור בתצהירו של יניב כראיה לכך שחיים אכן שיווק ללקוח של התובעת  
18 ביצים של חברה מתחרה בעודו עובד בתובעת, כאשר תניית אי התחרות חלה  
19 עליו (ולמשך 6 חודשים לאחר סיום עבודתו, כך בהתאם להסכם העבודה עמו).
- 20 93. לטענת התובעת (סעיף 123 לסיכומיה), ראייה נוספת לכך שחיים הפר את תניית  
21 אי התחרות היא ש"הנתבע נהג במהלך תקופת עבודתו בתובעת למסור ללקוחות  
22 החברה את מספר הטלפון הפרטי והאישי שלו, לשם יצירת קשר ישיר מולו  
23 לצורך ביצוע ההזמנות, והוא אף חתם עם לקוחות על הסכמים מטעם החברה,  
24 תוך שימוש במספר הטלפון הפרטי שלו". לתמיכה בטענתה, הפנתה התובעת  
25 למוצג 24 בתיק המוצגים.
- 26 94. אין בידי לקבל את טענת התובעת, ואבהיר. מוצג 24 הוא מכתב שנשלח מחברה  
27 בשם משקי עמק יזרעאל אגודה שיתופית מרכזית לחקלאות בע"מ (להלן –  
28 **חברת משקי עמק יזרעאל**) לכל-בו / מרכולית. על המכתב חתום מר ארנון  
29 דבורה, סמנכ"ל סחר של החברה, ובו הוא מודיע כי נחתם הסכם בין חברת  
30 משקי עמק יזרעאל לבין התובעת (ששמה מופיע בשורת הנדון), וכי איש הקשר



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 הוא חיים. במכתב מצויינים 2 מספרי טלפון של חיים (מספר קווי ומספר נייד),  
2 ותוכן המכתב עוסק באספקת ביצים טריות.
- 3 95. לא ברור כיצד מתוכנו של מכתב זה, שנכתב ע"י מר ארנון דבורה, שלא הוזמן  
4 לעדות, התובעת הסיקה כי חיים הוא זה שנתן את מספר הטלפון הנייד שלו  
5 לאותו לקוח, ועוד פחות ברור על מה התובעת מבססת את השערתה, לפיה  
6 מדובר בהכשרת הקרקע ע"י חיים להתחרות בה. כקודמותיה, גם טענה זו  
7 מתבססת על השערות ולא על ראיות, ואני דוחה אותה. להלן נימוקיי.
- 8 96. התובעת טענה, כי מייד בסיום העסקתו חיים החל להתחרות בה, וזאת בניגוד  
9 לצווי בית הדין שניתנו בעניין, וכי הוא החליט להשאיר אצלו את הטלפון הנייד  
10 של החברה, אשר שימש אותו לצורך עבודתו, למרות שהטלפון הכיל את פרטי  
11 ההתקשרות עם לקוחותיה, וכדבריה: "ברי, כי המטרה היחידה שלשמה הנתבע  
12 ביקש להשאיר בידיו את מכשיר הטלפון הנייד ואת המידע העסקי הרב שהיה  
13 שמור בו, היתה "להכשיר את הקרקע" ליום שאחרי סיום העסקתו ולהתחרות  
14 בתובעת באופן ישיר, תוך גזילת לקוחותיה באמצעות שימוש במידע המסחרי  
15 המווה סוד מסחרי של התובעת שהיה שמור על גבי הטלפון..." (סעיף 135  
16 לסיכומי התובעת). מעבר לנדרש אציין, כי התובעת לא ראתה לנכון לזמן לעדות  
17 את מר אלון דגן שנתן תצהיר בעניין (נספח 26 לתיק המוצגים), ולכן, לא מצאתי  
18 כל תימוכין לטענתה בנוגע לכוונותיו הזדוניות לכאורה של חיים.
- 19 97. לטענת התובעת, חששה התאמת ביום 24.10.19, ימים אחדים לאחר סיום  
20 העסקתו בתובעת, עת נודע לה שהוא פנה באופן ישיר ללקוחות החברה ווהציע  
21 להם לספק ולשווק ביצים מחברה מתחרה. חמור מכך, הוא אף הציע לטענתה  
22 מחירים נמוכים יותר מאלה שהלקוחות הללו שילמו לה.
- 23 98. את טענתה, סמכה התובעת על תצהירו של הנהג אמיר כץ (להלן – אמיר)  
24 ולתמונות של ארגי ביצים שצירפה (מוצגים 27 ו-28 בהתאמה לתיק המוצגים).  
25 כקודמיו שהגישו תצהירים ולא זומנו לעדות, גם אמיר לא זומן לעדות לצורך  
26 אימות תצהירו, וזאת מבלי שהתובעת ראתה לנכון לתת כל הסבר לכך.
- 27 99. אשר לתמונות שצורפו, בסעיף 8 לתצהירו, הצהיר אמיר כי הוא זה שצילם אותן.  
28 אמיר לא זומן לעדות, ולפיכך, תמונות אלה אינן יותר מאשר ראיה לכאורה  
29 למופיע בהן – ארגזי ביצים. התובעת הוסיפה, כי חיים עשה שימוש במידע  
30 המסחרי של התובעת בנוגע לתמחור הביצים "והציע הנחות מפליגות



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 ללקוחותיה של התובעת בהתבססו על ידיעתו את תנאי ההתקשרות המסחריים  
2 עמה" (סעיף 137 לסיכומי התובעת). בתמיכה לטענה זו, הביאה התובעת מספר  
3 דוגמאות של לקוחותיה אליהם חיים פנה כביכול: 'סופר זול אלון' ומר עמנואל  
4 דהן. דין טענה זו להידחות, ואבהיר.
- 5 100. אשר ל**סופר זול אלון**, התובעת הפנתה לתצהירו של אמיר ולתמונות  
6 שצילם. כאמור לעיל, התובעת לא ראתה לנכון לזמן את אמיר לעדות ולכן  
7 לתצהירו ולתמונות שצורפו לתצהיר זה, אין ערך ראייתי של ממש; אשר ללקוח  
8 **עמנואל דהן**, התובעת טענה כי הלה סיפר למנכ"ל החברה כי ביום 29.10.19  
9 חיים פנה אליו והבהיר לו טלפונית כי חרף החלטת בית הדין מיום 22.10.19,  
10 הוא מתכוון לעבוד עמו (סעיף 137.2 לסיכומי התובעת). נאמנה לדרכה, התובעת  
11 לא ראתה לנכון לזמן לעדות גם את מר דהן שלו יוחסו הדברים, ולכן, מטבע  
12 הדברים, אין כל ערך ראייתי לדברים המיוחסים לו לכאורה ע"י עמוס בנוגע  
13 למעשיו לכאורה של חיים.
- 14 101. לאור האמור לעיל, בהיעדר תשתית ראייתית, אני דוחה את טענת  
15 התובעת, לפיה חיים הפר את צו בית הדין מיום 22.10.19. הוא הדין לגבי טענתה  
16 בסעיף 141 לסיכומיה, שם טענה התובעת, כי חיים שב והפר את התחייבותו  
17 שקיבלה תוקף של החלטה שיפוטית ביום 05.11.19 שלא לשדל את לקוחותיה.
- 18 102. בהקשר זה טענה, כי חיים "המשיך לפנות אל לקוחות החברה באופן  
19 יזום, תוך שהוא מציע להם הנחות על מחירי החברה – קרי תוך עשיית שימוש  
20 בסודותיה המסחריים של החברה – ובכך שידל אותם להפסיק את ההתקשרות  
21 עם החברה ובמקום זאת לעבור ולרכוש באמצעותו ביצים המשווקות על ידי  
22 חברות מתחרות (לדוגמא: "יוסי ביצים" המשווק על ידי מר יוסי עמר)".  
23 (ההדגשה במקור – א.ש.).
- 24 103. עוד הוסיפה, כי דברים אלה הגיעו לידיעתה לאחר שהתקבל מספר רב  
25 של הודעות על ביטול עסקאות מצד לקוחותיה "ולאחר שהתברר לתובעת כי  
26 הנתבע פנה באופן יזום ללקוחותיה על מנת לשדלם לעבור לעבוד עמו כפי שהוכח  
27 במסגרת ההליך, ויפורט עתה" (סעיף 142 לסיכומי התובעת).
- 28 104. לתמיכה בטענה זו, הביאה התובעת כראייה את מכתבה של ב"כ התובע,  
29 עוה"ד ריבר, אותו כינתה התובעת "מכתב השידול", וטענה, כי חיים פנה  
30 מיוזמתו ללקוחות החברה, באמצעות מכתבה של באת כוחו, כשמכתב זה





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 משמש מבחינתו כ"אישור" מטעם באת כוחו שלקוחות התובעת יכולים ליצור  
 2 קשר עם חיים לצורך המשך עבודה עמו. דין טענה זו להידחות, ואבהיר.  
 3 105. כאמור לעיל, ביום 05.11.19 הסכימו הצדדים להמלצת בית הדין,  
 4 במסגרתה חיים התחייב לתקופה של 4 חודשים ממועד העסקתו ביום 23.10.19  
 5 למלא אחר התחייבותו כאמור בסעיף 14.1 להסכם ההעסקה ובסעיפים 12.3 ו-  
 6 12.4 לאותו הסכם, קרי, איסור לשדל את לקוחות התובעת בעצמו או באמצעות  
 7 גורם אחר כלשהו. עוד נכתב בהצעת בית הדין, כי "בית הדין מבהיר כי אין  
 8 משמעות הדבר כי חל על המשיב איסור כלשהו לעבוד אצל גורם כלשהו למעט  
 9 אותם גורמים המפורטים בסעיף 14.1" (ההדגשה אינה במקור – א.ש.).  
 10 106. אשר למכתבה של עוה"ד ריבר, מפאת חשיבות העניין, אביא אותו  
 11 כלשונו:

תל אביב, 10 בנובמבר, 2019

לכבוד  
מר חיים בזיה

א.נ.

### הנדון: פרוטוקול דיון והחלטה מיום 5.11.19 מן הטבע בארותיים

לבקשתך, הננו להבהיר את החלטת בית הדין לעבודה מיום 5.11.19 בעניין מן הטבע בארותיים:

1. ראשית נבהיר, כי בשלב זה לא התקבלה אף אחת מטענות הצדדים. לא אלו שלך, ולא אלו של מן הטבע בארותיים ואו מי מטעמת. ההחלטה שחתקבלה היתה בהסכמה של שני הצדדים מבלי להתייחס לטענות הצדדים.
2. לפי החלטת בית הדין לעבודה, לא תוכל לעבור באחת מתחנות המיון המפורטות בהחלטה לתקופה של 4 חודשים.
3. בנוסף, לא תוכל לפנות ללקוחות מן הטבע בארותיים לתקופה של 4 חודשים כשהמשמעות היא שלא תוכלו אתה או צד שלישי מטעמך, לשדל לקוחות לעבוד איתך. אולם ללקוחות מותר לפנות אליך, ולרכוש ממך סחורה!
4. טענה כאילו אסור לך להיות בקשר עם לקוחות מן הטבע בארותיים איננה נכונה.
5. למען הסר ספק נבהיר, כי לא הוסכם על צו מניעה קבוע אלא צו זמני - בהסכמה בלבד, מדובר בתקופה קצובה של 4 חודשים, תקופה המסתיימת ביום 22.2.20. לאחר מועד זה הינך חופשי לפעול למעט בנוגע למסירת מידע של סודות מסחריים.

בכבודי רב  
 שוש ריבר, עו"ד  
 פלדמן, וינוגרד ושות', עו"ד





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

107. סבורני, כי האמור במכתב מדבר בעד עצמו ואינו דורש פרשנות, ובמיוחד  
האמור בסעיף 3 סייפא. אכן, חיים נטל על עצמו **איסור מוחלט לשדל לקוחות**,  
והתחייבותו זו אינה אלא שיקוף של התחייבותו החוזית. מקובל עלי האמור  
במכתבה של עוה"ד ריבר, לפיו האיסור לשדל אינו איסור לעבוד עם לקוחות  
התובעת החפצים בכך, ואשר **פונים לחיים מיוזמתם ומרצונם החופשי**.
108. למותר לציין, כי מחויבותו החוזית של חיים מחד גיסא וזכויותיה  
החוזיות של התובעת מאידך גיסא, אינן מתפרשות על זכויותיהם של צדדים  
שלישיים, וברי, כי לא ניתן להגביל גורם כלשהו, שאינו צד למערכת החוזית בין  
הצדדים, מלפנות לכל משווק ביצים שיבחר לנכון, ובתנאי שהוא זה שפונה  
**מיוזמתו לחיים**. לא נאמר בשום מקום כי חיים נדרש **לסרב** לפניו יזומות  
שמתבצעות אליו. המשמעות האופרטיבית של איסור כזה על חיים, אילו הוטל,  
היא הגבלה **מוחלטת** של חופש העיסוק שלו בתחום ממנו הוא מתפרנס מזה  
שלושה עשורים.
109. לאור האמור לעיל, אני דוחה את טענת התובעת, לפיה מכתבה של ב"כ  
חיים מהווה היתר לשידול או משמש כגושפנקא להפר את צווי בית הדין,  
וממילא אני דוחה את הטענה כי מכתב זה מהווה ראיה לכך שחיים אכן הפר  
בפועל את צווי בית הדין.
110. בהמשך סיכומיה, פירטה התובעת מי הם אותם לקוחות שחיים שידל  
לכאורה, ושכתוצאה מכך, הפסיקו לעבוד איתה. להלן אתיחס לכל אחד  
מלקוחות אלה, כפי סדרם בסיכומי התובעת.
- (א) **סופר זול אלון בבעלות מר מיכאלי שלוה** (להלן – **מר שלוה**), אשר לטענת  
עמוס (בתצהיר שהגיש במסגרת הבקשה לסעדים זמניים – נספח 30 לתיק  
המוצגים), אמר לו שחיים פנה אליו באופן יזום והציע לו לעבוד איתו  
במחירים זולים יותר מאלה ששילם לתובעת, תוך שהוא מציג בפניו את  
מכתבה של באת כוחו.
- (ב) **מינימרקט בלפור הזוג** – התובעת טענה, כי הבעלים, **מר ישראלוב**, הודיע  
לה על הפסקת ההתקשרות עמה עקב מעבר לעבודה מול חיים. לתמיכה  
בטענה זו, הציגה התובעת את כרטיס הלקוח שלו וכן תמלילי שיחה בין  
עמוס והלקוח ובין אתי והלקוח (מוצגים 34, 35 ו-36 למוצגי התובעת).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 (ג) **חצות וחצי 1997 בע"מ** – לטענת התובעת חיים הוא זה שפנה למר **רועי סבג**,  
2 הבעלים של החנות ושידל אותו לעבור לעבוד איתו והוסיפה, כי בעדותו בפני  
3 בית הדין, מר סבג אישר זאת.
- 4 (ד) **סופר שלי ד.ר.ד.** – לטענת התובעת חיים הוא זה שיזם פנייה למר **אברהם**  
5 **רמס**, הבעלים של החנות והציע לו לנטוש את התובעת לטובת עבודה איתו  
6 במחירים זולים יותר. לתמיכה בטענתה, הפנתה התובעת לתצהירו של  
7 עמוס.
- 8 (ה) **חסד לאלפים** – התובעת טענה כי חיים פנה לנציג הלקוח בשם **איתן**, הציג  
9 בפניו את מכתבה של באת כוחו ושידל אותו לעבוד איתו. לתמיכה בטענתה,  
10 שבה התובעת והפנתה לתצהירו של עמוס בעניין זה.
- 11 (ו) **שוק הרצל** – לטענת התובעת, חיים יזם פנייה לעזרא, הבעלים של 'שוק  
12 הרצל' והציע לו לעבוד איתו. בתמיכה לטענה, הפנתה התובעת לתמליל  
13 השיחה בין עמוס לבין עזרא (מוצג 41 בתיק המוצגים).
- 14 (ז) **פירות וירקות בני ברק בע"מ** – לטענת התובעת, חיים פנה ללקוח זה ושידל  
15 גם אותו לעבור לעבוד איתו, הגם שהניסיון לא צלח. בתמיכה לטענתה,  
16 הפנתה התובעת לתמליל שיחה בין עמוס לבין עדי, הבעלים של העסק (מוצג  
17 42 בתיק המוצגים).

### אשר להכרעתי

- 18  
19  
20 111. התובעת לא ראתה לנכון להביא לעדות את נציגי הלקוחות שעמם עמוס  
21 או אתי ניהלו את השיחות שתמליליהן הוגשו לתיק: מר שלוה, מר ישראלוב,  
22 מר אברהם רמס, איתן, עזרא ועדי. בכך, נמנעה מהנתבע האפשרות לחקור  
23 ולעמת אותם עם הדברים שיוחסו להם בתמלילים או בתצהירו של עמוס. סיבת  
24 ההימנעות מהזמנתם לעדות לא הובהרה ע"י התובעת, וכך, עדויות שיכלו לחזק  
25 את טענותיה, הפכו מבחינה ראייתית לעדויות מפי השמועה, על כל המשתמע  
26 מכך.
- 27 112. היחיד שהעיד הוא מר רועי סבג (להלן – **רועי**), הבעלים של עסק בשם  
28 חצות וחצי 1997 בע"מ, שנתן תצהיר **מטעם חיים**. בתצהירו טען רועי, כי מרבית  
29 הסחורה של התובעת סופקה לו ע"י נהגי החברה וכי חשבונות התקבלו אצלו



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1 בסוף החודש, אך מעולם לא קיבל קבלה כנגד התשלום. עוד ציין, כי לאחר  
2 שחיים הפסיק לעבוד עם התובעת, הוא החליט להפסיק לעבוד עם התובעת,  
3 אותה, לדבריו לא הכיר ולכן, משעה שחיים כבר לא עבד שם, לא היה לו "שום  
4 רצון להמשיך איתם" (סעיף 7 לתצהיר רועי). עוד הוסיף, כי לאחר שהפסיק  
5 להזמין סחורה מהתובעת, פנתה אליו אתי ושאלה לפשר עזיבתו והוא נתן לה  
6 את אותו הסבר. עוד הוסיף, כי אתי אמרה לו שחיים פוטר כי מעל בכספי החברה  
7 ושפשט רגל בעבר.

8 113. בחקירתו הנגדית הבהיר כי ידע בזמן אמת שחיים מתמודד עם קשיים  
9 כלכליים, אך המשיך לקבל סחורה מהתובעת באמצעות נהגי החלוקה. כשנשאל  
10 האם הביצים שחיים סיפק לו היו רק של התובעת ולא של חברה אחרת, השיב  
11 כי תמיד עבד עם חיים שסיפק לו ביצים מ-5 או מ-6 חברות שונות, וציין את  
12 'ביצי הכפרי', 'גליקסמן' ו'יוסי ביצים'. אלא שחשוב להדגיש, כי כבר בתחילת  
13 עדותו הובהר כי רועי אינו זוכר תאריכים וציין כי היכרותו המסחרית עם חיים  
14 מתפרשת על פני כ- 15 שנה, וכדבריו: "בואי נעשה כזה דבר. אני את חיים מכיר מעל  
15 15 שנה. כל החיים הוא הביא לנו ביצים לעסק" (עמ' 44 לפרוטוקול מול שורות 20-21).  
16 ובהמשך: "בואי תעצרי רגע. תאריכים אני לא זוכר" (עמ' 45 לפרוטוקול מול  
17 שורה 4). כשנשאל מפורשות, איזו הנחה חיים הציע לו, לאחר שפוטר מהתובעת,  
18 כדי שיעבור למשווק אחר, השיב: "הוא לא הציע לי" (עמ' 48 לפרוטוקול מול  
19 שורה 28), והבהיר, כי אתי היא זו שהציעה לו הנחה של 7% נוספים מעבר להנחה  
20 שכבר קיבל מחיים על מנת שיישאר עם התובעת (עמ' 49 לפרוטוקול מול שורה  
21 6). כשנשאל מדוע אתי היתה צריכה להציע לו הנחה כדי שיישאר עם התובעת,  
22 השיב:

23 "למה? כי היא באה וסיפרה לי שחיים יש לו קשיים, שהוא גנב או איזה משהו  
24 עשה ויש להם בעיה במשפט ועניינים ובלגן. 'בוא תעבוד, תעבוד איתנו  
25 ישירות'. ואמרתי לה 'תקשיבי, אני עובד עם חיים. אני מכיר את חיים. שום  
26 חברה לא תיכנס לפה, אך ורק חיים. איתו אנחנו עובדים כל כך הרבה שנים,  
27 מרוצים'. אם תדעי קצת בביצים קצת אולי תלמדי שיש הרבה הרבה פעמים  
28 בשנה שאין ביצים, הוא תמיד ישיג לי ביצים. אז יש איזשהו סוג של חסד לבן  
29 אדם"  
30 (עמ' 48 לפרוטוקול מול שורה 37 עד עמ' 49 מול שורה 4. ההדגשה  
31 אינה במקור – א.ש.).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1 לשאת ב"כ התובעת, שב והבהיר : 114.

2 "[...] הוא בא אלי והוא הסביר לי שיש לו איתם בעיה וזה זה. אמרתי 'בסדר, זה לא

3 מעניין אותי'. אני כל עוד ממשיך לקבל ביצים באמת לא מעניין אותי. אחרי שבועיים

4 היא באה אלי, אמרה לי תשמע יש ככה, יש ככה, יש ככה. אמרתי לה מה קרה? מה

5 קרה? מה קרה? הבנתי שהם הולכים לתביעות איתו כי הוא גנב, מעל, לא יודע מה.

6 אמרתי 'אוקיי, זה לא עניין שלי. לא יכול לעבוד איתך'. אמרה לי 'תשמע, אני אתן לך

7 עוד 7% מההמחיר שאתה מקבל אצלו'. הנה, אני עדיין אומר לך שאני לא יודע אפילו

8 את אחוזי ההנחה. וזה ככה היה ואמרתי לה 'לא יכול. תודה רבה. לא יכול'. באה אחרי

9 שבוע עוד פעם, אמרתי לה אותו משפט. 'לא עובר. אני עם חיים'. זה הכל".

10 (עמ' 50 לפרוטוקול מול שורה 12 עד 21. ההדגשה אינה במקור – א.ש.).

11 115. לסיכום עדותו של רועי, הגם שהעיד כי חיים סיפק לו במהלך 15 שנות

12 היכרותם המסחרית ביצים ממספר חברות, התובעת לא הוכיחה כי **בזמנים**

13 **הרלוונטיים לכתב התביעה**, חיים סיפק לרועי ביצים ממקור אחר זולת

14 התובעת.

### השבת יתרת הלוואה

15

16

17 116. בסיכומים מטעמו, הודה חיים בקיומה של יתרת חוב בלתי מסולקת של

18 13,568 ₪, בגין הלוואה שקיבל מהתובעת.

19 117. לפיכך, ובהתאם להודאתו, אני מחייב אותו להשיב לתובעת את הסכום

20 הנ"ל, כשהוא נושא הפרשי ריבית והצמדה כדין ממועד פיטוריו – 23.10.19 ועד

21 למועד התשלום בפועל.

### **סיכומם של דברים**

22

23

24 118. נמצאנו למדים, כי תביעתה של התובעת לא נתמכה בראיות באיכות

25 ובמשקל מספקים על מנת לקבוע כי חיים ביצע לכאורה את מעשי המרמה,

26 הגניבה, הפרת תניית אי התחרות והפרת צווי בית הדין, כנטען על ידה. לאור

27 כל האמור לעיל, אני דוחה את תביעת התובעת כנגד חיים, למעט בנוגע להשבת

28 יתרת הלוואה, כאמור לעיל.

29  
30  
31



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

### התביעה שכנגד

- 1
- 2 119. בתביעה שכנגד, טען חיים כי שכרו הופחת שלא כדין כחודש לפני פיטוריו
- 3 וכי הוא נתבקש לחתום על מסמך שבו הוא נותן את הסכמתו להפחתה הזמנית
- 4 בשכרו. לפיכך, דרש השבה של הסכום שנוכה ממנו בסך 14,312 ₪. בנוסף, דרש
- 5 פדיון יתרת ימי חופשה שנתית בסך כולל של 671 ₪, דמי הודעה מוקדמת, פיצויי
- 6 פיטורים, פיצויים בגין פיטורים שלא כדין וצו לשחרור פוליסת הביטוח. כמו כן,
- 7 תבע פיצוי בגין "אובדן פרנסה לתקופה של 3 חודשים" (בניכוי דמי אבטלה)
- 8 ופיצוי בגין עגמת נפש.
- 9 120. בנוסף טען, כי לאחר פיטוריו נדהם לגלות שעמוס ואתי מוציאים את
- 10 דיבתו רעה ומייחסים לו מעשי גניבה ומעילה. את טענתו תמך חיים בשורה של
- 11 תכתובות וואטסאפ בין עמוס ואתי מצד אחד לבין אחדים מלקוחות התובעת
- 12 מצד שני, כגון: מר שלוה, מר ישראלוב ועדי. לטענתו, אתי אף שלחה לאשתו
- 13 הודעת טקסט, בה נכתב: "תראי למה את נשואה. הוא ישלם הכל. לא יהיה לכם
- 14 שקט ממני בחיים. בוגד נשאר בוגד לתמיד" (נספח ט"ז לכתב התביעה שכנגד).
- 15 121. בנוסף על כל אלה, טען חיים כי התובעת, באמצעות עמוס ואתי, העבירו
- 16 ללקוחותיהם עותק מפרוטוקול דיון שהתקיים בית משפט בתיק פש"ר של חיים
- 17 בשנת 2012, למרות שהתיק נסגר זה מכבר. לטענתו, מטרת הפצת הפרוטוקול
- 18 היתה ליצור לו תדמית שלילית בעיני אותם לקוחות שעמם עבד בתקופת עבודתו
- 19 בנתבעת, ושלדבריו, מרביתם "הם חברים ומכרים של התובע, מתרועעים עמו
- 20 באירועים שונים, כולל בני משפחתם" (סעיף 33.6 לכתב התביעה שכנגד). בגין
- 21 עילה זו תבע פיצוי ללא הוכחת נזק בסך 150,000 ₪.
- 22 122. בכתב ההגנה לתביעה שכנגד, הקדימה התובעת וטענה כי התביעה שכנגד
- 23 באה לעולם בתגובה להליכים המשפטיים שהיא יזמה כנגד חיים, ושבה וגוללה
- 24 את סיפור המעשה מנקודת מבטה, כפי שבא לידי ביטוי בכתב התביעה שהגישה.
- 25 לגופן של הטענות שהועלו בכתב התביעה שכנגד, השיבה, כי העסקתו של חיים
- 26 הסתיימה כדין והוא אינו זכאי לפיצוי כלשהו, והטעימה, כי חיים זומן להליך
- 27 של שימוע, אך בחר לוותר על זכותו, ולכן אין לא להלין אלא על עצמו. אשר
- 28 להפחתת השכר, טענה כי זו נעשתה בהסכמתו בכתב, כפי שבא לידי ביטוי
- 29 בסיכום הדברים מיום 01.08.2019 (נספח 10 לכתב התביעה המתוקן שהתובעת



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 ,הגישה נגדו). ההפחתה נבעה בשל מצבה הכספי של התובעת באותה עת, וחיים,  
2 שהיה מודע לכך, הסכים להפחתה זמנית בשכרו.
- 3 123. אשר לרכיבי התביעה המתייחסים לדמי הודעה מוקדמת ולפיצויי  
4 פיטורים, טענה החברה, כי בנסיבות סיום העסקתו של חיים לאור מעשי המרמה  
5 החמורים ושליחת ידו לכספי מעסיקתו, הוא אינו זכאי לקבלת רכיבים אלה,  
6 והוסיפה טענה חלופית, לפיה ככל שייפסק אחרת, הרי שבסיס השכר הקובע  
7 לצורך חישוב זכויותיו צריך להיות 20,000 ₪, ולא כפי שתבע. עוד טענה, כי אין  
8 להורות על שחרור כספי הפיצויים שנצברו לטובתו בקופה, וזאת לנוכח מעשיו  
9 החמורים המצדיקים את שלילתם. התובעת הוסיפה, כי חיים אינו זכאי לפיצוי  
10 כלשהו בגין הפסד השתכרות באותם חודשים בהם הוגבל עיסוקו מכוחו של הצו  
11 שבית הדין הוציא, שכן הדבר עולה בקנה אחד עם התחייבותו החוזית, ומכל  
12 מקום מדובר בצו שיפוטי שמכוחו נאסר עליו להתחרות בעסקי החברה.
- 13 124. התובעת הוסיפה, כי חיים אינו זכאי לדמי חופשה, שכן מיום 22.09.19  
14 ועד ליום 23.10.19, המועד בו נשלחה אליו ההחלטה לסיים את העסקתו, הוא  
15 לא התייצב לעבודה. לפיכך, במועד סיום העסקתו, לא נותרו לו ימי חופשה  
16 לניצול.
- 17 125. עוד טענה, כי אין כל בסיס לרכיב התביעה המתייחס לפיצוי בגין עגמת  
18 נפש, והוסיפה, כי יש לדחות את תביעתו לקבלת פיצוי בגין לשון הרע, וזאת  
19 משום שאין בדוגמאות שהביא במסגרת כתב התביעה שכנגד מטעמו משום  
20 פרסום לשון הרע כהגדרתו בחוק. ביתר פירוט טענה כי ביחס לשיחות של עמוס  
21 עם לקוחות החברה מר שלוה ועדי, כי יש לבחון את האמירות באופן  
22 אובייקטיבי ובהקשר של יחסי עבודה. בהקשר זה הוסיפה, כי גידופים, חרפות,  
23 קללות או עלבונות לא יבואו בגדר לשון הרע אם מתברר כי הם נאמרו, במסגרת  
24 יחסי עבודה, ברוגז ובכעס ותוך חילופי עלבונות (סעיף 83.4 לכתב ההגנה שכנגד).
- 25 126. התובעת פירטה ביחס לכל אחד מהמקרים שתוארו ע"י חיים את  
26 הנסיבות בהן הדברים נאמרו על ידו והוסיפה, כי עומדות לה ההגנות הקבועות  
27 בחוק.  
28  
29  
30



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

### דיון והכרעה

- 1  
2 127. אקדים ואדון ברכיב התביעה המתייחס לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-  
3 1965 (להלן – **חוק איסור לשון הרע או החוק**).
- 4 128. סעיף 1 לחוק מגדיר לשון הרע כדבר שפרסומו עלול בין היתר להשפיל  
5 אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם; לבזותו בשל  
6 מעשיו, התנהגותו או תכונות המיוחסות לו וכן, לפגוע במשרתו, בעסקו, במשלח  
7 ידו או במקצועו. סעיף 2 לחוק מגדיר מהו פרסום וקובע, כי פרסום יכול להיות  
8 בעל פה או בכתב וייחשב ככזה אם היה מיועד לאדם אחר זולת הנפגע והגיע  
9 אליו.
- 10 129. האם האמירות המיוחסות לעמוס ולאיתי עונות להגדרה של לשון הרע?  
11 להלן אבחן אמירות אלה.

### מכתב התובעת מיום 06.11.19

- 12  
13  
14 130. מכתב זה שנשלח ע"י התובעת ללקוחותיה נכתב לאחר הדיון שהתקיים  
15 בבית הדין ביום 05.11.19, וזו לשונו (להלן – **המכתב**):

#### "לקוחות יקרים,

1. ברצוני לעדכנכם כי אתמול 5.11.19 התקיים דיון בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב בבקשה לצווי מניעה שהגישה מן הטבע בארזתיים כנגד חיים בויז.

2. במהלך הדיון הוחלט על מתן צו מניעה זמני לפיו במהלך ארבעה חודשים (עד 23.2.2010) חל על מר בויז איסור לפנות אליכם, בעצמו או באמצעות צד שלישי מטעמו, בהצעה עסקית בתחום הביצים.

3. ככל התחשפו להפרה של הצו נבקשכם לפנות בעניין למנכ"ל החברה, מר עמוס דוידוביץ' במספר הטלפון: 054-6819104

בברכה,  
עמוס דוידוביץ',  
מנכ"ל

- 16  
17 131. אין חולק כי למכתב (נספח ח' לכתב התביעה שכנגד) צירפה התובעת  
18 פרוטוקול אסיפת הסדר מיום 01.06.2012 (להלן – **הפרוטוקול**) בעניינו של חיים  
19 שעה שהלה היה מצוי בהליך פש"ר (נספח ט' לכתב התביעה שכנגד).
- 20 132. אשר לתוכן המכתב, לא מצאתי כי הוא מכיל לשון הרע, כי אם שיקוף  
21 של ההסדר אליו הגיעו הצדדים, שקיבל תוקף של החלטה. אשר לצירוף





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1 הפרוטוקול, סבורני כי ההחלטה לשלוח אותו, חרף העובדה שאין חולק כי  
2 במועד שליחתו הליך פשיטת הרגל הסתיים זה מכבר, נועדה לפגוע במוניטין של  
3 חיים ולהציגו כמי ששקוע בחובות של מיליוני שקלים (4,276,774 ₪) לנוכח 11  
4 תביעות חוב, כאמור באותו פרוטוקול.  
5 133. להגנתה, טענה התובעת, כי חיים לא פירט כנדרש את הרכיבים הנדרשים  
6 להוכחת לשון הרע, ועל כן יש לדחות את טענתו. עוד הוסיפה כי עומדת לה  
7 ההגנה הקבועה בסעיף 13(10) לחוק, הקובע, כי "העתק או תמצית נכונה והוגנת  
8 ממרשם המתנהל על פי חיקוק או ממסמך אחר הפתוחים על פי חיקוק לעיון כל  
9 דורש" (ההדגשה שלי – א.ש.).

10

11

### אשר להכרעתי

12 134. דין טענות התובעת להידחות בנושא זה, ואבהיר. ראשית, לא מצאתי כל  
13 הסבר בטענות התובעת לרלוונטיות של הפרוטוקול לתוכן המכתב שנשלח;  
14 שנית, כפי שטענה התובעת עצמה במסגרת כתב ההגנה שכנגד שהגישה, על בית  
15 הדין לבחון את תוכן הפרסום בהתאם למבחן אובייקטיבי, היינו, מהי  
16 המשמעות שקורא סביר היה מייחס למילים, לפי המובן הטבעי והרגיל שלהן,  
17 תוך התייחסות להקשר בו דברים אלה הובאו (סעיף 83.3 לכתב ההגנה שכנגד).

18 135. סבורני, כי בדיוק בנקודה זו התובעת כשלה, שכן, הקורא הסביר אמור  
19 היה לקשור בין האמור במכתב, שכאמור לעיל אינו מהווה לשון הרע כשלעצמו,  
20 לבין האמור בפרוטוקול משנת 2012. לשון אחר, בפני הקורא הסביר, שאינו מצוי  
21 בפרטי הפרשה, מצטיירת התמונה הבאה: בית הדין לעבודה הוציא צו מניעה  
22 כנגד חיים אשר מצוי בהליכי פש"ר ומתמודד עם 11 תביעות חוב שסכומן  
23 המצטבר מגיע ללמעלה מארבעה מיליון ₪. צירוף המכתב אפוא עומד בסתירה  
24 להוראות סעיף 13(10) לחוק, המסייג פרסום מסוג זה לכך שהוא יהיה נכון והוגן.

25 136. במקרה דנן, הפרוטוקול, הגם שתוכנו נכון כשלעצמו, אינו משקף את  
26 מצבו של חיים במועד משלוח המכתב. התובעת לא ראתה לנכון לציין שהליך  
27 פשיטת הרגל הסתיים זה מכבר, בחרה לשלוח ללקוחותיה פרוטוקול מנותק  
28 מהקשר ענייני ותלוש מבחינת ציר הזמן, ובכך חטאה.

29 137. הרושם האובייקטיבי הפשוט שמתקבל מצירוף הפרוטוקול למכתב הוא  
30 שחיים שרוי בחובות כספיים כבדים, ולכן לקוחות התובעת מוזהרים שלא





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 להתקשר איתו לא רק לנוכח הצו השיפוטי שניתן בעניינו, כי אם גם לנוכח מצבו  
2 הכלכלי. לשון אחר, מי מאותם נמענים, שיתקשר עם חיים (לאחר פקיעת הצו),  
3 עתיד לשים את כספו על קרן הצבי. המסקנה המתבקשת היא כי בנסיבות העניין  
4 מדובר בפרסום מכפיש.
- 5 138. אני דוחה את טענת התובעת כי חיים לא הוכיח את הפרטים הנדרשים,  
6 כמו למשל, מי הם לקוחות התובעת שאליהם נשלחו המכתב והפרוטוקול, מתי  
7 ועל ידי מי (סעיף 97.6 לכתב ההגנה שכנגד), ואבהיר.
- 8 139. התובעת לא כפרה בכך ששלחה ללקוחותיה את המכתב ואת הפרוטוקול,  
9 ובכך אישרה למעשה את יסוד הפרסום שבעוולת לשון הרע. לפיכך, חיים לא  
10 נדרש להוכיח מי מבין לקוחות התובעת קיבל אותו. הוא הדין לגבי הפירוט  
11 הנדרש ביחס למועד הפרסום ולגורם המפרסם. מכתבה של התובעת ללקוחותיה  
12 נושא תאריך, ועל המכתב חתום לא אחר מאשר מנכ"ל התובעת – מר עמוס  
13 דוידוביץ'. לפיכך, אין בסיס לטענת ההגנה של התובעת ביחס לפרסום זה.  
14
- 15 השיחה בין עמוס ללקוח שלו
- 16 140. התובעת אינה כופרת בכך שהתקיימה שיחה בין עמוס לבין מר שלוה  
17 וגם אינה כופרת בתוכנה של שיחה זו, ולמעשה מבססת את הגנתה על הטענה  
18 שמדובר במבחן אובייקטיבי, שיש לפרשו בהקשר של עולם דיני העבודה וכי יש  
19 לראות בו לכל היותר "חירוף", "גידוף" או "עלבון" (סעיף 83.4 לכתב ההגנה  
20 שכנגד).
- 21 141. משאלמנט הפרסום לא הוכחש, אבדוק, האם תוכנו עונה להגדרת 'לשון  
22 הרע'. בשיחה בין עמוס למר שלוה נאמרו הדברים הבאים (סעיף 32.5 לכתב  
23 התביעה שכנגד):



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

"עמוס: עזוב. דבר שני, הבן אדם גנב ממני כסף. הוא גנב ממני כסף. אתה עכשיו עוזר לגנב לגנוב אותי עוד יותר"

עמ' 4:

"עמוס: ... אני מבין שאתה מכיר אותו, הבן אדם גנב המון כספים מהרבה אנשים. אף אחד לא רוצה לספק היום ביצים, הוא חבר עכשיו לאיזה מישהו שהוא קשור לעולם התחתון. אהה והוא הולך לעשות סתם בלגן."

עמ' 5:

"עמוס: אז אני אומר לך, אז אני אומר עוד פעם. אז אני אומר עוד פעם. הוא חבר למישהו שהבן אדם הזה ישב בכלא על הברחות ביצים, והבן אדם הזה ישב בכלא על סיפורים של יריות ורימונים ומה שאתה לא רוצה. אתה הולך להיכנס פה לאיזה שהוא מה שנקרא מאסר. למה מאסר! שאם תרצה אי פעם בעתיד לעזוב לא תוכל לעזוב כי לא יתנו לך לעזוב. האנשים האלה."

ובתחתית באותו עמ' ובהמשך בעמ' 6:

"עמוס: אבל הוא לא טובע, הוא סתם שקרן. הבן אדם גנב הרבה כסף. הבן אדם עשה הרבה קומבינות."

- 1
- 2 142. מן המקובץ עולה, כי עמוס מייחס לחיים גניבה מהתובעת ו"מהרבה
- 3 אנשים" אחרים, וכן חבירה לגורם בעולם התחתון שישב בכלא (לכאורה) בגין
- 4 ירי והשלכת רימונים; בנוסף, עמוס מזהיר את מר שלוה, כי אם יעבוד עם חיים,
- 5 הוא בעצם יכניס את עצמו למעין מאסר, במובן זה שלא יוכל להשתחרר
- 6 מההתקשרות איתו; עמוס אף מגדיר את חיים כשקרן, שב ומייחס לו גניבה של
- 7 "הרבה כסף" וטוען כי הוא עשה 'הרבה קומבינות'.
- 8 143. המסקנה המתבקשת היא כי מדובר בהכפשת שמו של חיים באופן הברור
- 9 ביותר. כפי שנפסק לעיל, לא הונחה תשתית ראייתית לכך שעמוס שלח יד בכספי
- 10 התובעת; התובעת, וטעמיה עמה, אף לא ראתה לנכון להגיש תלונה במשטרה,
- 11 חרף טענתה כי מדובר בגניבה של כרבע מיליון ₪; התובעת ביססה את טענותיה
- 12 כנגד חיים על סמך נתונייה שלה מתוך כרטסת הנהלת החשבונות ועל סמך שיחות
- 13 עם מספר לקוחות, שהיא לא ראתה לנכון להביא לעדות על מנת שיתמכו
- 14 בטענותיה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1 144. לאור כל האמור לעיל, אין מנוס מהקביעה כי השיחה בין עמוס לבין מר  
2 שלוה מהווה פרסום לשון הרע כהגדרתו בחוק.

3

4 שיחה בין עמוס לבין דוד ישראלוב

5 145. בשיחה בין השניים, אמר עמוס את הדברים הבאים (סעיף 32.6 לכתב  
6 התביעה שכנגד):

"עמוס: ... היום כשאתה לוקח את חיים אז חיים עובד פעם אחת אצל מישהו אחד, פעם אחרת אצל מישהו אחר, וכמובן אפשר לקבל הנחה יפה. כי בסופו של דבר חיים לא גלגל לחנויות את ההנחות כי חיים רצה לקבל כמה שיותר משכורת. המשכורת שלו היתה נגזרת של בסיס, מכירות והנושא של אחוזי הנחה. ככל שאחוזי ההנחה היו יותר נמוכים ככה הוא קיבל את המשכורת שלו יותר גבוהה. והיה לו מניפה של כל מיני אחוזי הנחה והוא או שהוא היה מחליט לחלק את זה או שלא"

7

8 146. לטענת חיים, מדובר באמירה שהינה 'שקר וכזב' וכל תכליתה ליצור  
9 תרעומת אצל השומע כלפי חיים, כאילו חיים השתכר על חשבוננו, שכן היה יכול  
10 להגדיל לו את ההנחה ובחר שלא לעשות כן כדי להרוויח על חשבוננו.

11 147. התובעת טענה, כי אין מדובר בלשון הרע, וכי עומדות לה ההגנות  
12 הקבועות בחוק כגון: אמת בפרסום (סעיף 14) והגנת תום הלב (סעיפים 15(3),  
13 15(5) ו-15(7)).

14 148. דין טענת חיים בנושא זה להידחות, ואבהיר.

15 149. למקרא האמור, עולה כי עמוס מתאר בפני מר ישראלוב טכניקת שיווק  
16 שאין בה חידוש של ממש. בהנחה שחיים מרוויח אחוזים גם ממכירות ומהסכום  
17 שהצליח לגבות על הביצים שמכר, ברי, כי ככל שהמחיר נמוך יותר, בין היתר,  
18 כי ניתנה ללקוח הנחה, כך קטנים רווחיו של חיים מהמכירות ללקוח זה.

19 150. גם אם הבסיס להשתכרותו של חיים היה שונה מזה המתואר על ידי  
20 עמוס, סבורני כי לא מדובר בשיח מסחרי שחורג מגבולות המקובל, שעה שעמוס  
21 מנסה לשמר את מר ישראלוב כלקוח. מעבר לכך, אין בתוכן הדברים שנאמרו  
22 אמירות מכפישות. ודוק. לא נטען וממילא לא הוכח ע"י חיים, כי משכורתו  
23 נשענה על בסיס אחר מזה שתואר ע"י עמוס. כך או כך, אילו רצה מר ישראלוב  
24 להמשיך ולעבוד עם חיים, לא היתה כל מניעה שידרוש ממנו הנחה משמעותית



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1 יותר, ולכן אין בדבריו אלה של עמוס, גם אם אינם מדוייקים, משום פגיעה  
2 מוכחת במשלח ידו או בעסקו של חיים.  
3 151. לאור האמור לעיל, אני דוחה את התביעה שכנגד ברכיב זה.  
4

### השיחה בין עמוס לבין עדי מ'פירות וירקות'

6 152. בשיחה זו, אמר עמוס את הדברים הבאים:  
7 "עמוס: תאמת הוא השאיר אותי עם ים ים של בלאגן.  
8 הוא גנב כסף. אסור לי להגיד את זה מה שנקרא,  
9 אבל יש שחור על גבי לבן לקוחות אומרים שמע,  
10 עמוס נתנו את הכסף לחיים. אתה יודע שהוא מסובך  
11 מימי אלובהנה" [במקור].

12 153. כאמור לעיל, עמוס מייחס לחיים באופן מפורש מעשה גניבה ומציין  
13 שחיים מסובך כלכלית מזה זמן רב.  
14

15 154. משעצם הפרסום לא הוכחש, יש לבחון האם דבריו של עמוס מהווים  
16 לשון הרע כנגדרתו בחוק, והתשובה לכך בחיוב. הצגתו של חיים כגנב מהווה  
17 באופן ברור השפלתו וביזויו בעיני עדי. בנסיבות בהן הדברים נאמרו, מדובר גם  
18 בניסיון לפגוע בחיים במשלח ידו ובעסקו, והכל במטרה למנוע מעדי לעבוד איתו  
19 בעתיד.  
20

21 155. לאור האמור לעיל, אני מקבל את התביעה ברכיב זה.  
22

### הודעת הוואטסאפ של אתי

23 156. אקדים ואציין, כי על אף שתוכן ההודעה מכיל הכפשה ברורה וחד  
24 משמעית, דין התביעה ברכיב זה להידחות, ואבהיר.  
25

26 157. כאמור לעיל, זו היתה לשון ההודעה שנשלחה לאשתו של חיים מהטלפון  
27 של אתי: "תראי למה את נשואה. הוא ישלם הכל. לא יהיה לכם שקט ממני  
בחיים. בוגד נשאר בוגד לתמיד".

28 158. הנתבעת טענה, וטענתה לא נסתרה, כי הודעת הוואטסאפ לא נשלחה ע"י  
29 אתי, וכי בכל מקרה, מועד שליחתה לרעייתו של חיים הוא בזמנים שבהם אתי  
30 לא מילאה תפקיד כלשהו בתובעת.  
31

32 159. אציין, כי הואיל ואין חולק שההודעה נשלחה מהטלפון של אתי, הרי  
33 שקיימת חזקה (הניתנת לסתירה) לפיה היא זו ששלחה את ההודעה. הנטל



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 להוכיח כי לא אתי שלחה את ההודעה מוטל על שכמה של אתי, והיא לא עמדה  
2 בו. יחד עם זאת, לא נסתרה טענתה של התובעת, לפיה בזמנים הרלוונטיים  
3 למשלוח ההודעה, אתי לא מילאה כל תפקיד בחברה, ובשתי חקירותיה הנגדיות,  
4 אתי לא נחקרה על כך ולא עומתה עם מועד משלוח ההודעה.
- 5 160. לפיכך, בכל הקשור לתביעה האישית כנגד אתי, בית הדין נעדר סמכות  
6 עניינית לדון בעניינה, שכן אין חולק כי בינה לבין חיים לא התקיימו מעולם יחסי  
7 עובד-מעסיק. לפיכך, אני דוחה את התביעה ברכיב זה.
- 8 161. בטרם חתימתו של פרק זה, אציין, כי לא נעלמו מעיניי טענות התובעת  
9 ביחס להגנות נוספות אותן פירטה בסעיף 85 ואילך לסיכומיה, ואולם אין בידי  
10 לקבלן, ואבהיר.
- 11 162. התובעת טענה, כי תמלילי השיחות הוגשו במסגרת ההליך המשפטי ועל  
12 כן חוסים בצל הגנותיו של סעיף 13(5) לחוק. דין טענה זו להידחות, משעה  
13 שהשיחות שניהל עמוס עם אותם לקוחות שביחס אליהן פסקתי כי מדובר  
14 בפרסום מכפיש, לא נעשו במסגרת ההליך המשפטי בתוך כותלי בית הדין,  
15 ושיחותיו של עמוס עם צדדים שלישיים **על אודות** ההליך המשפטי, אינן חלק  
16 מההליך המשפטי עצמו.
- 17 163. גם דין טענת התובעת לפיה קמה לה הגנה על הדברים שנאמרו בתמלולים  
18 מכוח הוראות סעיף 15 (2), (3), (5) ו- (7) להידחות, ואבהיר.
- 19 164. התנאי הראשון הקבוע בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע קובע, כי  
20 הפרסום נעשה בתום לב. במקרה דנן, עמוס פנה במהלך ההליך המשפטי  
21 ללקוחות התובעת, שביחס אליהם חשש שהם עשויים לעזוב את התובעת ולעבור  
22 לעבוד עם חיים. יש לזכור כי באותה עת עמד בתוקפו צו בית הדין שאסר על  
23 חיים ליזום קשר עם מי מלקוחותיה של התבעת במטרה לשדלם.
- 24 165. אשר לתוכן הפרסומים, במסגרת שיחות אלה, עמוס הציג את חיים כגנב,  
25 כפושט רגל, ייחס לו קשרים עם העולם התחתון, והציגו כשקרן וכאדם שעושה  
26 קומבינות. עמוס לא תמך אמירות אלה אז וגם לא במהלך ההליך המשפטי  
27 בראיות, אלא בהשערות ובמסקנות שהסיק וחטא בכך שניסח את האמירות  
28 כקביעת עובדה ולא כהבעת דעה.

## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

166. לאור האמור לעיל, אני פוסק כי לא התקיימה דרישת תום הלב שבריישא של סעיף 15 ואני דוחה את טענות ההגנה של התובעת בעניין זה.
167. לאור האמור לעיל, אני מקבל את תביעתו של חיים ברכיב זה ופוסק, כי התובעת, באמצעות עמוס, עיוולה כלפי חיים בלשון הרע ב- 3 מקרים: השיחה בין עמוס לבין מר שלוה, השיחה בין עמוס לבין עדי ומשלוח פרוטוקול לא עדכני ומנותק מהקשר מהליך פשיטת רגל של חיים.
168. אשר לפיצוי הראוי בגין 3 העוולות, המקור הנורמטיבי לקביעתו מצוי בהוראותיו של סעיף 7א(ד) לחוק איסור לשון הרע שקובע, כי "לא יקבל אדם פיצוי ללא הוכחת נזק, לפי סעיף זה, בשל אותה לשון הרע, יותר מפעם אחת."
169. ברע"א 2855/20 פלונית נ' פלוני ( 6.10.22 ), דן בית המשפט העליון בשאלה, האם הוראת הסעיף הנ"ל שוללת את האפשרות לפסוק יותר מפיצוי אחד ללא הוכחת נזק בגין מספר פרסומים העוסקים באותה מסכת עובדתית, או שמא ניתן לפסוק יותר מפיצוי אחד, ללא הוכחת נזק, בהתחשב במספר הפרסומים. אסקור להלן, בתמצית רבה, את עיקרי פסק הדין הרלוונטיים לענייננו ולאחר מכן אפנה ליישם על המקרה כאן.
170. בית המשפט העליון קבע, כי הרציונל העומד בבסיס קבלת פיצוי ללא הוכחת נזק נובע מההנחה לפיה, "משהוכחה הפרה, זכאי בעל הזכות לפיצוי ללא הוכחת נזק, אך מחמת ההנחה הכללית כי עצם ההפרה טומנת בחובה נזק" (עמ' 12 לפסק הדין), ופסק, כי לשון החוק מותירה פתח לפרשנות, לפיה ניתן לפסוק יותר מפיצוי אחד, ללא הוכחת נזק, בהתחשב במספר הפרסומים. לשם כך יש לבחון את הפרסומים באמצעות 3 מבחני עזר: הראשון - תוכן הפרסומים, ובפרט אם קיים דימיון ביניהם, כשהעיקרון המנחה הוא ש"אם ימצא כי התוספת שבפרסום החדש היא משמעותית, כזו שמחריפה את הפגיעה בניזוק, הנטייה תהא לראות את הפרסום החדש כפרסום נפרד, לגבי המסלול הסטטוטורי. לעומת זאת, אם יתברר כי הפרסום החדש אינו מוסיף דבר מהותי על האמור בפרסום הקודם, הנטייה תהיה לראות את הפרסום הראשון, ואת זה שלאחריו, כפרסום אחד"; השני - פרק הזמן שחלף מפרסום לפרסום, כשהעיקרון הוא "ככל שחלף זמן רב יותר, בין פרסום אחד למשנהו, הנטייה תהיה לראות כל אחד מהפרסומים הללו, כפרסום נפרד, לגבי המסלול הסטטוטורי, וכך גם להפך"; והשלישי - זהות הנמענים. מבחן זה עוסק ב'במה' שעליה נעשו הפרסומים, כשהעיקרון המנחה הוא "ככל



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

- 1 שניתן להוכיח קיומה של שונות בין זהות הנמענים, מפרסום לפרסום, הנטייה תהיה לראות כל אחד  
2 מהפרסומים, כפרסום נפרד לגבי המסלול הסטטוטורי, וכן להפך."
- 3 171. אשר לענייננו, כאמור לעיל, מצאתי כי התובעת עיוולה כלפי חיים ב-3  
4 מקרים: שתי שיחות שעמוס ניהל: האחת עם מר שלוה, והשנייה עם עדי.  
5 המקרה השלישי הוא צירוף הפרוטוקול למכתב שהתובעת הפיצה בין  
6 לקוחותיה. בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקה ונסקרו לעיל, סבורני כי יש  
7 לראות בשתי השיחות שניהל עמוס כ'פרסום אחד', ואבהיר.
- 8 172. תוכן של שתי השיחות, כפי שבא לידי ביטוי בתמלול, דומה בעיקרו  
9 ומכיל את אותה 'לשון הרע' ביחס לחיים - גניבה והסתבכות כלכלית, למרות  
10 שמדובר בשני פרסומים נפרדים (ראו חוות דעתה של כב' השופטת דפנה ברק-  
11 ארז בסעיף 8, שם נעשית הבחנה בין "אותה לשון הרע" לבין "אותו פרסום");  
12 אשר למבחן השני - ביחס לשתי השיחות, לא צויין מועד קיומן ועל כן לא ניתן  
13 להיעזר במבחן זה; אשר לזהות הנמענים, מדובר בשני לקוחות שונים של  
14 התובעת ולכן, בהתאם למבחן השלישי, לא קיימת שונות מהותית ביניהם.  
15 לפיכך, אני פוסק כי יש לראות בשני הפרסומים המכילים את אותה 'לשון הרע'  
16 כפרסום אחד לצורך פסיקת הפיצוי הכספי.
- 17 173. אשר להפצת הפרוטוקול משנת 2012 ללקוחות התובעת ביחד עם המכתב  
18 המתאר את עיקרי ההחלטה השיפוטית, סבורני כי מדובר בפרסום עצמאי ושונה  
19 לחלוטין במהותו משני הפרסומים הקודמים.
- 20 174. התוצאה המתבקשת היא כי חיים זכאי לפיצוי ללא הוכחת נזק בגין שני  
21 פרסומים.

### קביעת הפיצוי

- 24 175. בסעיף 33.9 לכתב התביעה שכנגד, טען חיים כי השימוש במילות גנאי  
25 כמו גם מסירת פרוטוקול הדיון נועדו לפגוע בו ובפרנסתו.
- 26 176. בהתאם לסעיף 7א(ב), "במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה רשאי  
27 בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים  
28 חדשים, ללא הוכחת נזק." בהתאם לסעיף 7א(ג), "במשפט בשל עוולה אזרחית  
29 לפי חוק זה, שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע, רשאי בית המשפט





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1 לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על **כפל הסכום** כאמור בסעיף  
2 קטן (ב), ללא הוכחת נזק."

3 177. מתוכנם של הפרסומים, סבורני, כי מטרתם היתה לא רק להגן על עסקיה  
4 של התובעת מפני מה שראתה כאיום ממשי מצדו של חיים על העסק שרכשה  
5 בממון רב, אלא גם פגיעה בחיים ובפרנסתו, שכן, התובעת לא הסתפקה בפרסום  
6 תוכנם של הצווים השיפוטיים, אלא הוסיפה נדבך נוסף - השמצתו של חיים  
7 באמצעות ייחוס מעשי גניבה, חבירה לגורמים עברייניים והסתבכות כלכלית של  
8 מיליונים. כאמור לעיל, התובעת לא ראתה לנכון להבהיר מה הרלוונטיות של  
9 הפרוטוקול משנת 2012 שנשלח ללקוחותיה במצורף למכתב (הלגיטימי  
10 כשלעצמו), וכן לא ראתה לנכון לבסס את הטענות הקשות שעמוס השמיע כלפי  
11 חיים, לא בזמן אמת, עת פורסמו על ידו, ואף לא במהלך ההליך המשפטי הארוך.

12 178. **לאור כל האמור לעיל, החלטתי לפסוק לחיים פיצוי ללא הוכחת נזק בגין**  
13 **שני פרסומים בסך 50,000 ₪.** סכום זה נפסק על ידי על הצד הנמוך, חרף  
14 העובדה שמצאתי כי בענייננו חל סעיף 7א(ג), ומבלי שהדבר יתפרש כהמעטה  
15 בחומרת הפרסומים, וזאת לאחר שלקחתי בחשבון את הרקע שעל בסיסו נעשו  
16 הפרסומים, היינו, חשדותיו של עמוס בדבר גובה הסכום שנגנב (לכאורה)  
17 וחשדותיו כי חיים שומט את הקרקע מתחת למפעל חייה של התובעת ע"י גזילת  
18 לקוחות ושימוש במידע מסחרי רגיש שלה. לשון אחר, לקחתי בחשבון לקולא  
19 את הרקע והנסיבות לביצוי העוולה.

20 179. אעבור כעת לדון ביתר רכיבי התביעה שכנגד.

21

22

### השבת כספים שנוכו ממשכורתו של חיים

23 180. דין התביעה ברכיב זה להידחות, וזאת משעה שהוכח, ששכרו של חיים  
24 הופחת באופן זמני בהסכמתו, שניתנה בכתב, וזאת במסגרת מעין הליך הבראה  
25 שהתובעת ערכה לאור הקשיים הכלכליים בהם היתה נתונה באותה עת. לא  
26 הוכח בפניי כי ההסכמה למהלך זה נכפתה על חיים, ואף לא הוכחה טענתו של  
27 חיים, לפיה מדובר במהלך מתוכנן מראש של התובעת, כחלק מהליך פיטוריו.  
28  
29  
30





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

### חלף הודעה מוקדמת

- 1  
2 181. משמצאתי כי חיים פוטר ודחיתי את טענת התובעת, לפיה התובעת  
3 רשאית לשלול ממנו את דמי ההודעה המוקדמת ואת פיצויי הפיטורים לאור  
4 התנהגותו, אני פוסק כי חיים זכאי לדמי הודעה מוקדמת.  
5 182. הצדדים חלוקים בנוגע לשכרו הקובע של חיים, ובעוד חיים טען כי יש  
6 לקחת בחשבון שכר כולל בגובה 35,156 ₪, התובעת טענה כי ככל שבית הדין  
7 יראה לנכון לפסוק לו רכיב זה, הרי שמדובר בסכום של 20,000 ₪, הוא שכרו  
8 האחרון.  
9 183. מעיון בתלושי השכר של חיים, עולה כי שכר היסוד האחרון של חיים,  
10 לפני ההפחתה הזמנית בשכרו, עמד על 26,346.69 ₪ (חודש 07/2019). הואיל ולא  
11 נטען וממילא לא הוכח כי חיים הסכים להפחתה **קבועה** בשכרו, ובהתאם לטענת  
12 התובעת עצמה, שכרו היה אמור לשוב ולחזור לרמתו האחרונה טרם ההפחתה  
13 היזומה, מייד עם התאוששותה הכלכלית של התובעת, אני דוחה את טענתה,  
14 לפיה שכרו הקובע הוא השכר המופחת בסך 20,000 ₪.  
15 184. לפיכך, אני פוסק כי חיים זכאי לדמי הודעה מוקדמת בסך 26,346.69 ₪.  
16

### יתרת דמי חופשה שלא נוצלו

- 17  
18 185. לטענת חיים הוא זכאי לפדיון 1.5 ימי חופשה. לטענת התובעת, לאור  
19 הטענות שהועלו כלפי חיים בשתי ישיבות הבירור שהתקיימו ביום 22.09.19,  
20 הוא החליט לא להתייצב לעבודה ועל כן, ימי היעדרותו נוכו מימי החופשה  
21 הצבורים שלו. דין התביעה שכנגד ברכיב זה להתקבל, ואבהיר.  
22 186. בין 2 ישיבות הבירור שהתקיימו בשעות שונות ביום 22.09.19,  
23 ושאחריהן חיים לא התייצב לעבודה, ועד ליום 23.10.19, הוא מועד משלוח  
24 מכתב הפיטורים, חיים לא התייצב לעבודה. לא מצאתי בחומר הראיות  
25 התייחסות כלשהי של התובעת להיעדרותו, קרי, דרישה כי הוא מתבקש  
26 להתייצב לעבודה עד לקבלת החלטה בעניינו.  
27 187. הדעת נותנת כי בנסיבות שנוצרו, בהן הועלו כלפיו חשדות כבדים בדבר  
28 גניבה לכאורה של כרבע מיליון ₪, התובעת לא היתה מעוניינת כי חיים,  
29 שמבחינתה גנב מכספיה, ימשיך ויתייצב לעבודה, או ימשיך לבוא במגע עם



**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

**סע"ש 26870-10-19**

**05 אוקטובר 2024**

- 1 לקוחותיה, שאת כספי התקבולים שלהם לכאורה גנב. לפיכך, בתקופה זו של  
 2 'בין המיצרים', יחסיי העבודה בין הצדדים המשיכו לחול, ועל כן חיים זכאי  
 3 לצבירת יום חופש בגין תקופה זו.
- 4 188. לאור האמור לעיל, אני פוסק לו את הסכום שתבע בסך 671 ₪.
- 5
- 6 פיצויי פיטורים ושחרור הכסף שהצטבר בקופת הפיצויים
- 7 189. משדחיתי את טענות התובעת בנוגע לשלילת פיצויי הפיטורים של חיים,  
 8 הוא זכאי לפיצויי פיטורים מלאים, בניכוי הכספים שנצברו לטובתו בקופת  
 9 הפיצויים, **אותם אני מורה לשחרר באמצעות הודעה מתאימה לפניקס חברה**  
 10 **לביטוח בע"מ.**
- 11 190. כאמור לעיל, שכרו הקובע האחרון של חיים עמד על 26,346.69 ₪  
 12 ולפיכך, הוא זכאי לפיצויי פיטורים בסך של 48,302 ₪, **בניכוי** הכספים שנצברו  
 13 לטובתו בקופת הפיצויים, ובכפוף לשחרורם.
- 14 191. אני דוחה את דרישתו של חיים להשית על התובעת פיצויי הלנת פיצויי  
 15 פיטורים, שכן, חרף דחיית טענותיה, סבורני כי בנסיבות ששררו בזמן אמת,  
 16 ההחלטה לשלול ממנו את פיצויי הפיטורים נבעה ממחלוקת אמיתית וכנה ביחס  
 17 לעצם זכאותו.
- 18
- 19 פיצוי בגין פיטורים שלא כדין
- 20 192. לטענת חיים, פיטוריו נעשו "בחוסר תום לב, ללא סיבה" (סעיף 67  
 21 לסיכומי חיים, ההדגשה במקור – א.ש.) ובשל העובדה שנפלו פגמים מהותיים  
 22 בהליך השימוע שלו, באופן שפגמים אלה הפכו "את השימוע ל VOID". על כן  
 23 הם בטלים מעיקרם (סעיף 116 לסיכומי חיים. ההדגשה במקור – א.ש.). ביתר  
 24 פירוט טען, כי לא ניתנה לו הזדמנות אמיתית ונאותה להשמיע את טענותיו. דין  
 25 טענה זו להידחות, ואבהיר.
- 26 193. אשר לעילת זימונו של חיים לשימוע, אין בידי לקבל את טענתו, לפיה  
 27 מדובר ב'חוסר תום לב וללא סיבה', שכן לתובעת היו חשדות כי הוא שלח יד  
 28 בכספיה בסכום של כרבע מיליון ₪. התובעת הסתמכה על כרטסת הנהלת  
 29 החשבונות מטעמה ועל שיחות שניהלו עמוס ואתי עם מספר לקוחות, שטענו



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1 באוזניהם ששילמו לחיים את חובם כלפי התובעת, על אף שכספים אלה לא  
2 נרשמו בכרטיסת הלקוח שלהם. מכאן, שבזמן אמת, לא ניתן לקבוע כי הליך  
3 הפיטורים הונע 'ללא סיבה' או בחוסר תום לב, והעובדה שבדיעבד טענות  
4 התובעת נדחו בעניין זה בשל חוסר בתשתית ראייתית מספקת, אינה גורעת מכך.  
5 194. אשר לשימוע, אין חולק, כי חיים זומן לישיבת שימוע, וכי זו נדחתה,  
6 לבקשתו ולבקשת באת כוחו, יותר מפעם אחת. עוד אין חולק, כי חיים בחר שלא  
7 להתייצב לישיבת השימוע, וכך העיד בבית הדין:  
8 "עו"ד ארגוב שנהב: אז אתה מכיר אותם. מצוין. ביקשת לדחות את השימוע. למה לא התייצבת  
9 למועד שימוע הנדחה? למה לא התייצבת למועד שביקשת לדחות את  
10 השימוע?  
11 העד, מר בזיה: כי היה לי איזה תור, משהו עם הרופא. לא יודע לא הרגשתי טוב, משהו כזה.  
12 לא זוכר.  
13 עו"ד ארגוב שנהב: נכון. נתת אישורי מחלה אבל לכן דחינו את זה ל-13 לחודש, אחרי אישורי  
14 מחלה אז אני שואלת למה לא הגעת לשימוע עצמו?  
15 העד, מר בזיה: לא זוכר.  
16 עו"ד ארגוב שנהב: לא זוכר. אתה אומר בתצהיר שלך שטענות החברה כלפיך הן שקר גס  
17 ומרושע.  
18 העד, מר בזיה: נכון.  
19 עו"ד ארגוב שנהב: לא היה חשוב לך להשמיע את העמדה שלך?  
20 העד, מר בזיה: עכשיו אני אשמיע מול השופט את העמדה שלי.  
21 עו"ד ארגוב שנהב: אני שואלת אבל רגע בזמן אמת.  
22 העד, מר בזיה: אני אומר לך שאני בזמן אמת ישמיע עכשיו את הכל אחרי שישבתי פה, כבר  
23 זה 4 שנים כל הדבר הזה. אז אני אשמיע מול השופט בדיוק את התצהיר שלי,  
24 כל מה שאני רוצה להגיד".  
25 ובהמשך:  
26 "עו"ד ארגוב שנהב: אחרי שלא הגעת לשימוע נתנו לך הזדמנות עד ה-15 לעשירי להעביר  
27 טיעונים בכתב לעצם השקרים שאתה טוען שהעלילו עליך.  
28 העד, מר בזיה: לא,  
29 עו"ד ארגוב שנהב: הצגת משהו?  
30 העד, מר בזיה: ידעתי שברגע שאני בא לשם אין בכלל על מה, מה לדבר בכלל.  
31 עו"ד ארגוב שנהב: אז ויתרת מראש.  
32 העד, מר בזיה: תקף אני אדבר על הכל אז אתם תבינו".  
33 (עמ' 73 לפרוטוקול מול שורה 18 עד 32 ועמ' 74 מול שורה 8 עד 14. ההדגשות  
34 אינן במקור – א.ש.).



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

1  
2 195. מן המקובץ עולה, כי חיים סבר שהחלטה התובעת לפטר אותו היתה  
3 מנויה וגמורה לאור החשדות החמורים שהופנו כלפיו ועל כן החליט לוותר על  
4 הליך השימוע.

5 196. לאור האמור לעיל, אני דוחה את התביעה ברכיב זה.

6

7 עוגמת נפש

8 197. בכתב התביעה שכנגד, תבע חיים פיצוי בגין עגמת הנפש שלטענתו נגרמה  
9 לו כתוצאה מ"ההתנהגות שלא כדין וזאת תוך גרימת עגמת נפש בניגוד לחוק  
10 יסוד: כבוד האדם וחירותו וחוק יסוד: חופש העיסוק, וזאת שלא לתכלית  
11 ראויה" (סעיף 34 לכתב התביעה שכנגד).

12 198. דין התביעה ברכיב זה להידחות, וזאת משום שדחיתי את טענתו של  
13 חיים, לפיה פיתוריו נעשו ללא כל סיבה ובחוסר תום לב, ומשום שחופש העיסוק  
14 שלו הוגבל מלכתחילה בהסכמתו, ובעבור תמורה כספית, ולאחר מכן ע"י צו של  
15 בית הדין.

16

17 פיצוי בגין אובדן הכנסה של 3 חודשים

18 199. בכתב התביעה המתוקן, טען חיים כי הוא זכאי לפיצוי בגין אובדן הכנסה  
19 בתקופה בה נאסר עליו לעסוק בשיווק ביצים. בסיכומיו, זנח את הטענה.

20 200. לפיכך, אני דוחה את התביעה ברכיב זה, ואוסף, כי ממילא קיבלתי את  
21 טענת התובעת, לפיה תניית אי התחרות עליה התחייב חיים, שרירה וקיימת,  
22 ובנוסף, אין חולק כי ניתן ע"י בית הדין צו המגביל את עיסוקו לתקופה עליה  
23 התחייב, בהסכמתו.

24

25 התביעה האישית כנגד עמוס ואתי

26 201. דין תביעתו של חיים כנגד עמוס ואתי להידחות, ואבהיר.

27 202. אשר לעמוס, לא נטען וממילא לא הוכח כי עמוס פעל בחריגה מסמכותו  
28 כמנכ"ל התובעת, ועל כן, נקודת המוצא היא כי פעל בשם התובעת ועבורה  
29 במסגרת תפקידו.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 26870-10-19

05 אוקטובר 2024

203. אשר לאתי, כאמור לעיל, קבעתי כי לא הונחה תשתית ראייתית לכך כי בזמנים הרלוונטיים למשלוח הודעת הוואטסאפ המכפישה היא מילאה תפקיד כלשהו בתובעת, ועל כן, גם אם הייתי קובע כי הוכח כי ידה היתה במעל, הרי שבית הדין נעדר סמכות עניינית לדון בתביעה האישית נגדה, משאין חולק, כי מעולם לא נתקיימו יחסי עובד-מעסיק בינה לבין חיים.

6

7

### אחרית דבר

204. תביעת התובעת נדחית למעט ביחס להשבת יתרת ההלוואה הבלתי מסולקת בסך 13,568 ₪ בתוספת ריבית והצמדה כאמור בסעיף 117 לפסק הדין.

205. תביעתו הנגדית של חיים מתקבלת בחלקה, והתובעת תשלם לו את הסכומים הבאים:

(א) חלף הודעה מוקדמת – 26,346.69 ₪;

(ב) פדיון חופשה – 671 ₪;

(ג) פיצויי פיטורים – 48,302 ₪ (בניכוי הכספים הצבורים בקופה וכנגד שחרורם)

שלושת הסכומים דלעיל יישאו הפרשי ריבית והצמדה ממועד הגשת התביעה ועד למועד השתלום המלא בפועל.

(ד) פיצוי בגין לשון הרע – 50,000 ₪;

206. בנוסף, לאור התוצאה אליה הגעתי, ובשים לב להליכים בתיק זה,

התובעת תשלם לחיים הוצאות משפט בסך 5,000 ₪ והשתתפות בשכ"ט עו"ד

בסך 20,000 ₪. סכומים אלה ישולמו בתוך 30 יום מהיום. אציין, כי סכום זה

בסך מצטבר של 25,000 ₪, נקבע על ידי על הצד הנמוך בהתחשב בכך שדחיתי

את תביעתו של חיים כנגד עמוס וכנגד אתי.

207. התובעת רשאית לקזז מהסכומים בהם חוייבה את יתרת ההלוואה

הבלתי מסולקת כאמור בסעיף 204 לעיל.

26

27. ניתן היום, ג' תשרי תשפ"ה, (05 אוקטובר 2024), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.

28



**בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו**

**סע"ש 26870-10-19**

**05 אוקטובר 2024**

  
אורן שגב, שופט

1  
2