



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

המבקשת מעין מנשרוב  
ע"י ב"כ עוה"ד ערן לב וסיון רובין נוה

נגד

המשיבה נטורל פט נוטרישן בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור גוטוירט ואיגור גילביץ'

### פסק דין

- 1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: "**הבקשה**" ו-  
2 "**הסדר הפשרה**") בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק**  
3 **תובענות ייצוגיות**"). על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את הבקשה ולתת  
4 להסדר הפשרה תוקף של פסק דין.
- 5 **עניינה של בקשת אישור התובענה כייצוגית וטענות הצדדים בתמצית**
- 6 2. בבקשת האישור נטען על-ידי המבקשת בתמצית, כי המשיבה – יצרנית ומשווקת של מוצרי  
7 מזון שונים לכלבים ולחתולים (יחד ולהלן: "**המוצרים**") הטעתה את צרכניה, בכך שסימנה את  
8 מוצריה כ-"מזון מלא ומאוזן", בעוד שלשיטת המבקשת היה עליה לסמנם כ-"מזון משלים",  
9 והכל כמפורט בבקשת האישור והתובענה.
- 10 3. המשיבה לא הגישה תשובה לבקשת האישור. טענותיה בתמצית הן כמפורט להלן:  
11 המשיבה מחזיקה ברישיון יצרן מהרגולטור הרלוונטי – משרד החקלאות ופיתוח הכפר ("**משרד**  
12 **החקלאות**" או "**הרגולטור**"), אשר מפקח באופן הדוק על פעילותה בכלל ועל סימון אריזות  
13 מוצרים בפרט.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 4. מאז הקמת המשיבה בשנת 2015, המשיבה הקפידה כי פעילותה ומוצריה יעמדו בכל דרישות  
2 הדין, לרבות שימוש בחומרי גלם האיכותיים והטריים ביותר, אשר מספקים את הערכים  
3 התזונתיים הדרושים לכלבים ולחתולים.
- 4 5. מאז הקמתה המשיבה הקפידה על ביצוע כל בדיקות האיכות הדרושות, לרבות בדיקות מעבדה  
5 לדרישת משרד חקלאות ומיוזמתה וזאת, בין היתר, על-מנת לוודא כי רמות הוויטמינים  
6 במוצרים עומדות בכל דרישות הדין בכלל והתקנים הרלוונטיים החלים בפרט.
- 7 6. טענות המבקשת בבקשת האישור מתייחסות למוצר אחד בלבד, ששמו "HOUND-דגים-הודו"  
8 ("האונד דגים"), אשר שווק כ-"מזון מלא", בעוד שלטענת המבקשת היה צריך להיות משווק  
9 כ-"מזון משלים" וזאת, לשיטת המבקשת, מפני שבמוצר האונד דגים נמצא חסר (לכאורה) של  
10 ויטמין B1 (תיאמין).
- 11 7. בקשת האישור וטענות המבקשת נולדו כתוצאה מאירוע נמהר ושגוי מצד הרגולטור, במסגרתו  
12 הורה על ביצוע Recall למוצרי המשיבה מבלי שהייתה בידו תשתית ראייתית שהצדיקה זאת,  
13 והכל כפי שיפורט בתמצית להלן:
- 14 א. ביום 30.1.2023 אגף הפיקוח על מזון בעלי חיים בשירותים הווטרינריים במשרד  
15 החקלאות פנה למשיבה בטענה כי קיים חשש לכאורה של מחסור בויטמין B1 (תיאמין)  
16 במוצר האונד דגים, והנחה כי יש לבצע איסוף סחורה מהמדפים ("Recall") של מוצר  
17 זה בלבד, וזאת בעקבות שני מקרים בלתי תלויים של מחסור בתיאמין בכלבים בוגרים  
18 שניזונו ממנו.
- 19 ב. למחרת, ביום 31.1.2023, אגף הפיקוח על מזון בעלי חיים בשירותים הווטרינריים  
20 במשרד החקלאות פרסם הודעת Recall ביחס לכלל המוצרים של המשיבה המסומנים  
21 כ-"מזון מלא". כל זאת, תוך שצוין כי לא ידוע למשרד החקלאות האם החשש הנטען  
22 למחסור בתיאמין הוא ביחס למוצר ספציפי או ביחס לכלל המוצרים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

8. בשל קיומו של החשש הנטען על-ידי משרד החקלאות, ערטילאי ככל שיהא, מתוך חובת זהירות מוגברת כאמור, המשיבה פעלה במספר מישורים, ובשיתוף פעולה מלא עם משרד החקלאות, כדלקמן:
- א. המשיבה ביצעה תחקיר פנימי בהשתתפות צוות מקצועי, לרבות וטרינר מוסמך, תזונאי המתמחה בתחום הזנת בעלי חיים וטכנולוג מזון;
- ב. המשיבה קיימה ישיבות עבודה פנימיות, תוך חלוקת אחריות ותפקידים לתפעול החזרות כלל המוצרים, התנהלות מול לקוחות ומשווקים, והתנהלות מול משרד החקלאות;
- ג. המשיבה פרסמה הצהרה מטעמה על אודות ה-Recall, וזאת הן במדיות החברתיות (פייסבוק ואינסטגרם) והן באתר האינטרנט של המשיבה;
- ד. המשיבה הפיצה הודעות דוא"ל ו-וואטסאפ מתאימות ביחס ל-Recall ברשימת תפוצה של המשווקים בחנויות המזון לחיות;
- ה. המשיבה הפעילה מוקד שירות טלפוני מיוחד עבור הלקוחות לצורך יצירת קשר בעקבות ה-Recall שבוצע וזאת, בין היתר, על-מנת לוודא כי מתאפשר ללקוחות להחזיר את המוצרים ולקבל החזר כספי מלא בגינם, וזאת לפני משורת הדין;
- ו. עוד בטרם קבלת תוצאות הבדיקות הרלוונטיות של המוצר האונד דגים ו/או מוצר אחר כלשהו, אשר יאששו או יפריכו את החשש הנטען, מתוך הקפדה על נקיטת משנה זהירות, המשיבה יזמה נוהל "Recall" מחמיר, כאשר מעבר לאיסוף המוצר מהמדפים, צוותים ייעודיים של עובדי המשיבה נסעו באופן פרטני לבתי הצרכנים הפרטיים והמשווקים בחנויות המזון לחיות השונות, על-מנת לאסוף מהם את המוצר, וכן השיבה להם, באופן מלא ולפנים משורת הדין כאמור את כספם וכל זאת בסכום השבה מצטבר בסך של 256,159 ₪, כמפורט באישור רו"ח המשיבה מיום 6.11.2023 שצורף כנספח 5 להסדר הפשרה;



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- ז. על אף שלא הוכח כי קיים חוסר בוויטמינים כלשהם באיזה ממוצרי המשיבה, לרבות  
בהאונד דגים, אשר מונע את האפשרות לסמנם כ-"מזון מלא" או "מזון מלא ומאוזן",  
המשיבה ביצעה, בשיתוף פעולה הדוק עם האגף לפיקוח מזון בעלי חיים בשירותים  
הווטרינריים במשרד החקלאות, ובטרם הגשת בקשת האישור, סימון מחדש של  
אריזות מוצריה, והחליפה את הכיתוב "מזון מלא" או "מזון מלא ומאוזן" בכיתוב  
"מזון משלים". בנוסף, המשיבה הוסיפה מדבקת "מזון משלים" על כלל הארגזים  
והאריזות שכבר יוצרו. די באמור כדי לייתר את ניהול בקשת האישור והתובענה,  
לרבות ובפרט ביחס לצווי העשה שהתבקשו במסגרתן ;
- ח. המשיבה ביצעה מיוזמתה ועל-חשבונה בדיקות מעבדה לחלק מהמוצרים, לרבות  
למוצר האונד דגים, וממצאי הבדיקות העידו כי בניגוד לחשש שהועלה על-ידי משרד  
החקלאות, לא נמצא בהם כל חשש למחסור בוויטמין B1 (תיאמין).
9. ביום 6.2.2023 פרסם אגף הפיקוח על מזון בעלי חיים בשירותים הווטרינריים במשרד  
החקלאות הודעה נוספת בה צוין, בין היתר, כי המשיבה פועלת בשיתוף פעולה מלא עם אגף  
הרגולטור ובהתאם להנחיותיו. בנוסף, צוין כי "בעת זו ממשיכות להתבצע בדיקות על מנת  
להעריך את היקף הבעיה".
10. נכון למועד חתימת הסדר הפשרה, הרגולטור לא טרח לפרסם ממצאים כלשהם ביחס לבדיקות  
שכביכול בוצעו, והדבר אומר דרשני, שכן עובדה זו מקימה חזקה כי הבדיקות לא בוצעו או,  
ככל שבוצעו, כי תוצאותיהן תקינות ו/או בלתי מהימנות.
11. ביום 15.2.2023 התבצעה בדיקת מעבדה, אותה יזמה המשיבה עצמה, אשר נערכה במעבדה  
מוסמכת של משרד הבריאות. בבדיקה זו נלקחו דגימות של 3 סוגי מזון שונים, לרבות האונד  
דגים, וכעולה ממצאיה, רמות הוויטמינים – לרבות רמת ויטמין B1 (תיאמין) – **נמצאו תקינות**.
12. בהקשר זה מובהר כי פרט לבדיקה זו, כחלק משגרת הפעילות של המשיבה ובקרת איכות בלתי  
מתפשרת על מוצריה, מתבצעות על-ידי המשיבה בדיקות מעבדה מדגמיות שוטפות של מוצריה,





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 וגם זאת באמצעות המעבדה המוסמכת של משרד הבריאות. כך, למשל, כחלק מתהליך קבלת  
2 היתר למוצרים, נערכו בדיקות מעבדה, כדלקמן:
- 3 א. ביום 25.7.2022 נערכה בדיקת מעבדה לחלק מהמוצרים, בה נבדקו מספר ויטמינים,  
4 לרבות ויטמין B1 (תיאמין). כעולה מממצאי בדיקה זו רמות הוויטמינים נמצאו  
5 תקינות ולא נמצא כל חשש למחסור בוויטמין B1.
- 6 ב. ביום 13.09.2022 נערכה בדיקת מעבדה לחלק מהמוצרים, בה נבדקו מספר ויטמינים,  
7 לרבות ויטמין B1 (תיאמין). כעולה מממצאי בדיקה זו רמות הוויטמינים נמצאו תקינות  
8 ולא נמצא כל חשש למחסור בוויטמין B1.
- 9 13. באשר לבדיקת רמת B1 (תיאמין) אצל כלבים, יובהר כי זו כלל אינה מתבצעת בישראל. על כך  
10 גם המבקשת עצמה אינה חולקת, כפי שצוין במכתבו של הוטרינר, ד"ר גלעד פקטור מיום  
11 7.2.2023 (נספח 9 לבקשת האישור).
- 12 14. עולה מכך, בין היתר, כי אין בידי המבקשת שום אפשרות לבסס את טענתה (המוכחשת), לפיה  
13 כביכול קיים מחסור בוויטמין B1 (תיאמין) אצל הכלב של המבקשת או אצל כלב אחר כלשהו  
14 שניזון ממוצרי המשיבה.
- 15 15. הוער והודגש כי:
- 16 א. המשיבה סבורה כי בהיעדר תשתית ראייתית בסיסית שתתמוך בטענה כי קיים כביכול  
17 חוסר בוויטמין B1 (תיאמין) במוצריה, לצד העובדה שנוכח למועד חתימת הסדר הפשרה  
18 הרגולטור לא טרח לפרסם ממצאים כלשהם ביחס לבדיקות שאותן ערך כביכול, הרי  
19 שכל שנותר הוא "חשש" ערטילאי גרידא, העומד בניגוד לממצאי בדיקות מעבדה  
20 פוזיטיביות שבוצעו על-ידי המשיבה, אשר הכתים לשווא את שמה של המשיבה  
21 והמוניטין שלה ואת שמם של מוצריה.
- 22 ב. כך בכלל, וכך בפרט בשים לב לעובדה שאין עליה חולק כי כלל לא ניתן לבצע בישראל  
23 בדיקת רמת ויטמין B1 (תיאמין) לכלבים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 ג. המשיבה לא הטעתה איש, מוצריה לא גרמו לנזק לאף כלב או אדם (ממוני או בלתי  
2 ממוני), וכל מוצריה שווקו ונמכרו כשהם מסומנים בהתאם לדרישות הדין, ועל-פי  
3 היתר יצרן ורישיון שניתנו בידה על-ידי הרגולטור, לאחר בדיקות קפדניות אותן ערך,  
4 לרבות קבלת ממצאי בדיקות מעבדה מוסמכת מטעם משרד הבריאות.  
5 המשיבה מחזיקה בשלל ראיות התומכות באופן חד ונחרץ בכל האמור לעיל.  
6 16. מעבר לאמור לעיל, הובהר ונטען כי:  
7 א. הנטען בבקשת האישור מתייחס לתקופה קצרה ביותר, החל מיום 6.9.2020 ועד ליום  
8 1.2.2023.  
9 ב. לאור כל האמור לעיל, לכל היותר מדובר בטעות נקודתית שהיא בגדר זוטי דברים.  
10 ג. בנסיבות אלה, לא קיימת בענייננו קבוצה הומוגנית כנטען בבקשת האישור, כי אם  
11 להיפך – קיימת שונות עצומה בין חברי הקבוצה הנטענת, שמרביתם (אם לא כולם)  
12 ממילא כבר קיבלו מהמשיבה, לפני משורת הדין, החזר כספי מלא.  
13 ד. עומדת בפני המבקשת שורת מחסומים בלתי עבירים על-מנת להוכיח עמידה בתנאי  
14 סעיף 4(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.  
15 ה. סכום הנזק שנקב בבקשת האישור – כ-9,500,000 ₪ – הוא מופרך ומוגזם באופן  
16 קיצוני, אינו עומד בקנה מידה סביר כלשהו ביחס להלכה הפסוקה או למציאות. כך  
17 בכלל, וכך בפרט לאור הצהרת המבקשת עצמה, לפיה בקשת האישור לא הוגשה בגין  
18 נזק ספציפי כלשהו שנגרם לכלבה, עת אפילו הווטרינר שמכתבו צורף כנספח 9 לבקשת  
19 האישור מבהיר כי "בארץ לא מתבצעת בדיקת רמות תיאמין לכלבים, לפיכך לא היה  
20 ניתן להמשיך אבחון בכיוון זה".  
21 ו. לאור כל האמור, ברי כי דינן של בקשת האישור והתובענה להידחות על הסף או,  
22 לחלופין, לגופם של דברים, תוך חיוב המבקשת בכל הוצאות המשיבה, לרבות שכ"ט  
23 עורכי-דין.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

17. בנסיבות אלו, העדיפו הצדדים לגבש ביניהם הסדר פשרה, וזאת חלף המשך ניהול הליכים משפטיים ארוכים אשר תוצאתם אינה ודאית, תוך נשיאה בהוצאות נכבדות, הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים ועל-מנת לחסוך בזמן שיפוטי יקר, שכן אין וודאות כי בקשת האישור תאושר כתובענה ייצוגית ואף אם תאושר כאמור, אין וודאות כי התביעה תתקבל.

18. לפיכך, ומבלי להודות בטענה כלשהי של המבקשת, ועל אף שלעמדת המשיבה לא היה בהתנהלות המיוחסת לה בבקשת האישור והתובענה כדי להקים נגדה עילת תביעה כלשהי, לרבות ובפרט עילת תביעה ייצוגית, המשיבה מסכימה, לפני משורת הדין ומתוך רצון טוב, ליטול על עצמה התחייבויות כמפורט בהסדר הפשרה. כל זאת, מבלי שהמשיבה מודה באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי שנטענה נגדה בכל הקשור, במישרין או בעקיפין, לבקשת האישור ולתובענה.

### עוללות ההליך

19. ביום 11.1.2024 הגישו הצדדים לראשונה בקשה לאישור הסדר פשרה, ומועד זה הוריתי על פרסום הודעה על כך, בהתאם לסעיפים 18(ג) ו-25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות.

20. ביום 21.3.2024 הגישה ב"כ היועמ"שית את הערות הגורמים המקצועיים במדינה (להלן: "הגורמים המקצועיים") להסדר הפשרה המוצע. יוער כי העמדה הוגשה במועדה וללא כל בקשת ארכה, ויש לברך את הפרקליטות על כך, לבל נמצא עצמנו מעירים בלבד על בקשות ארכה מרובות ולא מעריכים עמידה במועדים.

טענת הגורמים המקצועיים היתה כי אין לקבל מנגנון פיצוי בדרך של "כל הקודם זוכה", ויש לקבוע כי לא יחול מעשה בית דין על חברי הקבוצה שלבעלי החיים שלהם נזק בריאותי בעקבות צריכת המוצר נושא בקשת האישור. בנוסף הביעו התנגדות לבקשה להחזר החלק הראשון של האגרה ולפטור מתשלום החלק השני של האגרה.

21. ביום 2.5.2024 הגישו הצדדים את התייחסותם לעמדת הגורמים המקצועיים, וביום 27.6.2024 התקיים דיון בנוכחות ב"כ הצדדים וב"כ היועמ"שית, בו נשמעו התייחסויות הצדדים והוסכם על תיקונים שיבצעו הצדדים בבקשה לאישור הסדר הפשרה בעקבות הערות ב"כ היועמ"שית,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

1 והוריתי כי בבקשה המתוקנת יפורטו התייחסויות ב"כ היועמ"שית והתיקונים בהסכמות  
2 שהוסכמו בעקבותיה. בהמשך לכך, ביום 9.7.2024 הוגשה הבקשה המתוקנת לאישור הסדר  
3 הפשרה שבפניי.

### 4 עיקרי הסדר הפשרה

5 22. המועד הקובע: 60 יום ממועד אישור הסדר הפשרה בהתאם לקבוע בסעיפים 18 ו-19 לחוק  
6 תובענות ייצוגיות, אלא אם כן הסדר הפשרה אושר על אף התנגדות היועץ המשפטי לממשלה  
7 או התנגדות אחרת כלשהי שהוגשה בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, שבמקרה זה ייחשב  
8 המועד הקובע כיום בו הפכה החלטת בית-המשפט לאישור הסדר הפשרה לפסק-דין חלוט  
9 (להלן: "המועד הקובע").

10 23. הגדרת הקבוצה: עם חברי הקבוצה נמנים המבקשת וכן כל לקוחות המשיבה, אשר רכשו את  
11 מוצרי המשיבה במהלך 7 השנים שקדמו למועד הקובע (יחד ולהלן: "חברי הקבוצה").

### 12 התחייבויות המשיבה

13 24. החל מהמועד הקובע, המשיבה תפצה את הציבור ואת חברי הקבוצה בהטבות בסכום כולל בסך  
14 350,000 (שלוש מאות וחמישים אלף) ₪, וזאת בהתאם לעקרונות שהותוו בהסדר פשרה בעניין  
15 ביופט בע"מ, במסגרתו נדונו טענות דומות (ת"צ 47799-06-14 ו-ת"צ 5455-10-14; להלן:  
16 "עניין ביופט") ובאופן המפורט להלן:

17 25. המשיבה תעניק הטבה לחברי הקבוצה בסכום כולל בסך עד 150,000 ש"ח, וזאת כמפורט להלן  
18 (להלן: "ההטבה").

19 א. המשיבה תעניק לחברי הקבוצה שובר חד-פעמי בסכום של 20 ש"ח לטובת רכישת

20 מוצרי המשיבה הנמכרים באתר המשיבה ([www.npn.co.il](http://www.npn.co.il)) או באתר

21 [www.petpower.co.il](http://www.petpower.co.il) או באתר [www.petilux.co.il](http://www.petilux.co.il). להסרת ספק, מובהר כי באתר

22 המשיבה נמכרים מוצרים ששווים הוא 20 ש"ח ופחות, ועל-כן מדובר בהטבה ללא

23 התניית רכישה.







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 ב. ההטבה תוענק ללקוחותיה הרשומים של המשיבה נכון למועד הגשת בקשת האישור,  
2 וכן לכל צרכן אשר יוכיח כי רכש את מוצרי המשיבה במהלך 7 השנים שקדמו ליום  
3 01.02.2023, ובאופן זה תובטח קיומה של חפיפה מרבית בין מי שיקבלו הטבה  
4 באמצעות הסדר הפשרה לחברי הקבוצה;  
5 ג. מימוש ההטבה כרוך בדמי משלוח, ואולם תינתן לכל צרכן אפשרות לאיסוף עצמי של  
6 המוצר, אשר אינה כרוכה בעלות כלשהי.  
7 ד. פניית חברי הקבוצה לשם קבלת ההטבה תיעשה באמצעות דוא"ל שכתובתו  
8 info@npp.co.il; באמצעות טלפון שמספרו 072-2326151; או באמצעות דואר  
9 לכתובת: מושב אחיטוב, 48520.  
10 ה. חלוקת ההטבה תתבצע גם באמצעות פניה יזומה מטעם המשיבה לחברי הקבוצה, אשר  
11 תישלח באמצעות דוא"ל ו/או מסרון (בהתאם לפרטים שנמסרו על-ידי הלקוח  
12 ושמורים במערכות המשיבה), אשר יכללו קישור (Link) להטבה (להלן: "**ההודעה על**  
13 **ההטבה**"), בה יצוין כי מדובר בהטבה הניתנת מכוח הסדר פשרה בבקשת האישור  
14 והתובענה, ובהתאם לנוסח שלהלן:  
15 "במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ת"צ 27826-06-23 הינך זכאית להטבה  
16 המוצעת שלהלן: שובר חד-פעמי בסכום של 20 ₪ לטובת רכישת המוצרים שלנו.  
17 למימוש ההטבה, אנא כנס ללינק: \_\_\_\_.  
18 להסרה מרשימת התפוצה השב 'הסר'".  
19 ו. ההודעה על ההטבה תישלח לכל חברי הקבוצה, בין אם נתנו הסכמה לקבלת דברי  
20 פרסומת מאת המשיבה ובין אם לאו. מובהר כי המשיבה תהא רשאית לשגר את  
21 ההודעה על ההטבה יותר מפעם אחת, וזאת בהתאם לשיקול-דעתה ועל-פי קצב  
22 ההתקדמות של מימוש ההטבה.  
23 ז. כל הטבה שתוענק – תתועד במערכות המשיבה. תקופת הענקת ההטבה תהא למשך 12  
24 חודשים החל מהמועד הקובע (להלן: "**תקופת הענקת ההטבה**"). מוסכם על הצדדים



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 כי ככל שבתוך תקופת הענקת ההטבה לא תמומש מלוא ההטבה, הרי שהמשיבה תיפנה  
2 לבית-המשפט, בהסכמת המבקשת, בבקשה להארכת תקופת הענקת ההטבה.
- 3 ח. ככל שבתום תקופת הענקת ההטבה, ההטבה לא תחולק במלואה, הרי שסכום היתרה  
4 ייתרם גם הוא על-ידי המשיבה ("להלן: **יתרת ההטבה**"), וזאת בהתאם למנגנון  
5 המפורט בסעיף 26 להלן.
- 6 26. המשיבה תתרום מוצרים לכלבים בסכום של עד 200,000 ש"ח, וזאת בהתאם לתנאים שלהלן  
7 (להלן: "**התרומה לעמותות**"): :
- 8 א. תרומת מוצרים בסכום של 40,000 ₪ ל-חבר למען הכלבים (ע"ר 0-026966-58), אשר  
9 פועלת, בין היתר, על-מנת להקל בסבלם של כלבי וחיתולי הרחוב.
- 10 ב. תרומת מוצרים בסכום של 40,000 ₪ ל-חיות קרן אור (ע"ר 7-064969-58) – חווה  
11 שיקומית אשר מטפלת בבעלי-חיים שעברו הזנחה, נטישה או התעללות.
- 12 ג. תרומת מוצרים בסכום של 40,000 ₪ ל-עמותה למען חתולי רחוב בירושלים (ע"ר 58-  
13 1-036451), אשר פועלת, בין היתר, למען הגשת עזרה ראשונה והצלה לכלבים ולחתולי  
14 רחוב.
- 15 ד. תרומת מוצרים בסכום של 40,000 ₪ ל-תנופה לחיים (ע"ר 6-061221-58) – חווה  
16 חקלאית, שבה צעירות חסרות בית ובעלי חיים אסופיים גרים יחד ומסייעים אחד לשני  
17 להשתקם, להתפתח ולגדול לחיים עצמאיים.
- 18 ה. תרומת מוצרים בסכום של 40,000 ₪ ל-להתחיל מחדש (ע"ר 8-065256-58) – מקלט  
19 המטפל ומשקם בעלי-חיים שחולצו מהרחובות ומהתעשיות מן החי.
- 20 ו. התרומה לעמותות תבוצע באמצעות תרומת מוצרים ממגוון מוצרים המשווקים  
21 ונמכרים על-ידי המשיבה. להסרת ספק, מובהר כי התרומה לעמותות במסגרת הסדר  
22 הפשרה אינה חלק מהתרומה השוטפת הניתנת על-ידי המשיבה.
- 23 ז. יתרת ההטבה (ככל שתיוותר) בהתאם לסעיף 25, תיתרם לעמותות המפורטות לעיל  
24 באופן שווה, ובאמצעות תרומת מוצרים ממגוון מוצרי המשיבה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- ח. תקופת הענקת התרומות לעמותות תהא למשך 10 חודשים החל מהמועד הקובע  
(להלן: "תקופת התרומה"). מוסכם על הצדדים, כי ככל שיידרש, המשיבה תפנה לבית-  
המשפט, בהסכמת המבקשת, בבקשה להארכת תקופת הענקת התרומה.  
ט. כל אחת מהעמותות תעביר למשיבה קבלה בגין קבלת התרומה שהועברה אליה.  
27. לא יאוחר מתום 30 ימים לאחר סיום יישום התחייבויותיה של המשיבה כאמור בסעיפים 26-  
25 לעיל, המשיבה תגיש לבית-המשפט דו"ח מסכם, אשר יפרט את ביצוען בפועל של  
התחייבויותיה.  
28. הסכומים המפורטים בסעיפים 25-26 לעיל יוצמדו למדד המחירים לצרכן (להלן: "המדד"),  
ואולם זאת אך ורק במקרה שבו, בעת ביצוע התחייבויות המשיבה בהתאם לסעיפים אלה, עלה  
המדד בשיעור של 20% ומעלה ביחס למדד במועד הקובע.

### סימון אריזות מוצרי המשיבה

29. המשיבה סבורה כי כל מוצריה שווקו ונמכרו כשהם מסומנים בהתאם לדרישות הדין, ועל-פי  
היתר יצרן ורישיון שניתנו בידי המשיבה על-ידי הרגולטור.  
30. כמפורט בסעיף 8(ז) לעיל, נכון למועד חתימת הסדר הפשרה, המשיבה הפסיקה לשווק או  
למכור מוצרים המסומנים כ-"מזון מלא" או כ-"מזון מלא ומאוזן".  
31. עם זאת, אין בהסדר הפשרה כדי לגרוע מזכות המשיבה, ככל שתחפוץ בכך, בהתאם לכל דין,  
ובכפוף לקבלת היתר מתאים מהרגולטור, לשנות את סימון אריזות מוצריה באופן שיצוין על-  
גבי אריזתם כי מדובר ב-"מזון מלא" או "מזון מלא ומאוזן" או כל סימון רלוונטי אחר, בהתאם  
לשיקול-דעתה הבלעדי של המשיבה.

### ויתור על תביעות והתגבשות מעשה בי-דין

32. בחלוף המועדים הקבועים לכך בדין ובהחלטה מיום 21.1.2024, לא הוגשו התנגדויות כלשהן  
להסדר הפשרה המקורי ולא הוגשה אף הודעת פרישה הימנו.  
33. לפיכך, עם אישור הסדר הפשרה יתגבש אוטומטית מעשה בית-דין כלפי חברי הקבוצה, וזאת  
ביחס לכל ענייני בקשת האישור, לרבות ביחס לכל הליך משפטי ו/או מעין משפטי (ובכלל זה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 הליך בוררות) ו/או תביעה שנובעת – במישרין או בעקיפין – מן המעשים והמחדלים הנטענים  
2 בבקשת האישור והתובענה ו/או הנוגעת אליהם בכל צורה ואופן.  
3 34. יחד עם זאת, מובהר כי מעשה בית-דין בהתאם להסדר הפשרה ולפסק-הדין לא יחול על מי  
4 שיעלה בידו להוכיח כי בעל החיים שלו סבל מנזק בריאותי, אשר נוצר כתוצאה ישירה  
5 מהשימוש במוצר האונד דגים.  
6 35. המבקשת, באי-כוח המבקשת וחברי הקבוצה מוותרים בזאת באופן סופי ומוחלט כלפי  
7 המשיבה וכל תאגיד השולט בה, כל תאגיד הנשלט על-ידיה וכל תאגיד הנשלט על-ידי תאגיד  
8 השולט בה, הכל במישרין או בעקיפין (כמשמעות המונח "שליטה" בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-  
9 1961), ולרבות כל נושאי משרה ודירקטורים במי מהן וכל תאגיד או אדם שפעל מטעם איזה  
10 מהגופים הנ"ל ו/או כלפי בעלי שליטה ובעלי מניות שהם בעלי עניין במשיבה, וכן עובדי המשיבה  
11 ומבטחיהם (לרבות מבטחי משנה ומבטחים מחדש) של כל אלו, באופן סופי, מוחלט ובלתי חוזר,  
12 על כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה ו/או פלוגתא ו/או עילה ו/או זכות, מכל מין ו/או סוג שהוא,  
13 הנוגעים, במישרין ו/או בעקיפין, לאיזה מענייני בקשות האישור או הנובעים מהם ו/או מאיזה  
14 מהם.

15 **הסדר הפשרה הינו ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה - והדרך היעילה**

16 **וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין**

- 17 36. הצדדים העדיפו לגבש את הסדר הפשרה חלף ניהול הליכים משפטיים ארוכים וסבוכים  
18 שיבזבוזו משאבים רבים, לרבות זמן שיפוטי יקר.  
19 37. הצדדים סבורים, כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר וזאת, בין היתר, בשים לב לשיקולים  
20 שלהלן:

- 21 א. שווי הפיצוי לחברי הקבוצה הוא למעלה מסביר ביחס לנזק הנטען שנגרם לחברי  
22 הקבוצה, ככל שנגרם;





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 ב. במסגרת הסדר הפשרה הוטמעו כל הערות היועמ"שית כמפורט בהתייחסות  
2 היועמ"שית להסדר הפשרה המקורי, והדברים אושרו על-ידי ב"כ היועמ"שית בדיון  
3 שהתקיים ביום 27.6.2024 ;
- 4 ג. הסדר הפשרה מאזן כראוי את סיכויי ההצלחה בהליך, וזאת בשים לב לכך שניהול  
5 ההליך היה צפוי להימשך זמן רב, כאשר לאף צד אין וודאות שטענותיו תתקבלנה.  
6 הסדר הפשרה חוסך, אפוא, שנים של התדיינות, זמן שיפוטי רב ויקר ועלויות ניכרות  
7 של הצדדים עצמם ;
- 8 ד. עם קבוצת הנהנים מהסדר הפשרה נמנים ברובם המכריע ובסבירות גבוהה ביותר חברי  
9 הקבוצה וכן ציבור בעלי חיות המחמד בישראל ;
- 10 ה. הסדר הפשרה מביא לתרומה משמעותית לציבור בעלי חיות המחמד, ובנוסף לכך גם  
11 חברי הקבוצה מקבלים פיצוי באמצעות הסדר הפשרה, שהתועלת שלו עבורם היא  
12 גבוהה, וזאת גם אם אין חפיפה מוחלטת בין הנהנים מההטבות המוענקות במסגרת  
13 הסדר הפשרה לבין חברי הקבוצה ;
- 14 ו. ההטבות הניתנות במסגרת הסדר הפשרה מהוות פתרון הולם ומקובל, בנסיבות בהן  
15 קשה עד בלתי אפשרי כמעט לאתר את חברי הקבוצה הספציפיים שנפגעו, ככל שישנם  
16 כאלה בנמצא ;
- 17 ז. הסדר הפשרה כולל איזון ראוי ונכון בין פיצוי פרטני לחברי הקבוצה באמצעות מנגנוני  
18 ההטבה הקבועים בסעיפים 25-26 לעיל לבין קידום עניינה של כלל הקבוצה באמצעות  
19 התרומה לעמותות, שהן כולן עמותות קטנות הנזקקות לסיוע והמקדמות, בין היתר,  
20 טיפול בבעלי חיים חסרי בית וכאלה שעברו התעללות ;
- 21 ח. הסדר הפשרה מבוסס על המתווה שאושר על-ידי בית-המשפט בעניין **ביופט** (ת"צ  
22 47799-06-14 ו-ת"צ 5455-10-14).
- 23 38. הצדדים סבורים, אפוא, כי הסדר הפשרה הוא ראוי והוגן בהיותו משקף איזון ראוי של  
24 הסיכונים והסיכויים הטמונים בהליך, ובהתאם יש לאשרו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 39. עוד סבורים הצדדים כי הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר גם בראי הסדר הפשרה שנכרת  
2 ואושר בעניין **ביופט**, וזאת בשים לב לנימוקים שלהלן:
- 3 א. הדמיון, שלא נאמר הזהות, בין הנטען בעניין **ביופט** לנטען בבקשת האישור והתובענה.  
4 בהקשר זה, הלכה היא כי על בתי-המשפט לשאוף כי מקרים דומים יזכו ליחס דומה.  
5 ב. הדמיון בין רכיבי הסדר הפשרה שאושר בעניין **ביופט** לרכיבי הסדר הפשרה בענייננו  
6 (בשים לב כמובן לשינויים המחויבים לאור גודל הקבוצה הנטענת וטענות המשיבה).  
7 40. בהקשר זה לא למותר לציין כי מותב זה אישר בעבר מספר הסדרי פשרה בהם הפיצוי לקבוצה  
8 היה בדמות תרומה לעמותות, ובין היתר: ת"צ 13190-03-13 **מירון נ' סודות המזרח בע"מ**  
9 (15.11.2023); ת"צ 23807-04-22 **אור נ' פרימיום חברה לדברי מתיקה ולמסחר בע"מ**  
10 (29.05.2023); ת"צ 16963-02-18 **סופר נ' מנה קמעונאות בע"מ** (26.05.2022).  
11 41. הצדדים יטענו כי גם מקרה זה מתאים למתן פיצוי באופן המוסכם על-ידי הצדדים במסגרת  
12 הסדר הפשרה.  
13 42. בנסיבות העניין, הצדדים סבורים כי חלוקת הפיצוי המוסכמת היא הדרך העדיפה על-מנת  
14 להבטיח כי הפיצוי יגיע באופן וודאי למטרה שקשורה בטבורה לנטען בבקשת האישור  
15 והתובענה, ויבטיח סיוע של ממש לבעלי חיים, שבעליהם הם חברי הקבוצה וכן ציבור בעלי  
16 חיות המחמד בישראל. כאמור לעיל, חלוקת הפיצוי המוסכמת גם מבטיחה כי רובו המכריע של  
17 הפיצוי יגיע, בסבירות גבוהה ביותר לחברי הקבוצה עצמם.  
18 43. באשר לרכיב התרומה לעמותות, הרי שאופן פיצוי זה יבטיח, מעבר לאמור לעיל, גם יישום  
19 מרבי של תכליות החוק, וזאת חלף פיצוי ערטילאי שלא ברור כיצד ומתי חברי הקבוצה ייהנו  
20 ממנו.  
21 44. העמותות המפורטות בהסדר הפשרה נבחרו בקפידה ולאחר בדיקות שנערכו על-ידי הצדדים.  
22 מדובר על עמותות שמטרותיהן ראויות וקשורות בטבורן לנושא בו עוסקות בבקשת האישור  
23 והתובענה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

1 45. להסרת כל צל של ספק, מובהר כי אין קשר קודם בין הצדדים לבין העמותות שנבחרו, וכי  
2 התרומה לעמותות במסגרת הסדר הפשרה אינה חלק מהתרומה השוטפת הניתנת על-ידי  
3 המשיבה.

### 4 המלצת הצדדים בדבר תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי כוחה

5 46. במסגרת בקשה לאישור הסדר הפשרה, מסכימים הצדדים להביא בפני בית-המשפט המלצה  
6 לעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי-כוחה, וזאת בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק  
7 תובענות ייצוגיות.

8 47. ההמלצה המוסכמת לעניין תשלום גמול למבקשת היא בסכום של 15,000 ₪, וזאת באופן  
9 המפורט להלן:

10 א. סך 5,000 ₪ בתוך 30 יום מהמועד הקובע, וזאת באמצעות ביצוע העברה בנקאית  
11 לחשבון בנק שפרטיו הם כמפורט בהסדר הפשרה (להלן: "חשבון המבקשת");

12 ב. סך 5,000 ₪ ישולם בתוך 60 מהמועד הקובע, וזאת באמצעות ביצוע העברה בנקאית  
13 לחשבון המבקשת;

14 ג. סך 5,000 ₪ ישולם בתוך 90 מהמועד הקובע, וזאת באמצעות ביצוע העברה בנקאית  
15 לחשבון המבקשת.

16 48. ההמלצה המוסכמת לעניין תשלום שכר טרחה לבאי-כוח המבקשת היא בסכום כולל של 70,000  
17 ₪, בצירוף מע"מ כדין, וזאת באופן המפורט להלן:

18 א. סך 35,000 ₪ (בתוספת מע"מ כדין) ישולם בתוך 30 יום מהמועד הקובע, ב-3 תשלומים  
19 חודשיים עוקבים, וזאת באמצעות ביצוע העברה בנקאית לחשבונות הבנק שפרטיהם  
20 הם כמפורט בהסדר הפשרה (להלן: "חשבונות ב"כ המבקשת");

21 ב. סך 35,000 ₪ (בתוספת מע"מ כדין) ישולם בתוך 30 יום מהחלטת בית-משפט המאשרת  
22 את הדיווח הסופי מטעם המשיבה בדבר ביצוע הסדר הפשרה, וזאת באמצעות ביצוע  
23 העברה בנקאית לחשבונות ב"כ המבקשת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 49. תשלומי הגמול ושכר טרחת עו"ד המומלצים יוצמדו למדד, ואולם זאת אך ורק במקרה שבו,  
2 בעת ביצוע התשלום, עלה המדד בשיעור של 20% ומעלה ביחס למדד במועד הקובע.  
3 50. כנגד ולאחר ביצועו של כל תשלום, תישלח למשיבה חשבונית מס/קבלה כדין.  
4 51. מובהר, כי הגמול למבקשת ושכר טרחת באי-כוחה כנקוב לעיל, הם מעבר להתחייבויות  
5 המשיבה במסגרת הסדר הפשרה, ואינם ניתנים על חשבון חברי הקבוצה. מוסכם, כי המשיבה  
6 לא תישא בתשלום סכום נוסף כלשהו בגין גמול למבקשת או בגין שכר טרחת באי-כוחה.  
7 52. במסגרת ההמלצה המוסכמת בעניין תשלום גמול למבקשת ושכר טרחה לבאי-כוחה נלקחו  
8 בחשבון השיקולים הבאים:
- 9 א. במסגרת הסדר הפשרה המשיבה מעמידה הטבות שוות ערך לפיצוי כספי משמעותי.  
10 ב. התועלת הממשית שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה ולציבור בעלי חיות המחמד  
11 בכללותו.  
12 ג. האינטרסים שהוגשמו באמצעות בקשת האישור, הן מבחינת חברי הקבוצה והן  
13 מבחינה ציבורית.  
14 ד. מורכבות הסוגיה המשפטית מושא בקשת האישור, הטרחה וההשקעה הרבה שטרחו,  
15 לטענתם, המבקשת ובאי-כוחה.  
16 ה. נכונות המבקשת ובאי-כוחה לסיים את המחלוקת באופן יעיל ומהיר, ובשים לב  
17 לחיסכון משאבי המערכת השיפוטית.  
18 ו. הגמול למבקשת ושכר טרחת באי-כוחה משולמים מעבר להתחייבויות המשיבה  
19 בהסדר הפשרה.  
20 ז. הסיכון בו נשאה המבקשת בהגשת בקשת האישור והתובענה, לרבות חשיפתה לפסיקת  
21 סכומי הוצאות ניכרים, ככל שבקשת האישור הייתה נדחית בסופו של יום.

22

23





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

### היעדר צורך במינוי בודק

- 1
- 2 53. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין, מהטעמים המפורטים להלן ובהתאם להלכה הפסוקה,
- 3 מתייטר הצורך במינוי בודק בהתאם לסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. הצדדים יטענו כי
- 4 בנסיבות העניין, מינויו של בודק אינו דרוש והוא צפוי לגרום לעיכוב משמעותי בביצוע הסדר
- 5 הפשרה, כמו גם להאמיר באופן ניכר את עלויות הצדדים, וזאת מבלי שצפויה כתוצאה מהמינוי
- 6 תועלת של ממש.
- 7 54. בנסיבות עניינינו, ובאופן המובהק ביותר, לא צפויה לצמוח כתוצאה ממינויו של בודק תועלת
- 8 של ממש, עת מינוי כאמור מגלגל על הצדדים עלויות נכבדות ביותר – הן של זמן והן של כסף –
- 9 ובנסיבות בהן מוסכם על הצדדים כי התועלת הצומחת מן המינוי היא פחותה באופן משמעותי
- 10 מעלותו:
- 11 א. הסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר, וכי נעשתה במסגרתו התחשבות מרבית בעניינם
- 12 של חברי הקבוצה;
- 13 ב. התקשרות בהסדר הפשרה וביצוע התחייבויות המשיבה על-פיו, היא הדרך היעילה
- 14 וההוגנת בנסיבות העניין;
- 15 ג. כאמור לעיל, במסגרת הסדר הפשרה הוטמעו כל הערות היועמ"ש כמפורט בהתייחסות
- 16 היועמ"שית להסדר הפשרה המקורי, והדברים אושרו על-ידי ב"כ היועמ"שית בדיון
- 17 שהתקיים ביום 27.06.2024;
- 18 ד. לצורך אישור הסדר הפשרה וביצועו לא נדרשת מומחיות מיוחדת כלשהי, שכן עסקינן
- 19 בסוגיה משפטית גרידא – שאינה מבוססת על תחשיבים חשבונאים מורכבים, וממילא
- 20 נסבה על החלטה משפטית וערכית, אשר נמצאת במתחם שיקול-דעתו הבלעדי של בית-
- 21 המשפט. בנסיבות אלה, ברור כי לצורך אישורו של הסדר הפשרה, המותב שידון בעניין
- 22 אינו זקוק לסיוע של בודק.
- 23 ה. לאור ההיקף הכספי של הסדר הפשרה ביחס לעלויות הגבוהות, אשר כרוכות במינוי
- 24 בודק.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד; על אף האמור, רשאי בית המשפט לפטור את המשיב  
2 מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו".  
3 "טעמים מיוחדים" כאמור לא פורטו והנושא נתון, אפוא, לשיקול-דעתו של בית-המשפט.  
4 60. עיון בתזכיר תקנות בתי המשפט (אגרות) (תובענה ייצוגית), התשע"ז-2017, מעלה כי מחוקק  
5 המשנה קשר בדברי ההסבר לתקנות האגרות בין חיוב תשלום האגרה לבין מורכבותו של הליך  
6 התובענה הייצוגית, הדורש ממערכת המשפט הקצאת משאבים רבים לשם בירורו.  
7 61. דה-פקטו, השימוש בתקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות מיועד למצבים בהם מדובר בצדדים שלא  
8 תרמו לקידום ההליך ולייעלו, קרי – צדדים אשר הובילו לשימוש מוגבר במשאבים שיפוטיים,  
9 על אף שיכלו לחסוך בכך.  
10 62. בענייננו, מתקיימים באופן מובהק אותם "טעמים מיוחדים" שמצדיקים מתן פטור מתשלום  
11 אגרת פסק-דין, שכן אין ספק כי הצדדים הגיעו להסדר פשרה באופן מהיר ויעיל, ובכך ייתרו  
12 את הצורך בניהול ההליך לגופו, וזאת מבלי שהוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור, מבלי  
13 שנוהל דיון כלשהו לגופה של בקשת האישור, וממילא תוך חיסכון מרבי במשאבים ובזמן  
14 שיפוטי יקר.  
15 63. כל זאת, בשים לב לכך שאפילו בנסיבות בהן התקיים דיון, נפסק כי במקרים המתאימים,  
16 והצדדים סבורים כי עניינם הוא אחד מאותם מקרים מתאימים מובהקים, קיימת הצדקה  
17 לפטור את הצדדים מתשלום אגרה. הצדדים הפנו לפסיקה רלוונטית: ת"צ (ת"א) -18424-02  
18 19 ברקוביץ נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ (7.1.2020); ת"צ (מחוזי ת"א) 56635-11-18  
19 רוטמנש נ' מ.ו.ד.ל סחר בע"מ (נבו 16.7.2020) ועוד.  
20 64. בענייננו, לא יכול להיות חולק כי ההליך נוהל ביעילות ובמהירות מרביים, תוך חיסכון  
21 משמעותי מאד במשאבי שיפוט, ובדיוק לסיטואציות מסוג זה נועדו הפטור מתשלום "אגרת  
22 פסק-דין" ושיקול-הדעת המלא שניתן בידי בית-המשפט על-ידי מחוקק המשנה. המשיבה חזרה  
23 על עיקרי הדברים בהתייחסותה לעמדת הגורמים המקצועיים מיום 2.5.2024.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

1 65. נכון וצודק, אפוא, כי בית-המשפט יעשה שימוש בסמכות הנתונה בידיו, ובשים לב לנסיבות  
2 המקרה הקונקרטי בו עסקינן, אשר מצדיקות שלא להטיל חובת התשלום של "אגרת פסק-  
3 דין".

4 66. אשר-על-כן, בית-המשפט מתבקש להיעתר למבוקש ולפטור את הצדדים מחובת תשלום אגרת  
5 פסק-דין.

6 67. לחלופין בלבד, בית-המשפט מתבקש בזאת לפטור מחובת תשלום אגרת פסק-דין באופן חלקי,  
7 וזאת בשיעור שייקבע בהתאם לשיקול-דעתו של בית-המשפט.

8 68. ככל שבית-המשפט לא ייעתר לבקשת הצדדים, ולא יעניק פטור מתשלום אגרת פסק-דין,  
9 הוסכם על-ידי הצדדים כי המשיבה תישא בחלק זה במלואו, נוסף על יתר התחייבויותיה  
10 כאמור בהסדר הפשרה.

### אישור הסדר הפשרה

11  
12 69. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

13 "א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר  
14 בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני  
15 שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט  
16 המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת  
17 להכרעה במחלוקת בנסיבות הענין...

18 (ג)1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותו תהיה מנומקת ותכלול, בין  
19 השאר, את כל אלה:

20 (א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

21 (ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי

22 הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת

23 בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

24 (ג) עיקרי הסדר הפשרה.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 (2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:
- 2 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
- 3 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
- 4 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
- 5 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
- 6 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);
- 7 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
- 8 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
- 9 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית
- 10 דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.
- 11 70. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה: המבקשת וכן כל לקוחות המשיבה, אשר רכשו את מוצרי
- 12 המשיבה במהלך 7 השנים שקדמו למועד הקובע.
- 13 71. עילות התובענה כפי שפורטו בבקשת האישור: הטעיה; פרסום מטעה; רשלנות; הפרת חובה
- 14 חקוקה.
- 15 72. השאלות המשותפות לחברי הקבוצה: האם המשיבה הטעתה בפרסומיה את חברי הקבוצה
- 16 בנוגע להיות מוצרי המשיבה "מזון מלא" או "מזון מלא ומאוזן" והנזק שנגרם עקב כך, אם
- 17 בכלל.
- 18 73. הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור: פיצוי כספי בגין נזקים ממוניים ובלתי
- 19 ממוניים וצו קבוע שיאסור על המשיבה להציג את מוצריה כ"מזון מלא" ו/או כ"מזון מלא
- 20 ומאוזן".
- 21 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין
- 22 74. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה ואת טענות הצדדים מצאתי כי הסדר הפשרה משקף פתרון
- 23 ראוי, הוגן וסביר לתובענה בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה. הסדר הפשרה מאזן כראוי את
- 24 סיכויי ההצלחה בהליך, ומשקף קניית סיכונים ראויה, במשקפי חברי הקבוצה וטובתם; הסדר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 הפשרה חוסך בזמנם של הצדדים, בית המשפט, והציבור המשווע לשירותי בית המשפט בזמן  
2 סביר; ואף חוסך בעלויות ניכרות של הצדדים עצמם.
- 3 יש להניח ביחס לפיצוי כי צפויה להיות חפיפה משמעותית בין חברי הקבוצה ובין קבוצת מקבלי  
4 הפיצוי בפועל (ראו לעניין זה עניין סופרגז ס' 39-40).
- 5 75. תועלת נוספת עולה מהסדר הפשרה לפיו אם בתום תקופת הענקת ההטבה ההטבה לא תחולק  
6 במלואה לחברי הקבוצה, יתרת המוצרים נושא ההטבה יתרמו אף הם על-ידי המשיבה  
7 לעמותות, ומכך יתרמו גם בעלי החיים הנטושים עצמם וגם אוהביהם.
- 8 עוד יש לציין כי בהסדר הפשרה הוטמעו הערות היועמ"שית וניתנה התייחסות גם להבהרות  
9 שהתבקשו על ידי.
- 10 76. בנוגע לסכומים שנקבעו בהסדר הפשרה כפיצוי לחברי הקבוצה, כפי שנפסק, הסדר פשרה עשוי  
11 להימצא ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, במשקפי סעיף 19 לחוק, גם  
12 כאשר אינו כולל סעד או פיצוי בשיעור המקסימאלי הנתבע בתובענה, בשים לב גם לסיכויים  
13 ולסיכונים שבהמשך ניהול ההליך במשקפי הקבוצה. ראו: רע"א 2957/17 סופרגז חברה  
14 ישראלית להפצת גז נ' שורצמן (17.3.2024) (להלן: "עניין סופרגז"); 2744/19 עיריית עכו נ'  
15 בריל תעשיות נעליים בע"מ, פסקה 16 (10.3.2021). אביאל פלינט וחגי ויניצקי תובענות  
16 ייצוגיות 598-597 (2017).
- 17 77. לאור כל האמור מצאתי כי גלומה בהסדר הפשרה תועלת ראויה וכי יש בהסדר הפשרה כדי  
18 לפצות את חברי הקבוצה ולהרתיע את הנתבעות מפני הפרת הדין בעתיד, באופן המהווה סיום  
19 מידתי והולם למחלוקת.

### מינוי בודק

- 20
- 21 78. מצאתי כי אין מקום למינוי בודק לפי סעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות בנסיבות העניין.  
22 מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה כדי לשמור על  
23 האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם וכי סיום ההליך בהסדר



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

1 הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת. מצאתי כי בנסיבות העניין הסדר  
2 הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה.

3 **גמול ושכר טרחה**

4 79. סעיף 22(ב) לחוק תובענות ייצוגיות קובע את השיקולים בפסיקת גמול: שיקולי תשומה,  
5 הטרחה והסיכון שנטל על עצמו התובע המייצג בהגשת התובענה ובניהולה; שיקולי תפוקה,  
6 התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה המיוצגת; ושיקולי הכוונה, מידת  
7 החשיבות הציבורית של התובענה. ביחס לשכר הטרחה לבאי הכוח המייצגים קובע סעיף 23(ב)  
8 שיקולים אלה: התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה; מורכבות ההליך,  
9 הטרחה והסיכון שבא הכוח המייצג לקח על עצמו בהגשת התובענה ובניהולה וההוצאות שהוא  
10 הוציא לשם כך; מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית; האופן שבו ניהל בא הכוח  
11 המייצג את ההליך; והפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית  
12 המשפט בתובענה הייצוגית.

13 בהלכה הפסוקה בואר כי לא מדובר ברשימה ממצה של שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה  
14 נתונה לשיקול דעת הערכאה הדיונית, בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטי. ראו:  
15 **עניין סופרגו; עניין רייכרט**; ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים  
16 בע"מ (7.2.2008); ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018);  
17 **עניין גינדי**.

18 80. לאחר שעיינתי בטענות ב"כ הצדדים, בהתאם להוראת סעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות  
19 והשיקולים שנקבעו לפסיקת גמול ושכר טרחה, לא מצאתי להתערב בהמלצת הצדדים ביחס  
20 לגובה הגמול ושכר הטרחה. המלצת הצדדים עומדת בגדרי הדין והמרחב המקובל בפסיקות  
21 בתי המשפט בעניין גובה שכר הטרחה והגמול הראויים בעניינים דומים, אף אם על הצד הגבוה  
22 במעט. ההסדר מועיל לחברי הקבוצה והציבור ושכר הטרחה והגמול משקפים את הסיכון  
23 שניטל בהגשת התובענה, ההישג, ההשקעה ומאמצי המבקשת וב"כ, ואת נכונותם לקניית סיכון  
24 במחלוקת לסיומה באופן ראוי, הולם, ויעיל.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

81. שכר הטרחה והגמול ישולמו במועדים כפי שהוסכם בין הצדדים וכנזכר בסעיפים 47-48 לעיל.

### פטור מתשלום החלק השני של האגרה

82. הצדדים מבקשים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה. לטענת הצדדים

מתקיימים "טעמים מיוחדים שיירשמו" הקבועים בסעיף 7א(3) לתקנות האגרות: ההליך מצוי

בשלביו המקדמיים; ולאור יעילות הצדדים ונכונותם לפתור את המחלוקות ביניהם, נחסך זמנו

של בית המשפט.

ככלל, עם מתן פסק דין המאשר הסתלקות על המבקש לשאת בחלקה השני של האגרה, אך בית

המשפט רשאי להורות שהמשיב ישלמה ואף ישפה את המבקש על חלקה הראשון של האגרה

אותו שילם (סעיף 7א(א)(4)) לתקנות האגרות). על אף האמור, כשניתן פסק דין המקבל את כל

התובענה או את חלקה, או כשניתן פסק דין המאשר הסדר פשרה, או כשניתן פסק דין המאשר

הסתלקות, הוסמך בית המשפט לפטור את המבקש או את המשיב לפי העניין מתשלום החלק

השני של האגרה כולה או חלקה וזאת "מטעמים מיוחדים שיירשמו" (הרחבתי בעניין זה בת"צ

(מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (5.4.2021)).

בנסיבות העניין בשים לב לכך שלא הוגשה תשובת המשיבה; לקיומה של אך ישיבת קדם משפט

אחת בהליך; ולנכונות הצדדים ויעילותם שהובילה לסיום מידתי והולם למחלוקת בשלבים

ראשוניים של ההליך; ראיתי להורות כי המשיבה תהיהפטורה מתשלום החלק השני של

האגרה.

### סוף דבר

83. אני מאשרת את הסדר הפשרה.

84. נוסח פרסום אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25א(4) לחוק תובענות ייצוגיות, המצורף

כנספח 2 לבקשה לאישור הסדר הפשרה, מאושר. לביצוע עד יום 5.9.2024. לתז"פ ליום

8.9.2024.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 27826-06-23 מנשרוב נ' נטורל פט נוטרישן בע"מ

- 1 85. עד יום 21.9.2025 תגיש המשיבה לבית המשפט דו"ח מסכם אשר יפרט את ביצוען בפועל של  
2 התחייבויותיה. לתז"פ ליום 22.9.2025.
- 3 86. הצדדים ימציאו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.  
4 המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.
- 5  
6 ניתן היום, י"ז אב תשפ"ד, 21 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.  
7



רזים מרציה  
הדס עובדיה, שופטת

11