



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 22-11-30993 אזרזר ואח' נ' עזרן

מספר בקשה: 52

בפני כב' השופטת מעין צור

מרים עזרן עובדיה

המבקשת

נגד

1. נתנאל אזרזר  
2. דנה כהן אזרזר

המשיבים

### החלטה

1  
2 בפניי בקשת המבקשת לעיכוב ביצוע פסק הדין שניתן ביום 31.10.24, שבו ניתן צו הקובע כי המשיבים  
3 רשאים לחבר את דירתם למערכת הביוב העירונית בהתאם לתוכנית שהוצעה על ידי מומחה בית  
4 המשפט בהשלמה לחוות דעתו מיום 3.6.24, בתנאים שפורטו בפסק הדין (להלן: "פסק הדין").  
5 אציין כי עוד קודם לכן, ביום 25.9.24, ניתן פסק דין חלקי, שבו דחיתי על הסף את התביעה שכנגד  
6 שהגישה המבקשת נגד המשיבים.  
7 מהבקשה עולה כי בדעת המבקשת לערער על פסק הדין, ועל כן היא מבקשת לעכב את ביצועו עד  
8 להכרעה בערעור שתגיש.  
9  
10 לאחר עיון בבקשה ובתגובה נחה דעתי כי דין הבקשה להידחות.  
11  
12 הכלל בעניין ביצוען של החלטות קבועות בתקנה 145(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018,  
13 שקובעת: "הגשת ערעור לא תעכב את ביצוע ההחלטה שעליה מערערים". הנטל להוכיח כי יש לסטות  
14 מן הכלל מוטל על המבקש זאת. אפנה בעניין זה לע"א 4721/24 י.ח.י. **חברה לבניין בע"מ נ' נאור דוד**  
15 : (4.9.24)  
16 "כידוע, הנחת יסוד היא כי הגשת ערעור לא תעכב את ביצוע פסק הדין שעליו  
17 מערערים (תקנה 145(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018). המבקש  
18 לסטות מכלל זה נדרש להוכיח כי סיכויי הערעור להתקבל הם גבוהים; וכי מאזן  
19 הנוחות נוטה לטובתו, במובן זה שאם תידחה בקשתו והערעור יתקבל ייגרם לו נזק  
20 בלתי הפיך. בין שני שיקולים אלה מתקיים יחס של "מקבילית הכוחות", כאשר נהוג  
21 לייחס למאזן הנוחות מעמד בכורה (ראו, למשל: ע"א 1865/24 כליפה נ' יצחקי,  
22 פסקה 9 [נבו] (9.4.2024); ע"א 9014/23 מדינת ישראל משרד הבריאות נ' פורום יזמי  
23 הוסטלים בבריאות הנפש, פסקה 4 [נבו] (16.1.2024))."



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 22-11-30993 אזרזר ואח' נ' עזרן

1 כפי שיפורט להלן, לא עלה בידי המבקשת להצביע על כך שסיכויי ערעורה גבוהים, ואף לא על כך  
2 שמאזן הנוחות נוטה לטובתה או שעשוי להיגרם לה נזק בלתי הפיך אם יבוצע פסק הדין.

### סיכויי הערעור

5 אני סבורה כי לא עלה בידי המבקשת להציע בבקשתה על כל טעמים שעשויים להביא לקבלת ערעורה,  
6 מהפוך הוא: מן הטעמים שיפורטו להלן, סיכויי הערעור על פסק הדין קלושים:

7 1. המבקשת אינה רשאית למנוע חיבור הדירה למערכת הביוב באופן שנקבע בפסק הדין.

8 2. פסק הדין ניתן בהסכמה.

9 3. לא קיימת חלופה אחרת לחיבור הדירה לביוב, למעט חלופה הכרוכה בסכנת הצפות בשטח  
10 המבקשת, שהיא התנגדה לה נחרצות לכל אורך הדרך.

11  
12 עניינו של פסק הדין הוא בחיבור דירתם של המשיבים למערכת הביוב העירונית. נקודת המוצא היא  
13 כי למשיבים זכות, כמו לכל בעל דירה, להתחבר למערכת הביוב העירונית. בהתאם לחובתו על פי חוק,  
14 הקצה תאגיד המים והביוב "פלגי מוצקין" למשיבים שוחה אחת שדרכה הם אמורים להתחבר  
15 למערכת הביוב (ראה דברי מר אסף פלד, מהנדס התאגיד, בדיון מיום 28.7.24 בעמ' 5 ש' 16-17).

16 **בפסק הדין הוריתי על חיבור הדירה למערכת הביוב באותו אופן שבו על המשיבים להתחבר לאותה**  
17 **שוחה (מעבר מתחת לשטח שרוצף על ידי המבקשת), בשינוי אחד שאינו נוגע לנעשה בשטחה של**  
18 **המבקשת.** הואיל ומומחה בית המשפט מצא כי לא ניתן להתחבר באופן גרוויטציוני לאותה שוחה,  
19 ואף לא ניתן לפתור את הבעיה על ידי העמקתה (ראה חוות דעתו מיום 4.8.24), יהיה החיבור ישירות  
20 למערכת הביוב העירונית. כאמור, שינוי זה אינו נוגע לנעשה בשטח שרוצף על ידי המבקשת, אלא כרוך  
21 בשינוי שצריך התאגיד לעשות במערכת הביוב העירונית, שינוי שהוא מסכים לעשות, שבעלותו יישאו  
22 המשיבים.

23 **מאחר שככל שהדבר נוגע לשטח שרוצף על ידי המבקשת, המתווה זהה לזה שנועד מלכתחילה**  
24 **לחיבור הדירה למערכת הביוב, לא נדרשת הסכמה של המבקשת, ולכן אין לה זכות להתנגד לביצוע**  
25 **החיבור ולמנוע אותו.**

26 לשם חיבור הדירה למערכת הביוב באופן זה כלל לא נדרשת התערבות בית המשפט (זה גם מה שנאמר  
27 על ידי בית המשפט בדיון מיום 20.7.23, ולא הדברים החלקיים המיוחסים לבית המשפט בסעיף 11  
28 לבקשה). התביעה הוגשה מלכתחילה בשל כך שבמסגרת הסכם הפשרה שאליו הגיעו הצדדים בתביעה  
29 הקודמת (להלן: "הסכם הפשרה"), הוסכם ביניהם לחבר את הדירה למערכת הביוב באופן אחר. אך  
30 כשרצו המשיבים לקיים את ההסכם, המבקשת התנגדה, ולכן הוגשה התביעה.

31  
32 המבקשת טוענת, כי פסק הדין לא ניתן לביצוע, שכן בחוות דעת המומחה שאומצה בפסק הדין אין  
33 מפרט טכני ו/או שרטוט ו/או מדידות, שיבהירו בדיוק כיצד אמורות להתבצע העבודות. עוד טוענת



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 30993-11-22 אזרזר ואח' נ' עזרן

1 המבקשת, כי בפסק הדין לא נקבע מנגנון פיקוח על ביצוע העבודות, ואף לא נקבע מנגנון למקרה שבו  
2 יפרו המשיבים את פסק הדין ולא ישיבו את המצב לקדמותו.  
3 אינני סבורה כי מדובר בטענות ערעוריות בעלות סיכוי ממשי.  
4 כאמור, מדובר בחיבור הדירה למערכת הביוב באופן שהותווה על ידי תאגיד המים והביוב בהתאם  
5 לחובתו על פי חוק. אין זה תפקידו של בית המשפט לקבוע מפרט עבודות או לפקח על ביצוען. כאמור,  
6 למשיבים זכות להתחבר למערכת הביוב במתווה זה, בדיוק כשם שזכותו של כל בעל דירה להתחבר  
7 למערכת הביוב באופן שהועיד לו תאגיד המים והביוב, ללא צורך במפרט או בפיקוח של בית המשפט.  
8 לכן גם אילו היה ניתן פסק דין לאחר שמיעת ראיות, לא היה מקום לקביעת מפרט עבודות או מנגנון  
9 פיקוח על ידי בית המשפט.  
10 גם בטענה שלא נקבע בפסק הדין מנגנון למקרה של הפרתו אין ממש. הדין קובע כיצד ניתן לפעול  
11 במקרה של אי קיום פסק דין, וברי כי אם יגרמו המשיבים נזק לרכוש של המבקשת ולא ישיבו את  
12 המצב לקדמותו, תהא המבקשת רשאית להשיב את המצב לקדמותו על חשבונה, ולדרוש מן המשיבים  
13 להשיב לה את העלויות.  
14  
15 לאמור עד כה מצטרפת העובדה **שמדובר בפסק דין שניתן בהסכמה**. אפנה, בין היתר, לדברי ב"כ  
16 המבקשת בדיון מיום 28.7.24 בעמ' 7 ש' 9-10 לפרוטוקול:  
17 "הנתבעת נתנה הסכמתה לחלופה ה', הן חלופה ה' שעליה דיבר מהנדס פלגי מוצקין  
18 (היא חלופה ה' המקורית בחוות דעת המומחה, שלגביה קבע מומחה בית המשפט  
19 שהיא אינה ניתנת לביצוע – מ.צ.) והן חלופה ה' שעליה דיבר מומחה בית המשפט".  
20 המבקשת אינה רשאית (ונראה שגם אינה מעוניינת) לחזור בה מהסכמה זו.  
21  
22 ואם לא די באמור עד כה, הרי החלופה היחידה הנוספת לחיבור הדירה למערכת הביוב היא חלופה ב'  
23 בחוות דעת המומחה (משאבה טבולה). **חלופה זו עומדת בתנאיו של הסכם הפשרה, והיא זו שבה רצו**  
24 **המשיבים לכל אורך הדרך, אך המבקשת התנגדה לה**.  
25 למרות זאת טוענת המבקשת בסעיף 8 לבקשתה, כי החלופה שבפסק הדין "עומדת בניגוד מוחלט"  
26 להסכם הפשרה, ולכן יש להורות על עיכוב ביצוע פסק הדין. חוסר תום הלב בהעלתה של טענה זו הוא  
27 רב, בהינתן העובדה שהמבקשת עצמה התנגדה לחלופה האפשרית היחידה שעומדת בתנאי הסכם  
28 הפשרה. לפיכך מנועה המבקשת מלהעלות טענה זו.  
29 אעיר, כי אם בינתיים שינתה המבקשת דעתה, והיא מסכימה כי הסכם הפשרה יאכף והדירה תחובר  
30 לביוב בהתאם לחלופה ב', אין אפילו צורך בהגשת ערעור. נראה כי המשיבים יקבלו שינוי זה בעמדת  
31 המבקשת בברכה, והצדדים יוכלו להגיש בקשה מוסכמת לתקן את פסק הדין בהתאם.  
32  
33 המבקשת מוסיפה וטוענת, כי אילו היו נשמעות ראיות, יתכן שבית המשפט היה מאמץ חלופה של  
34 התקנת מערכת סילוקית, ולא את הפתרון שנקבע בפסק הדין, כפי שעשה לגבי בקשת המשיבים לסעד  
35 זמני. דין הטענה להידחות. כפי שכבר ציינתי, למשיבים זכות חוקית להתחבר למערכת הביוב



## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 30993-11-22 אזרזר ואח' נ' עזרן

1 העירונית, ככל בעל דירה אחר. החוק אינו מקנה לבית המשפט שיקול דעת למנוע זאת מהם, בשל כך  
2 שאופן החיבור המיועד אינו נוח לשכנתם. האפשרות של מערכת סילוקית הוזכרה בהחלטה בעניין  
3 הסעד הזמני רק בקשר לכך שלמשיבים אפשרות **לפתרון זמני** אחר מזה שביקשו במסגרת הבקשה  
4 לסעד הזמני (חיבור לביוב הפרטי של המבקשת).

5  
6 **לסיכום:** לא מצאתי בטיעוני המבקשת ולו טענה ערעורית אחת בעלת סיכויים ממשיים.

### מאזן הנוחות

7  
8  
9 בניגוד לנטען על ידי המבקשת, גם מאזן הנוחות אינו נוטה לטובתה. כאמור לעיל, חששה של המבקשת  
10 מפני אי השבת המצב לקדמותו אינו מהווה טעם המצדיק עיכוב ביצועו של פסק הדין. למבקשת פתרון  
11 לכך במסגרת הדין.

12 גם חששה של המבקשת, כי המשיבים יאריכו את פרק הזמן הנדרש לחפירות בשטחה, אינו מצדיק  
13 עיכוב ביצוע. מעבר לכך שלא נראה שלמשיבים אינטרס להאריך את העבודות (שכן הם מעוניינים  
14 להתחבר למערכת הביוב במהירות וללא הגדלת העלויות), פתרונה של המבקשת הוא במסגרת תביעה  
15 כספית אם יסתבר כי נזקיה הוגדלו שלא לצורך.

16 אין מדובר, איפוא, במקרה שבו עשויים להיגרם למבקשת נזקים בלתי הפיכים. הנזקים שעלולים  
17 להיגרם להם הם נזקים שניתנים לתיקון בפיצוי כספי מתאים.

18  
19 אל מול חששותיה של המבקשת עומדת זכותם של המשיבים להתחבר למערכת הביוב, דבר שהינו ללא  
20 ספק צורך בסיסי של כל בעל דירה. דירתם של המשיבים מנותקת ממערכת הביוב מזה כשנתיים,  
21 לאחר שהמבקשת ניתקה אותם מהביוב הפרטי שלה, כשלטענתה הדבר נעשה על פי הסכם הפרשה,  
22 אך לא איפשרה להם להתחבר למערכת זו, למרות שעל פניו ניתן לעשות כן באמצעות משאבה טבולה  
23 (ראה: חלופה ב' לחוות דעת המומחה).

24  
25 מאזן הנוחות נוטה, איפוא, בבירור לטובת המשיבים.

### סוף דבר

26  
27 לפיכך אני דוחה את הבקשה.

28  
29 המבקשת תשלם למשיבים הוצאותיהם בבקשה זו בסך 3,510 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק  
30 מהיום ועד התשלום המלא בפועל.


31  
32  
33 ניתנה היום, כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.





## בית משפט השלום בחיפה

ת"א 30993-11-22 אזרזר ואח' נ' עזרן

  
מעין צור, שופטת

1  
2

