



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 20-10-33570 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33626 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33646 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 22-01-27981 ר' נ' ד' ח'

לפני כבוד השופטת גילה ספרא-ברנע

ע' ד'

ע"י ב"כ עוה"ד הדס צור

תובעת

נגד

מ' ד' ח'

ע"י ב"כ עוה"ד יוסי נקר

נתבע

בעניין הקטינים

1. ע' ד'

2. ד' ד'

פסק דין

- 1
2 לפניי ארבע תביעות שנתרו בין הצדדים בתום חייהם המשותפים. תביעה לקביעת זמני שהות בין
3 הצדדים לקטינים, תביעת מזונות הקטינים, תביעה לביטול הסכם מתנה ותביעה כספית לעניין
4 פרשנות הסכם הפרידה של הצדדים, והכל כפי שיפורט להלן.
- 5 1. הצדדים נישאו בשנת 2007 והתגרשו ביום 8.3.21. במהלך נישואי הצדדים נולדו הקטינים, ע' בן
6 כארבע עשרה וד' בת אחת עשרה.
- 7 2. במועד הפרידה בשנת 2020, התגוררו הצדדים בדירה שכורה ב--- (להלן: "**הדירה השכורה**").
8 האם עזבה את הדירה השכורה ביום 8.9.20, והאב נותר להתגורר בה, ומתגורר בה עד היום.
- 9 3. הצדדים כבר למעלה מארבע שנים חולקים עם הקטינים זמני שהות שווים.
10 4. לאב אלו נישואין שניים, ומנישואיו הראשונים הוא אב לבן נוסף יליד --- אשר מתגורר רק בביתו
11 ולא מתקבלים עבורו מזונות מאימו (האב צירף את הסכם המשמורת על הבן הנוסף לפיו הוא
12 המשמורן הבלעדי על הבן הנוסף, נספח א' לתצהיר העדות הראשית (להלן: "**תע"ר**") של האב).
13 בנוסף הוא אב לבת נוספת, לאמה הוא משלם מזונות בגובה 1,930 ₪ מידי חודש (פירוט תשלומי
14 המזונות ופסק הדין בעניין מזונות הבת הנוספת מופיע בנספחים ט' וכ"ג לתע"ר האב). כיום
15 מזונות הבת הנוספת עומדים על שליש.
- 16 5. טרם נישאו הצדדים, ביום 26.8.07, נחתם בין הצדדים הסכם ממון שאושר ע"י הנוטריון יהודה
17 קפלן. הצדדים לא חלוקים על תוכן ההסכם (להלן: "**הסכם ממון**"). במסגרת הסכם הממון
18 הוחרגה מהנכסים המשותפים הדירה הרשומה ע"ש האב והידועה כגוש --- חלקה --- הנמצאת
19 ברחוב --- (להלן: "**דירת האב**"). הוסכם בהסכם כי האב יישא במלוא ההוצאות בהקשר לדירת
20 האב. בנוסף, הוסכם, כי במידה והדירה הנ"ל תימכר לצורך רכישת דירה עבור בני הזוג, חלקה
21 היחסי של שווי דירת האב, כולל המשכנתא, בדירה החדשה שתירכש, לא יאוזן בין הצדדים והוא
22 יהיה בבעלותו הבלעדית של האב, כאשר החלק העולה על חלקה היחסי של דירת האב, בדירה



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 החדשה שתירכש, יחולק בין הצדדים בחלקים שווים. עוד הסכימו הצדדים כי תכולת הדירה
2 שצורפה כנספח להסכם, תיוותר בידי האב, הוסכם כי התנאים וההטבות הסוציאליות של כל צד
3 יוותרו בידי, והרכב הרשום ע"ש האב. בנוסף, הסכימו הצדדים כי במידה והצד האחר ירצה
4 להתגרש, הם מתחייבים לשתף פעולה (הסכם הממון צורף כנספח ח' לתע"ר האם).
- 5 תחילה התגוררו הצדדים בדירת האב ולאחר מכן דירת האב הושכרה, והצדדים עברו לגור
6 בשכירות. בהמשך דירת האב נמכרה ונרכשה דירה חדשה ברחוב --- (להלן: "הדירה
7 שבמחלוקת"). הדירה שבמחלוקת רשומה ע"ש שני הצדדים יחד עם כל חברי קבוצת הרכישה,
8 כאשר תהליך רישום הדירה בטאבו טרם הושלם.
- 9 במועד פרידת הצדדים התגוררו הצדדים בדירה השכורה, והאם עברה מהדירה השכורה להתגורר
10 בבית הוריה.
- 11 החל מיום 1.9.21 שוכרת האם דירה אחרת למגוריה, והאב ממשיך עד היום להתגורר בדירה
12 השכורה בה התגוררו הצדדים יחד.
- 13 השתלשלות ההליכים בתיק ועובדות נוספות
- 14 ביום 28.6.20 פתחה האם בהליך יישוב סכסוך (י"ס 65289-06-20).
- 15 ביום 5.7.20 חתמה האם על תצהיר מתנה שאומת במשרדו של עוה"ד ונוטריון ת' (להלן: "עוה"ד
16 ת"), במסגרתו העבירה האם ללא תמורה לאב את כל זכויותיה בדירה שבמחלוקת. בנוסף, באותו
17 מעמד, חתמה האם על ייפוי כוח בלתי חוזר בהקשר הדירה. ההסכם לא נחתם במסגרת הליכי
18 יישוב הסכסוך (להלן: "הסכם המתנה") (תצהיר המתנה וייפוי הכוח הבלתי חוזר צורפו כנספחים
19 כ"ב לתע"ר האם).
- 20 ביום 28.7.20 ערכו ביניהם הצדדים, בכתב ידה של האם, הסכם לפיו אישר האב כי קיבל מהאם
21 שיק ע"ס 6,000 ₪ בגין שכירות הדירה, כאשר האב התחייב כי במידה ונכנסים שוכרים לדירה
22 במקומם אזי יחזיר את הסכום לאם. בנוסף הסכימו הצדדים כי כל החשבונות בהקשר הדירה
23 שהגיעו עד ליום 28.7.20 ישולמו ע"י האם, כאשר במידה ונשארים בדירה גם בחודש 9/20 חלוקת
24 ההוצאות תהא לפי 60% האב ו-40% האם. עוד הסכימו הצדדים כי החל ממועד יציאת האם
25 מהדירה, ישולמו החשבונות חצי-חצי ולאחר מכן ביחס של 60% האב ו-40% האם (להלן: "הסכם
26 הפרידה"). הסכם הפרידה לא נוצר במסגרת ההליך ליישוב סכסוך אלא על ידי הצדדים עצמם.
- 27 ביום 9.8.20 ניתן לאם צו מניעה זמני, המורה לאב להימנע מלבצע כל שינוי במצב הזכויות בדירה
28 שבמחלוקת. הצו נותר על כנו בשל הסכמת האב. הליך יישוב הסכסוך נסגר ביום 16.9.20 לבקשת
29 הצדדים וללא הסכמות.
- 30 בדיון בעניין שנערך ביום 22.9.20 קבע בית המשפט (כב' הרשמת, כתוארה אז, י' שקדי-שץ) כי
31 הצו יותר על כנו. לאחר סגירת ההליך ליישוב סכסוך, הגישה האם בקשתה הנ"ל במסגרת התיק
32 העיקרי, וביום 1.12.20 נערך בעניין דיון במעמד שני הצדדים, ובאותו יום ניתנה החלטה, והוארך
33 תוקף הצו והאב חוייב בהוצאות משפט.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

14. ביום 19.10.20 הגישה האם שלוש תביעות – תביעה למשמורת וחלוקת זמני שהות (תלה"מ 33570-10-20), תביעה לביטול התחייבות/מתנה (תלה"מ 33626-10-20) ותביעת מזונות (תלה"מ 33646-10-20).
15. דמי המזונות הזמניים עבור שני הקטינים הועמדו ביום 17.11.20 ע"ס 900 ₪. במסגרת ההחלטה הועמדו צרכי הקטינים ע"ס 2,250 ₪ לכל קטין. במסגרת ההחלטה לא נפסקה השתתפות האב במדור הקטינים בבית האם בשל העובדה כי האם התגוררה אותה עת בבית הוריה.
16. ביום 6.1.21 הגישה עו"ס לסדרי דין תסקיר משמורת וזמני שהות בעניין המשפחה. בהתאם לתגובות הצדדים על התסקיר התרשמתי כי הצדדים הגיעו להסכמות על זמני שהות למעט הסכמה לגבי יום חמישי המתחלף. ביום 25.7.21 נתתי להמלצות תוקף של החלטה.
17. ביום 25.7.21 קבעתי כי ככל והאם תצטרף הסכם שכירות תקף, תקבל האם סך מוערך נוסף בגובה 300 ₪ עבור דמי המדור שיצטרף לדמי המזונות הזמניים (דהיינו מזונות הקטינים יעמדו ע"ס 1,200 ₪).
18. ביום 31.10.21 נתתי תוקף של החלטה להמלצות תסקיר עו"ס לסדרי דין מיום 5.10.21 בעניין זמני שהות של הצדדים עם הקטינים.
19. בהיעדר הסכמות בין הצדדים, מונתה לקטינים אפוטרופסה לדין, שהגישה ביום 13.12.21 את מסקנתה התומכת בכך כי זמני שהות של הצדדים עם הקטינים, ובעיקר הקטינה ד', יהיו שווים.
20. הצדדים הגישו תצהירי עדות ראשית.
21. ביום 12.1.22 הגישה האם תביעה כספית בעניין הסכם הפרידה (תלה"מ 27981-01-22), האם העמידה את סכום התביעה ע"ס 21,680 ₪.
22. ביום 16.1.22 הגיש האב תמלילי שיחות שערך עם האם בימים 10.7.20, 12.7.20 ו-28.7.20, תמלילי השיחה הוגשו גם בעותק שמע ללשכתי וכן לב"כ האם (וזאת כאשר תצהיר המתנה נערך ביום 5.7.20).
23. ישיבת הוכחות התקיימה בהקלטה ביום 31.5.22 במסגרתה נחקרו הצדדים על התע"ר מטעמם וכן נחקר עוה"ד ת'.
24. ביום 30.1.23 דחיתי בקשת האם להגדלת מזונות הקטינים.
25. בחודש 6/23 ובהתאם להסכמת הצדדים, הגישו שני הצדדים מסמכים נוספים ומשלימים לעניין מצבם הכלכלי והכנסתם (המסמכים המשלימים יכוננו להלן: "המסמכים המשלימים").
26. ביום 11.6.23 התקיימה ישיבת הוכחות נוספת בהקשר תיק המזונות לאחר שהושלמו מסמכים בהקשר זה.
27. סיכומי הצדדים הוגשו. דחיתי בקשת האם להגשת סיכומי תשובה.

תיק זמני שהות

טענות האם



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 האם טענה כי בפועל הצדדים מקיימים מזה שלוש שנים חלוקת זמני שהות שווה ואחריות הורית .28
- 2 משותפת במסגרתה הקטינים שוהים בימים א'+ ג' אצל האם, ימים ב' + ד' אצל האב, כל סופ"ש
- 3 שני מיום שישי ועד ליום א' ישירות למוסד החינוכי, ויום חמישי מתחלף, דהיינו הקטינים שוהים
- 4 עם ההורה אשר איתו הם לא שוהים בסופ"ש.
- 5 האם לא מתנגדת להמשיך לנהוג עפ"י ההסדר הנ"ל, אך מבקשת הוראות נוספות לעניין חופשת .29
- 6 הקיץ, ולכל הפחות שבחודש אוגוסט יחולקו הימים על בסיס שבוע שבוע, ממוצ"ש עד מוצ"ש, בין
- 7 ההורים. כן ביקשה לקבוע כי אירועים משפחתיים מקרבה ראשונה גוברים על זמני השהות, ויש
- 8 להודיע על כך שבעה ימים מראש, כן ביקשה כי כל מפגש שיבוטל למי מהצדדים, יתואם כנגדו
- 9 מפגש חלופי באותו היקף ואופי, בתיאום מול ההורה השני, בתוך 14 ימים מיום הביטול, אם לא
- 10 הוסכם אחרת בין הצדדים.

טענות האב

- 11
- 12 האב לא התייחס באופן נפרד לתביעה בעניין זמני השהות, ובמבוא טען כי סוגיית המשמורת כבר .30
- 13 הוכרעה בעצם קיומם של זמני שהות שוויוניים מזה שלוש שנים. האב לא התייחס לבקשותיה של
- 14 האם.

דיון והכרעה

- 15
- 16 התרשמתי כי שני הצדדים מסכימים על כך כי זמני השהות הקיימים, הם המתאימים למשפחה .31
- 17 בצורה הטובה ביותר, על כן, ובהתאם לחוות דעת גורמי הרווחה שניתנו במהלך ניהול הליך זה,
- 18 לא ראיתי לנכון לשנות מזמני שהות אלה.
- 19 בהתאם לאמור לעיל, אני קובעת כי זמני השהות הקיימים במסגרתם הקטינים **שוהים באופן** .32
- 20 **שווה עם שני הוריהם**, יהיו זמני השהות הקבועים. דהיינו הקטינים ישהו עם אמם בימים ראשון
- 21 ושלישי, ועם אביהם בימים שני ורביעי, בנוסף, הקטינים ישהו בימים שישי ושבת עד ליום ראשון
- 22 בבוקר (עד לתחילת המסגרת החינוכית) עם כל אחד מהוריהם לסירוגין. בנוסף, ישהו הקטינים
- 23 בימי חמישי אצל ההורה בביתו לא שהו בסוף השבוע (להלן: "**זמני השהות**").
- 24 לבקשת האם, ובהיעדר התייחסות מטעם האב, אני קובעת כי בחודש אוגוסט ישהו הקטינים .33
- 25 בבית כל אחד מהוריהם על בסיס שבוע – שבוע, כאשר שבוע יחל ממוצ"ש עד מוצ"ש.
- 26 אני קובעת כי האחריות ההורית של הצדדים על הקטינים תהא **שווה**. .34
- 27 שני הצדדים הינם ההורים של הקטינים, וזכאים להיות חלק מאירועים משמעותיים בחייהם .35
- 28 כגון: ימי הולדת, מסיבות, טקסים ואירועים אחרים במסגרת החינוכית וכן בימי הורים או
- 29 בבדיקה רפואית משמעותית, בנסיבות אלה ההורה שאלה זמני השהות שלו, לא ימנע מההורה
- 30 השני קשר וקרבה למי מהקטינים.
- 31 בנוסף, ככל ולמי מהצדדים יש אירוע משפחתי שהוא מעוניין שהקטינים ייטלו בו חלק או ככל .36
- 32 ומי מהצדדים ירצה לקחת את הקטינים לחופשה הארוכה מזמני השהות בשגרה או בימי החופש
- 33 הגדול, הצדדים בשיתוף פעולה יחליפו ביניהם באופן חריג את זמני השהות. על הצדדים לנהוג



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

1 האחד כלפי השני בכבוד ולזכור כי טובתם של הקטינים היא קשר מיטיב עם שני הוריהם. על
 2 ההורה המבקש לשנות את זמני השהות באופן חד פעמי מסיבות אלה, להודיע להורה השני על כך
 3 לכל הפחות 7 ימים לפני קיום האירוע או האילוץ. ככל וההורה שזמני השהות שלו עם הקטינים
 4 הופחתו, מעוניין להשלים מפגש חלופי באותו היקף ואופי, על הצדדים לתאם מועד השלמת מפגש
 5 בתוך 14 ימים מיום ביטול המפגש.

התביעה לביטול הסכם המתנה

- 6
 7 תביעה זו מתייחסת לביטול הסכם המתנה, במסגרתו חתמה האם, בפני עוה"ד ת', על תצהיר .37
 8 שאומת על ידי עוה"ד ת', במסגרתו העבירה האם ללא תמורה לאב את כל זכויותיה בדירה
 9 שבמחלוקת. תצהיר המתנה נחתם לאחר שנפתחו הליכי יישוב הסכסוך, כאשר במסגרת ההליכים
 10 בתיק היישוב סכסוך האם הייתה מיוצגת ע"י באת כוחה הנוכחית (אין מחלוקת כי ב"כ האם לא
 11 נכחה עת חתמה האם על תצהיר המתנה). יחד עם תצהיר המתנה, חתמה האם גם על ייפוי כוח
 12 בלתי חוזר לב"כ החברה המשכנת בעניין העברת זכויותיה בדירה שבמחלוקת ע"ש האב, גם ייפוי
 13 הכוח הנ"ל אומת ע"י עוה"ד ת' (נספח כ"ב לתע"ר האם).
 14 אין מחלוקת כי הדירה שבמחלוקת **רשומה על שם שני הצדדים** יחד עם כל חברי קבוצת הרכישה,
 15 כאשר תהליך רישום הדירה בטאבו טרם הושלם. בנוסף, אין מחלוקת כי שני הצדדים רשומים
 16 כלווים במסמכי המשכנתא, והאב הוא מי שנשא בתשלומי החזר המשכנתא.
 17 כיום הדירה שבמחלוקת מושכרת, כאשר האב נוטל לכיסו את מלוא דמי השכירות, מהם הוא
 18 מכסה את תשלומי המשכנתא וההפרש נותר בידיו.
 19 לדירה שבמחלוקת יש, כאמור, התייחסות בהסכם הממון במסגרתו הסכימו הצדדים :

4. הצדדים מצהירים בזאת, כי בנוסף לאמור בחוק הרי הנכסים והפירות מהם, כמפורט להלן, לא יאוחזו בין הצדדים ויהיו כבעלותו הבלעדית של האיש בלבד, והאישה לא תהיה זכאית לכל זכויות או חלק בהם:

א. דירה הרשומה על שם האיש והידועה כגוש [] חלקה [] והנמצאת ברחוב [] (להלן: "הדירה"). מובהר בין הצדדים, כי את תשלומי החזר המשכנתא הרובצת על הדירה ישלם האיש. כמו כן ישלם האיש כל הוצאה הקשורה באחזקה השוטפת של הדירה, כמו גם בכל שיפוץ עתידי שייעשה בדירה.

עוד מובהר בין הצדדים, כי אם "הדירה" תימכר לצורך רכישת דירה חלופית עבור בני הזוג, חלקה היחסי של שווי הדירה, כולל המשכנתא, בדירה החדשה שתירכש, - לא יאוחזו בין הצדדים והוא יהיה כבעלותו הבלעדית של האיש, ולאשה לא תהיה כל זכות בחלק זה. החלק העולה על חלקה הנ"ל של "הדירה", בדירה החדשה שתירכש, יחולק בחלקים שווים בין בני הזוג.

20 כן מסכימים הצדדים, ולמען ההדגשה, בנוסף לאמור לעיל, כי כאם תושכר הדירה הרי הפירות מהשכרה זו יהיו של האיש במהלך השוטף של חיי הנישואין, ופירות אלה לא יאוחזו במסגרת איזון המשאבים לפי הדין.

21 (הסכם הממון צורף כנספח ח' לתע"ר האם).
 22
 23



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

	<u>טענות האם</u>
1	
2	41. האם טענה כי האב הוא שקרן שלא בוחל בשום אמצעי, לרבות מתן עדות שקר, מרמה, הסתרת
3	מידע ונכסים, שימוש בכספיה לצרכי מגוריו הבלעדיים, ביזוי בימ"ש וביה"ד הרבני, כאשר האב
4	פועל רק על פי טובתו האישית, ותוך התעשרות על חשבון האחר בדרך של שקר ועושק של ממש.
5	42. האם טענה כי ביום 5.7.20, ללא שראתה את ההסכם ממון, שכלל לא היה מצוי בידה, ללא כל
6	הודעה מוקדמת, לקח אותה האב למשרדו של עוה"ד ת' כדי לחתום על מסמכי הענקת זכויותיה
7	בדירה המשותפת לאב. לטענתה, האב דאג לבייביסיטר לקטינים ומיד עם שובה מהעבודה לקח
8	אותה לעורך הדין.
9	43. עוד טענה, כי מחקירת עוה"ד ת' עולה כי האב שוחח עם עוה"ד ת' לפני הפגישה, בעוד היא כלל
10	לא שוחחה איתו. עוד טענה, כי האב הציג את העניין בתור העברת מתנה "מאשתו אליו בהסכמה"
11	וזאת בזמן שהחלו כבר בהליך הגירושין, ימים ספורים לאחר שגילתה על רומן ממושך וסוער בין
12	האב לאישה זרה.
13	44. עוד טענה, כי ביום 7.7.20 הגיע האב לפגישת מו"מ במשרד ב"כ האם, ועדיין סירב להציג בפני
14	האם או בפני באת כוחה עותק של ההסכם ממון.
15	45. עוד טענה האם, כי האב נשא לבדו בתשלום שכ"ט של עוה"ד ת', ולא סיפר לו בשום שלב כי
16	הצדדים בהליכי גירושין או שמתנהל כבר תיק גירושין בבית המשפט או שהאם מיוצגת ע"י עורך
17	דין מטעמה.
18	46. האם טענה כי הוכח כי המסמכים היו מוכנים מראש לחתימתה, לא הוסברו לה בע"פ ההשלכות
19	של החתימה על מסמך ייפוי הכוח או על תצהיר המתנה. לטענתה, היא חתמה על המסמכים במצב
20	נפשי ירוד, כאשר האדמה רועדת תחת רגליה – המשפחה מתפרקת ובעלה מקיים זוגיות עם אישה
21	אחרת.
22	47. בנוסף, טענה, כי יצאה לאחר חתימתה על מסמכי המתנה מעוה"ד ת' ללא שקיבלה העתק
23	מהמסמכים עליהם חתמה.
24	48. האם טענה כי עוה"ד ת' התחמק ממתן תשובה לשאלה אם היה מסכים לערוך את מסמכי המתנה
25	לו היה יודע כי הצדדים נמצאים בהליכי גירושין.
26	49. האם טענה כי עוה"ד ת' פעל אך ורק בשם האב, ולא ייצג את הזכויות והאינטרסים שלה, לא ניתן
27	לה הסבר בעל פה על המסמכים, לא ניתנו לה העתקים, תוכן ההסכם קצר ולקוני, ואין בו הוראות
28	בסיסיות המבטיחות את האם, כגון מועד סילוק המשכנתא המשותפת ע"י האב, מועד גריעת האם
29	מהמשכנתא, כאשר היקף המשכנתא עומד ע"ס כ-1,000,000 ₪.
30	50. האם טענה כי עוה"ד ת' הגיע לחקירתו הנגדית לאחר תדרוך והכנה מצד האב, כאשר כראיה לכך
31	היא הצביעה על כך כי בידי עוה"ד ת' היו פרוטוקולים של דיונים מתיקי הצדדים.
32	51. האם טענה כי היה מצופה כי עוה"ד ת' ישמור על יושרה ויתן עדות באופן אובייקטיבי על סמך
33	ניסיונו, זכרונו ומקצועיותו האישית, מבלי לקבל לפני עדותו מידע חסוי.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 האם הדגישה כי נכון ליום החתימה אצל עוה"ד ת', לא היה בידיה העתק ההסכם ממון, והאב .52
- 2 אישר כי גם ביום 7.7.20 סירב להציג המסמך בפניה. לטענתה, עותק ההסכם ממון הועבר בדוא"ל
- 3 מאת ב"כ האב לבאת כוחה לראשונה ביום 17.7.20, על כן, אין מחלוקת כי במועד החתימה לא
- 4 היה בידיעתה של האם כי יש לה זכויות ברכוש הצדדים, שכן האב חזר באוזניה כי עפ"י ההסכם
- 5 כל הרכוש הוא שלו.
- 6 האם טענה כי אין מחלוקת כי עפ"י חוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג-1973 (להלן: "**חוק יחסי**
- 7 **ממון**"), כל הסדר רכושי, ובפרט חלוקת רכוש בין בני זוג, ערב פרידה/גירושין, ייעשה באישור
- 8 בימ"ש בלבד ולא במחטף, ולא בכדי, מחוייבים הצדדים להגיע פיזית לדיון בפני בימ"ש לאישור
- 9 הדברים וזאת בכדי לוודא את גמירת הדעת והבנת הדברים עליהם חתמו. האם הפנתה לפסיקה
- 10 על חשיבות הדרישה לאישור ההסכם בפני בימ"ש.
- 11 האם טענה כי האב ארגן הכל כדי שייפוי הכוח הבלתי חוזר ייחתם, והאם חתמה על ייפוי כוח .53
- 12 בלתי חוזר שייפה כוחו של עוה"ד דורון אריאל, המשמש כעורך דין של החברה המשכנת לדירה
- 13 שבמחלוקת ושבמשרדו מתנהל פנקס הרישום הזמני. לטענתה, האב רצה לזרז עניינים וידע
- 14 שלקחת אותה למרכז לחתום בפני עוה"ד אריאל זאת משימה בלתי אפשרית, ועל כן, מצא עורך
- 15 דין אחר אשר יחתים אותה על ייפוי הכוח בשביל המשרד במרכז.
- 16 בהקשר התמלילים, האם טענה כי האב ציטט בטענותיו מתוך שיחות סלון שנערכו בין הצדדים, .54
- 17 כאשר הציטוט היה חסר והוצא מהקשרו, כאשר יש לזכור כי אותה תקופה היא הייתה המומה
- 18 ומופתעת מהגילוי על הרומן של האב.
- 19 האם טענה כי האב זמם לנשל אותה, ועל כן, מלכתחילה ובכוונה הקליט שעות של שיחות סלון, .55
- 20 וזאת כדי לכסות מהלכיו, תוך שהוא מכוון את השיחה ומנתבה לאינטרסים הסמויים שלו ומתיש
- 21 את האם ערב אחר ערב.
- 22 האם ביקשה להצהיר כי מסמכי העברת הזכויות הם בטלים, בשל העובדה כי נחתמו תחת לחץ, .56
- 23 וכן בשל השקרים שהובילו לחתימה עליהם.
- 24 עוד טענה כי יש לבטלם בשל האיומים שהפעיל עליה ביחס לקטינים וסירובו להציג בפניה את .57
- 25 ההסכם ממון.
- 26 האם טענה כי לפי חוק המתנה, תשכ"ח-1968 (להלן: "**חוק המתנה**") עומדת לה זכות לבטל מתנה .58
- 27 אשר רישומה לא הושלם. האם טענה כי לא ייתכן כי על דעת עצמה רצתה לתת לאב מתוך
- 28 הסכמתה החופשית מתנה, כך סתם, שעה שהוא התגלה כגבר בוגדני, וכל עולמה קרס עליה.
- 29 האם טענה כי היא עומדת בכל התנאים אשר נקבעו בחוק ובפסיקה לביטול המתנה – האב לא .59
- 30 שינה מצבו בהסתמך על ההתחייבות, התנהגותו הנלווה של האב כלפיה ומצבה הכלכלי שלה
- 31 במסגרתו היא משתכרת שכר מינימאלי, כאשר היא יצאה מהנישואים ללא כל רכוש. היא שבה
- 32 וטענה כי הוטעתה ורומתה ע"י האב, ולא קיבלה עותק מהסכם הממון. עוד טענה כי המסמך נערך
- 33 בהיעדר רצון חופשי, מחשש או יחסי תלות, כאשר האב ניצל את מצבה הנפשי, והיא חששה שהוא
- 34 ייקח ממנה את הקטינים.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 האם טענה כי חלקה הקטן מדירת המגורים הוא רכושה היחיד, ויש להורות על ביטול ההתחייבות
2 ליתן מתנה ולהותיר הזכויות בדירה על שמה ולאפשר הגשת הליך פירוק שיתוף.
- 3 טענות האב
- 4 האב טען כי לאם אין כל זכויות בדירה שבמחלוקת.
5 האב טען כי לאחר הנישואין גרו בדירה שבבעלותו ב---, ולאחר כשנתיים הדירה הושכרה והם
6 עברו לדירות שכורות. לטענתו, האם הודתה כי האב הקפיד על הפרדה רכושית.
7 האב טען כי בשלב מסוים נמכרה הדירה שבבעלותו ונקנתה דירה אחרת ב--- (היא הדירה
8 שבמחלוקת) שנרשמה בבעלות שני הצדדים בשל טעות רישום טכנית של מנהלי קבוצת הרכישה
9 שהוסיפו את שם האם בטעות כפי הופיעה בת.ז. שלו כאשתו. לטענתו, האם הייתה מודעת לטעות,
10 האב טען כי הדירה עודנה רשומה עם חברי כל הפרויקט בטאבו, 245 חברים, ועדיין איננה רשומה
11 ע"ש הצדדים, תהליך שקורה למעלה מחמש שנים ועתיד להימשך שנים נוספות.
- 12 האב טען כי האם הסכימה וידעה כל השנים שאם תירכש דירה מכספי דירת האב טרם נישואיהם,
13 לא יהיה לה חלק בדירה. האב טען כי בהתאם משק הבית נוהל בהפרדה רכושית בשני חשבונות
14 נפרדים לאורך כל השנים, כאשר האב שילם את תשלומי הדירה שבמחלוקת מכספי דירתו
15 הקודמת וכן את המשכנתא כולה והוצאות הדירה השוטפות. האב טען כי לא בכדי תשלום
16 המשכנתא יורד כולו מהחשבון בבנק --- בבעלותו כלווה ראשי, למרות שהאם רשומה כלווה
17 במשכנתא באופן טכני בלבד, וזאת כי במועד לקיחת המשכנתא, הבנק ביקש להוריד את הסיכון
18 שלו עצמו בכך שתצורף האם להתחייבות ובכך לאפשר לאב לקבל ריבית נמוכה יותר בקבלת
19 המשכנתא.
- 20 האב טען כי ההפרדה הרכושית ביניהם נשמרה בהקפדה יתרה, כאשר כל תשלומי המשכנתא
21 שולמו מחשבון האב בהתאם להסכם הממון. האב טען כי במועד רכישת הדירה לא האמין שהאם
22 מתכננת להתגרש ממנו ותנסה להשתלט על הדירה שבמחלוקת, כאשר לא היה לה בה כל חלק
23 ותרומה, כאשר הוא הסכים לצרופה כלווה רק כדי לקבל תנאי השבת ריבית טובים יותר, וכאשר
24 מדובר במשכנתא בגובה 921,000 ₪ ל-30 שנה, מדובר בהבדל משמעותי.
- 25 האב טען כי מהרגע הראשון נשא לבד באופן מלא בכל הוצאות הדירה, קנייתה, תשלומי
26 המשכנתא ותחזוקת הדירה, כאשר לאם מעולם לא הייתה נגיעה או שותפות בנוגע אליה, אפילו
27 לא בשקל בודד. (האב צירף דיווח על אירוע שריפה בדירה מיום 27.7.21 וכן חשבונית החלפת דלת
28 הכניסה כנספחים כ"ה וכ"ו לתע"ר).
- 29 האב טען כי דמי השכירות אינם מותירים עודף על תשלום המשכנתא, להפך, עדיין יש חוסר רב
30 של עשרות אלפי שקלים בהחזר ההוצאה הראשוני מרכישת הדירה. האב הסביר כי כדי להביא
31 את הדירה להיות ראויה להשכרה, הוא נדרש להוציא סכום נוסף בגובה 96,644 ₪ על מנת להתקין
32 מזגן, לעשות הנמכות תקרה וכו'. האב טען כי בתע"ר מטעמו הוא הראה סיכום הוצאות רכישת
33 הדירה מהקבלן, כאשר כל ההוצאות מומנו על ידו, האב הפנה לעמ' 40 לתע"ר.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 האב טען כי האם לא רצתה להיות מעורבת בתהליך ליווי ובניית הדירה במשך כל השנים, בגלל .69
- 2 שידעה והסכימה כי אין לה כל חלק בדירה. לטענתו, האם הודתה בחקירתה הנגדית כי לא שילמה
- 3 שקל על הדירה, לא ידעה מה עלות הדירה, לא ידעה להגיד על עלות אבזור הדירה, טענתה כי
- 4 הדירה נועדה להשקעה, היא לא הייתה מעוניינת לגור בה וכן טענה כי הדירה נקנתה מאחורי גבה.
- 5 בנוסף, האב טען כי האם הודתה שההפרש בין דמי השכירות והמשכנתא הלך לחשבון האב. .70
- 6 האב טען כי לא עשה רווחים מהשכרת הדירה בבעלותו, ולא נותרה יתרה כספית אלא להפך, .71
- 7 השכירות איננה מכסה את הלוואת המשכנתא על הדירה בתוספת הוצאות התחזוקתיות, ואף
- 8 איננה משאירה מרווח לכיסוי הוצאות בלתי מתוכננות גדולות בדירה, כגון השריפה והחלפת
- 9 הדלת משנת 2021, וכן הוצאות המשכנתא בנוסף להלוואת הגישור, ביטוח משכנתא והוצאות
- 10 תחזוקת הדירה המגיעות בשנה ל-6,070.5 ש"ח לחודש כאשר הדירה מושכרת ב-4,700 ש"ח. האב טען
- 11 כי צירף טבלאות בעניין זה לתע"ר מטעמו. האב טען כי צו המניעה שהוציאה לו האם גורם לו נזק
- 12 עצום והפסדים כספיים במאות אלפי שקלים, לטענתו הוא כבר אינו יכול לעמוד בתשלומי
- 13 המשכנתא המאמירים ונאלץ לספוג תשלומי ריביות עצומות לריק בלי יכולת לממש את נכסו.
- 14 האב טען כי לא ברור על סמך מה טענה האם לשווי הדירה, האב טען כי הסכם תיווך אינו קובע .72
- 15 את שווי הדירה אלא רק את רצון המוכר בתמורה לדירה כדי למקסם את רווחו, האב טען וצירף
- 16 אסמכתה כי דירה הדומה לדירה שלו נמכרה בסך של 1,840,000 ש"ח (האב צירף הנתון כנספח ל"ז
- 17 לתע"ר מטעמו).
- 18 האב טען כי נטל ההוכחה להוכיח שווי הדירה מוטל על האם. האב טען כי לדירה אין שבח נוכח .73
- 19 עלותה.
- 20 האב טען כי לא בכדי העבירה האם אליו את הזכויות בדירה מרצונה החופשי. הדירה עלתה לו .74
- 21 2,426,558 ש"ח לערך, והאם הבינה שאין על מה להתעקש, שכן מדובר בחישוב כלכלי לגיטימי לאור
- 22 ההסכם ממון ובהתאם להסכמות עם האב בסוגיה זו משך כל תקופת הנישואין (האב הפנה
- 23 לנספחים ל"ו, ל"ד ול"ט לתע"ר מטעמו).
- 24 האב טען כי אין ספק כי עוד לפני יום 17.7.20 ידעו האם ובי"כ האם כי האם חתמה על תצהיר .75
- 25 העברת הזכויות ועל ייפוי הכוח הבלתי חוזר מרצונה החופשי של האם. לטענתו, יש לדחות את
- 26 טענת האם כי רק לאחר קבלת העתק הסכם הממון ביום 17.7.20 למדה לראשונה באת כוחה על
- 27 החתימה על המסמכים, האב טען כי מדובר בשקר שחזרה עליו האם לאורך כל ההליך.
- 28 האב טען כי טענות האם בתביעה לביטול הסכם המתנה הומצאו לצורך הליך זה. .76
- 29 האב טען כי בבקשת האם לאיסור דיספוזיציה מתחילת חודש 8/2020 וכן בדיון שהתקיים, לא .77
- 30 הועלו טענות האם כי לא הבינה על מה היא חותמת, ואלה נולדו רק במסגרת התביעה.
- 31 האב טען כי לא בכדי מתעלמת עוה"ד צור, באת כוחה של האם, מתכתובת שלה עם עוה"ד ת' .78
- 32 מהימים 15.7.20 ו-16.7.20. האב טען כי מדובר בהסתרה מכוונת של מסמכים רלוונטיים לתביעה.
- 33 האב טען כי החתימה על מסמכי המתנה הייתה כאשר האם כבר הייתה מיוצגת.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 האב טען כי הוא והאם ניהלו ארבעה ערבי שיחות על ההסדרים ביניהם, ומידי ערב הקטינים היו .79
- 2 בבית הורי האם, כדי שהם יהיו פנויים, האב טען כי כך היה גם במוצאי שבת של יום 4.7.20, יום
- 3 לפני חתימת האם אצל עוה"ד ת' על וויתורה על הדירה. האב טען כי הקטינים לנו אצל הורי האם
- 4 וביום שלמחרת, 5.7.20, האם חזרה מעבודתה והגיעה עם האב למשרדו של עו"ד ת' לביצוע
- 5 החתימה עליה סיכמו ברוח טובה, בידיעה גמורה ומרצונה החופשי, ללא הפעלת כל לחץ או הטעיה
- 6 כפי שנטען.
- 7 האב טען כי האם חתמה עפ"י רצונה על וויתור זכויות בדירה, משום שידעה כי לא הייתה כוונת .80
- 8 שיתוף בדירה, אשר נקנתה מכספיו של האב. האב טען כי הגירושין עלו על הפרק במשך כל שנה
- 9 ב-11 שנים האחרונות של הקשר הזוגי ביניהם, כך שחוץ מטעות טכנית לא הייתה כל סיבה לרשום
- 10 את הזכויות ע"ש האם.
- 11 האב הפנה לסתירות שעלו בגרסתה של האם בעניין המועד הנטען על ידה בו ידעה באת כוחה על .81
- 12 המסמכים שחתמה אצל עוה"ד ת'. כמו כן, טען כי האם הודתה כי כבר יומיים לאחר שחתמה על
- 13 המסמכים בפני עוה"ד ת', היא באה אל עוה"ד לקחת את העתקי המסמכים החתומים.
- 14 האב הפנה לדבריה של האם, שבעה ימים לאחר שחתמה אצל עוה"ד ת', כפי שתועדו בשיחה .82
- 15 המוקלטת, בהם האם מודה כי היא הסכימה לכך מרצונה החופשי (הפנה לנספח ב' לתע"ר
- 16 מטעמו).
- 17 האב טען כי האם היא אישה משכילה, בעלת שני תארים ראשונים ב--- וב---, חזקה ודעתנית, .83
- 18 ואינה ניתנת לשכנוע בדבר שאינה רוצה ומאמינה בו. בנוסף, טען כי יש לה השכלה --- רחבה
- 19 כעובדת בנק --- במשך כשלוש שנים, כך שהיא איננה יכולה לטעון שלא ידעה מה המשמעות של
- 20 חתימה על יפוי כוח אצל נוטריון להעברת זכויות, שעה שהחתימה מאות לקוחות של בנק --- על
- 21 יפוי כוח מידי יום.
- 22 האב טען כי בניגוד לטענת האם, עוה"ד ת' הסביר לאם בנוגע למסמכים עליהם חתמה, וכך עלה .84
- 23 מעדותו של עוה"ד ת'.
- 24 האב טען כי מעולם לא הפעיל על האם מכבש לחצים או איום בנוגע לקטינים במקרה של פרידה, .85
- 25 וכי מדובר בשקר מוחלט, שהומצא לצרכי התביעה.
- 26 האב טען כי האם, אשר טענה כי לא היה בידה את הסכם הממון, יכלה לפנות לעוה"ד יהודה קפלן, .86
- 27 בפניו חתמו על ההסכם ולבקש עותק מההסכם, לטענתו, הוא לא ראה את ההסכם עד אשר האם
- 28 אמרה לו שברצונה להתגרש.
- 29 האב ביקש לדחות את התביעה בעניין ביטול ההסכם על כל חלקיה, ולהורות על ביטול צו המניעה .87
- 30 וכן לחייב את האם בנוקים הכספיים, בתשלומי ריביות המשכנתא והוצאות התחזוקה שנגרמו לו
- 31 כתוצאה מצו המניעה.
- 32
- 33



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 20-10-33570 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33626 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33646 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 22-01-27981 ר' נ' ד' ח'

דיון והכרעה

תוכן הסכם המתנה

- 1
- 2
- 3 במקרה זה אין מחלוקת כי המתנה לא הסתיימה ברישום, ועל כן מדובר בהתחייבות לתת מתנה
- 4 ולא בהקניית מתנה שהושלמה.
- 5 נוכח חשיבות תצהיר המתנה לדיון, אביא להלן את עיקרי נוסח תצהיר המתנה:
- 6 **"אני הח"מ ע' ת.ז. לאחר שהוזהרתי על חובתי לאמור את האמת ועל העונשים הצפויים לי**
- 7 **בחוק שאם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:**
- 8 1. אני הבעלים של מחצית דירה ב-... ושומה כדירה מספר --- אצל משרד עוה"ד דורון
- 9 אריאל המטפל ברישום הבית המשותף ויחוד הדירות. למיטב ידיעתי הדירה תירשם
- 10 כנת חלקה --- (להלן: "הדירה").
- 11 2. אני מעבירה ללא תמורה את כל זכויותי בדירה (מחצית הדירה השייכת לי) לבעלי מ'
- 12 ת.ז. הדירה תשמש למגורים.
- 13 3. אני מצהירה, כי אין לי זכות חזרה מהתחייבותי להעביר הזכויות בדירה לבעלי.
- 14 4. אני מבהירה, כי סכמתי עם בעלי שהוא זה שיסלק המשכנתא הרובצת על הדירה...."
- 15 90. בנוסף לנוסח הסכם זה, חתמה האם על ייפוי כוח בלתי חוזר לטובת עוה"ד דורון אריאל או עוה"ד
- 16 ת' או עוה"ד ליאת סילב, לצורך ביצוע פעולות ליישום תצהיר המתנה.
- 17 91. על מנת לבחון את כוונת הצדדים להסכם המתנה, יש לבחון את נוסח ההסכם. סעיף 25(א) לחוק
- 18 החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 (להלן: "חוק החוזים") קובע:
- 19 **"חוזה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים, כפי שהוא משתמע מתוך החוזה ומנסיבות**
- 20 **העניין, ואולם אם אומד דעתם של הצדדים משתמע במפורש מלשון החוזה, יפורש החוזה**
- 21 **בהתאם ללשונו".**
- 22 92. בהתאם לפסיקה החלה, בבואנו לפרש חוזה או כל התחייבות משפטית אחרת יש להתחקות
- 23 ראשית אחר אומד דעתם הסובייקטיבי של הצדדים שערכו את המסמך ואחר **"המטרות,**
- 24 **היעדים, האינטרסים, והתכנית אשר הצדדים ביקשו במשותף להגשים"**, כאשר על אומד דעת
- 25 הצדדים ניתן ללמוד מלשון החוזה ומן הנסיבות החיצוניות האופפות אותו (ע"א 4628/93 מדינת
- 26 ישראל נ' אפרופים שיכון ויזום (1991) בע"מ, פ"ד מט(2) 265, 311 (1995)) ודנ"א 2045/05 ארגון
- 27 מגדלי ירקות אגודה חקלאית שיתופית בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד סא(2) 1 (2006) (להלן: "עניין
- 28 מגדלי הירקות").
- 29 93. במידה ואין אפשרות להתחקות אחר אומד דעתם הסובייקטיבי המשותף של הצדדים, על בית
- 30 המשפט לפרש את החוזה לפי אמות מידה אובייקטיביות, דהיינו, על פי המטרות, האינטרסים,
- 31 והתכליות שחוזה מהסוג החוזה שנכרת נועד להגשים, וזאת ובהתאם **"לאותה תכלית המשרתת**
- 32 **את העסקה שכתרו הצדדים ואשר צדדים סבירים העומדים בנעליהם של הצדדים לחוזה הנוכחי**
- 33 **מבקשים היו להשיג"** (ראו: עניין מגדלי הירקות). יודגש כי בהתאם לפסיקה, טרם יפורש החוזה



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 בצורה אובייקטיבית, על בית המשפט לפעול על מנת להתחקות אחר אומד דעתם הסובייקטיבי
- 2 המשותף של הצדדים, ובמידה ולשון החוזה מצביעה בבירור על כוונת הצדדים, אין צורך ואין
- 3 הצדקה ללכת אל מעבר לה, שכן חזקה על הלשון הברורה והמפורשת שהיא משקפת את רצונם.
- 4 עוד נקבע בפסיקה כי על בית המשפט "להישמר ככל הניתן מלקרוא לתוך החוזה תניות חדשות
- 5 תוך כדי התהליך הפרשני שמא נימצא כותבים עבור הצדדים חוזה חדש שהם מעולם לא כרתו
- 6 ושאליו מעולם לא התכוונו" (ראו: ע"א 8239/06 אברון נ' פלדה (21.12.2008), וכן ראו: ע"א
- 7 3196/01 גלמן פיני בע"מ נ' מנהל המכס והמע"מ, פ"ד נח(2) 682, 689 (2004)).
- 8 במקרה זה יש לבחון האם הבינה משמעות הסכם המתנה, מה הייתה כוונת הצדדים עת .94
- 9 חתמה האם על התצהיר ומה הרקע לחתימה זו.
- 10 טרם אתייחס לטענות האם בעניין ביטול הסכם המתנה, אבחן את זכויותיה של האם בהתאם .95
- 11 להסכם הממון שנחתם, עליו אין מחלוקת.
- 12 משמעות ההסכם ממון על הדירה שבמחלוקת ופירוט עלות רכישתה
- 13 בהסכם הממון שנחתם בין הצדדים ביום ---, טרם נישואיהם, הסכימו הצדדים כי חוק יחסי ממון .96
- 14 יחול על הזכויות ביניהם, ובחרו להחריג את דירת האב שהייתה בבעלותו טרם נישואיהם (כולל
- 15 המשכנתא המשולמת עליה), באופן בו גם אם דירת האב תימכר לצורך רכישת דירה משותפת,
- 16 שווי הדירה החדשה לא יאוזן בין הצדדים, אלא רק החלק העודף על חלקה היחסי של דירת האב
- 17 משווי הדירה שתרכש.
- 18 במקרה זה יש מחלוקת אם הדירה החדשה נרכשה עבור בני הזוג, כאשר אין מחלוקת כי הצדדים .97
- 19 כלל לא גרו בה, והאב הוא מי שנשא במלוא התשלומים הקשורים לדירה (עמ' 54-55 לפרו').
- 20 הדירה שבמחלוקת נרכשה תמורת הסכום 2,013,259 ₪, האב טען כי התשלומים עבור הדירה היו .98
- 21 כדלקמן: 953,500 ₪ הון עצמי שלו ממכירת הדירה שהייתה בבעלותו טרם הנישואין (האב צירף
- 22 אסמכתא לסכום מכר דירתו כנספח מ"ז לתע"ר מטעמו), משכנתא מבנק --- בסך 921,000 ₪
- 23 (נספח ה' לתע"ר האב), הלוואה בגובה 89,119 ₪ מבנק ---, להשלמת הון עצמי (לוח סילוקין
- 24 להלוואה, נספח ח' לתע"ר האב), 29,115 ₪ קניית מטבח לדירה (הקבלה צורפה כנספח ט"ז לתע"ר
- 25 האב), 18,664 ₪ בגין התקנת מערכת מיזוג אוויר לדירה (נספח י"ח לתע"ר האב), 2,000 ₪ הארכת
- 26 ספרינקלרים להנמכת גבס.
- 27 בהקשר זה אין מחלוקת כי המשכנתא שולמה ומשולמת מחשבונו של האב, ואל חשבון האב נכנסו .99
- 28 דמי השכירות. האב טען כי לא נותר עם רווח מדמי השכירות המתקבלים.
- 29 בהתאם לקריאת תוכן הסכם הממון, במידה והצדדים רוכשים יחד דירה חלופית עבורם, הרי .100
- 30 ששווי הדירה שבמחלוקת מעבר לשווי דירתו הקודמת של האב (שווי 935,500 ₪ מהוון להיום),
- 31 כולל המשכנתא תהיה משותפת לצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

101. דהיינו חלקה של האם משווי הדירה שבמחלוקת (בהנחה שהדירה שבמחלוקת נקנתה עבור בני הזוג) הרי שלאם היה מגיע לקבל מחצית משווי הדירה הנוותר לאחר הפחתת שווי דירת האב בהיוון להיום.
102. הוסכם כי הדירה שבמחלוקת נרכשה לצורכי השכרה ולא למגורי הצדדים.
- 5 ייצוגה של האם ע"י עורכת דנו. וסתירות בגרסתה
103. אין מחלוקת כי במועד בו חתמה האם על מסמכי המתנה וייפוי הכח הבלתי חוזר, הייתה האם מיוצגת על ידי עורכת הדין, המייצגת אותה גם כיום (ראו הודאת האם בעמ' 39 ש' 1-2 לפרו').
104. בסעיפים 47-49 לתע"ר האם, טענה האם כי ביום 17.7.20, ורק לאחר שהאב שכר שירותי עורך דין, שלח ב"כ האב עותק מההסכם ממון לבאת כוחה. לטענתה, רק באותו יום היא סיפרה לראשונה לבאת כוחה אודות המפגש במשרדו של עוה"ד ת', ולטענתה, היא כלל לא ידעה לפרט על אילו מסמכים היא חתמה ועל כן ביקשה מעוה"ד ת' העתק המסמכים.
105. בניגוד להצהרותיה הנ"ל, בחקירתה הנגדית הודתה האם כי מבדיקת ההתכתבויות שלה עם באת כוחה, כבר ביום 14.7.20 סיפרה לה שחתמה אצל עוה"ד ת' ולמחרת באת כוחה פנתה לעוה"ד ת' שלא יעשה שימוש במסמך (עמ' 36 ש' 19-22 לפרו'). בנוסף, התברר בחקירתם הנגדית של האם ושל עוה"ד ת', כי יום או יומיים לאחר תאריך חתימת הסכם המתנה (שנחתם ביום 5.7.20), פנתה האם לעוה"ד ת' וביקשה לקבל עותק מהמסמכים עליהם חתמה, ועוה"ד ת' שלח אליה את המסמכים בדוא"ל, כלומר כבר ביום 6.7.20 או ביום 7.7.20 היו בידי האם את המסמכים עליהם חתמה במשרדו של עוה"ד ת' (עמ' 38 ש' 5-21 לפרו').
106. בנוסף, מחקירתה הנגדית של האם עולה כי חרף העובדה כי קיבלה את מסמכי עסקת המתנה כבר ביום 6.7.20 או ביום 7.7.20, באת כוחה פנתה לעוה"ד ת' ביום 14.7.20 וביקשה את מסמכי הסכם המתנה, התרשמתי כי לאם לא היה הסבר מניח את הדעת לכך כי כביכול לא העבירה לעו"ד צור את מסמכי המתנה בעצמה בסמוך למועד קבלתם מעו"ד ת' (עמ' 41-40 לפרו').
107. בהקשר זה יצויין כי האב טען כי יומיים לאחר החתימה על הסכם המתנה, נערכה פגישה של שני הצדדים במשרדה של באת כוחה של האם בניסיון להגיע להסכמות, בין היתר, במסגרת אותה פגישה ניסתה באת כוח האם לבטל את הסכם המתנה, ועל כן, טען, כי יש לדחות טענות האם כי באת כוחה ידעה על הסכם המתנה רק במועד בו נשלח אליהם העתק ההסכם ממון. האב לא הוכיח טענתו הנ"ל ואולם הוכיח כי באת כוחה של האם ידעה על מסמכי עסקת המתנה לכל הפחות מיום 14.7.20 ולא כפי טענתה של האם (עמ' 37 ש' 19-23 לפרו').
108. האם טענה כי ביום בו חתמה על מסמכי המתנה, המסמכים היו מוכנים והיא פשוט חתמה (עמ' 42 ש' 15 לפרו'). לטענתה עוה"ד ת' לא אמר לה את המידע המדויק על המשכנתא, על כך שהיא אינה יכולה לחזור בה ממתן המתנה, ועל המשמעות של מעמד החתימה (עמ' 43 ש' 1-7 לפרו').
109. האם בחקירתה הנגדית לא ידעה לתת פרטים על עלות הדירה שבמחלוקת ולא על עלות אבזורה והתרשמתי כי כלל לא הייתה מעורבת בכל הקשור לדירה שבמחלוקת:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 "עו"ד נקר: כמה שילמת?
 2 ע': אני לא יודעת במדוייק, מיליון 700 בערך.
 3 עו"ד נקר: מיליון 700, יצא מהחשבון שלך?
 4 ע': לא.
 5 עו"ד נקר: לא, הבנתי, כמה שילמת משכנתא עבור הדירה ב---?
 6 ע': לא שילמתי, הוא שילם משכנתא וקיבל את השכירות של הדירה.
 7 עו"ד נקר: כמה נתתם הלוואת משכנתא?
 8 ע': מיליון נראה לי, מיליון שקלים בערך.
 9 עו"ד נקר: אוקיי, מה עלות האבזור של הדירה?
 10 [...]
 11 ע': אבזור? לא יודעת.
 12 [...]
 13 עו"ד נקר: מה עלות האבזור של הדירה?
 14 ע': לא, אני יודעת שהמטבח עלה לו 20 ומשהו אלף שקל, אני יודעת שהקרמיקה
 15 הוא לקח מה שהקבלן נתן ושדרג טיפה אבל ממש עלויות אני לא יודעת.
 16 עו"ד נקר: סליחה, את היית מעורבת בבחירת המטבח?
 17 ע': בבחירת המטבח לא.
 18 עו"ד נקר: את היית מעורבת בבחירת הקרמיקה?
 19 ע': לא". (עמ' 54-55 לפרו').
 20 110. לאחר שהאם נשאלה על הדירה שבמחלוקת ולא ידעה לתת עלויות והסברים, גם לא לאבזור
 21 שנרכש לדירה, טענה האם: "הבית הזה היה נועד לבית להשקעה, אני מראש אמרתי לו שאני
 22 לא מעוניינת בדירה הזאת, הוא קנה את הבית הזה על דעת עצמו, הפתעה..." (עמ' 55 ש' 17-18
 23 לפרו') ובהמשך טענה: לא רציתי לגור בדירה הזו, במגדל של 23 קומות ב---, הוא ידע את זה כל
 24 החיים, הוא עשה את זה בכוונה" (עמ' 55 ש' 20-21 לפרו'). בנוסף טענה האם לשאלה אם היא
 25 הייתה מעוניינת בדירה להשקעה: "הוא לא שיתף אותי, הוא קנה בית מאחורי גבי, יום אחד נכנס
 26 בערב עם שרטוטים קניתי בית, שאלתי אותו מה? זה מה שהוא עשה" (עמ' 56 ש' 5-7 לפרו').
 27 111. במקרה זה, יש להתחקות אחר רצון הצדדים וכוונתם עת נרכשה הדירה שבמחלוקת ועת שמרו
 28 על הפרדה רכושית (האם הודתה כי הצדדים ניהלו חשבונות נפרדים, והיא מעולם לא ראתה את
 29 דפי החשבון של האב, עמ' 59 ש' 1-3 לפרו' ועמ' 57 ש' 3 לפרו'), והאם כוונתם הייתה כי הדירה
 30 תהא רכוש משותף או לא.
 31 112. בהקשר זה יובהר כי התרשמתי כי האם נתפסה בסתירות שונות בגרסתה (כפי שפורט לעיל), מה
 32 שמקשה לקבל את עמדתה כפי שהוצגה, ואולם כפי שיפורט בהמשך פסק הדין, בחלק העוסק
 33 בתביעת המזונות, התרשמתי כי לא ניתן לתת אמון גם בגרסתו של האב, אשר עשה כל שלא ידו
 34 כדי להעלים הכנסתו מעיני האם ומעיני בית המשפט, תוך הצהרת דברים שהתגלו כחוסר אמירת



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

1 אמת של ממש. נוכח האמור לעיל, במהלך בירור הסוגיות בתביעה זו, אסתמך בעיקר על ראיות
2 מוכחות ולא על טענות הצדדים.

עדות האב בחקירתו הנגדית

.113

3
4 האב נשאל למה אמר לאם שאין לה חלק בדירה שבמחלוקת טרם חתימתה על הסכם המתנה
5 והשיב: "מה זה אמרתי? ככה הסבירו לנו, ככה ידענו, ככה פעלנו ובהתאם להסכם הממון אנחנו
6 גם חיינו בהפרדה רכושית מלאה כי רצינו לשמר את ה..." (עמ' 118 ש' 19-20 לפרו'). האב תיאר
7 את ההליך אצל הנוטריון כדלקמן: "ורק בזמן שהיא רצתה להתגרש אמרנו איך נתגרש? ישבנו
8 כמה ימים זה הכל היה בניחותא, היא הציעה בוא נלך לחתום אצל נוטריון שתראה שאני מוותרת
9 כי אני יודעת שדירה זה קנייה של פעם בחיים, אני לא משלמת אני לא רציתי, בוא נלך, וזה מה
10 שעשיתי קבעתי אצל נוטריון, וזה הכל היה בהסכמה איתה והצעה שהיא הציעה" (עמ' 119 ש'
11 7-11 לפרו'). האב טען שאומנם לא נכתב בהסכם ממון שהם צריכים להתנהל בחשבונות נפרדים,
12 אך טען כי כך הנחו אותם, ושגם האם הודתה בכך (עמ' 121 ש' 1-5 לפרו').

.114

13 לעניין הסיבה בגינה חתמה האם על הסכם המתנה, חרף היותה רשומה כלווה בהסכם המשכנתא,
14 טען האב: "היא רשומה באופן טכני בלבד, אני גם ציינתי את זה בתצהיר והיא יודעת את זה, לא
15 בכדי היא חתמה על העברת זכויות, לא בכדי היא חתמה על ההסכם ממון" (עמ' 117 ש' 15-17
16 לפרו').

.115

17 האב לא שלל את הטענה כי טרם חתימת האם על תצהיר המתנה וייפוי הכח לא היה הסכם הממון
18 בידיה, וכי הוא עיין בהסכם הממון בעצמו עת קיבל את מכתבה בעניין רצונה להתגרש (סעיף 62
19 לסיכומים). האב עמד בחקירתו על כך שלא אמר לאם כי אין לה כל זכויות בדירה שבמחלוקת
20 לפני החתימה אצל עו"ד ת', וכי הדבר היה ידוע לה והחתימה על תצהיר המתנה היתה ביוזמתה
21 (עמ' 119, ש' 1 עד עמ' 120 ש' 17).

חקירתו הנגדית של עוה"ד ת'

.116

22
23 עוה"ד ת' תיאר שהאב פנה אליו כדי שיערוך מסמך משפטי לו ול"אישתו" (עמ' 24 ש' 16-21 לפרו')
24 ושהאב שילם עבור השירות המשפטי (עמ' 25 ש' 9-10 לפרו'). עוה"ד ת' תיאר את הסיטואציה
25 כדלקמן: "את מסבכת את העניינים, אני יודע שבאו אליי שני צדדים נחמדים, רצו לעשות הסכם
26 מתנה, הרגשתי שהם שניהם אנשים נבונים ומבינים את הכל ולא הרגשתי אצלה שום איזה
27 שהוא היסוס או משהו, אילו הייתי מרגיש דבר כזה לא הייתי עושה את זה, אני ברוך השם 50
28 שנה במקצוע הזה, יש לי עין טובה לדעת עם מי אני מתעסק" (עמ' 27 ש' 6-10 לפרו'). עוד טען:
29 "אני לא ידעתי שיש הליכים בבית משפט, לא ידעתי שהיא מיוצגת על ידי מישהו אחר, ידעתי
30 ראיתי בחורה נחמדה מבינה לא נראתה לי שום בעיה איתה, אני אומר לך עוד פעם אם הייתי
31 חושב שמהו לא בסדר לא הייתי עושה את התצהיר הזה, זוג נורמלי, לא היו לא ראיתי ביניהם
32 איזה שהם גיצים או משהו אחר, הם היו בסדר גמור" (עמ' 28 ש' 4-8 לפרו').



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 עוד הבהיר עוה"ד ת' כי הסביר לאם על מה היא חותמת והיא הבינה על מה היא חותמת: "... 117
- 2 שקודם, אבל ברור שהסברתי להם, והיא הבינה, אל תעשי ממנה אחת שלא מבינה היא הבינה
- 3 הכל בחיידך". (עמ' 28 ש' 12-13 לפרו'). כן טען: "ברור שהסברתי לה, היא הבינה, היא חותמת
- 4 על, היא חתמה על ההסכמה להעביר את הזכויות, הייפוי כוח הוא מכשיר לביצוע ההסכם, וזה
- 5 מה ש, מה היא לא הבינה? אל תעשי ממנה... היא הבינה הכל" (עמ' 30 ש' 4-6 לפרו'), וחזר על
- 6 טענתו: "יקירתי במסמך עצמו, בתצהיר שהיא מעבירה את הזכויות היא כתבה שהיא כבר לא
- 7 יכולה לחזור, אז לא היה צריך להסביר לה עוד פעם בייפוי כוח, למרות שהגברת קיבלה את
- 8 המסמכים, קראה את המסמכים, מה היא לא אחת שלא מבינה, היא הבינה הכל, נו באמת..."
- 9 (עמ' 30 ש' 17-20 לפרו').
- 10 יודגש כי גרסה זו מתאימה עם מכתב עוה"ד ת' מיום 16.7.20 בו השיב לבאת כוחה של האם על 118
- 11 האשמה בעניין חתימה על מסמך הוויתור תחת לחץ, איומים ומצב נפשי מורכב כדלקמן:
- 12 "בוקר טוב, ראשית אני מתפלא מאוד על תוכן הודעתך מאחר ואני כהרגלי שאלתי את מרשתך
- 13 בצורה ישירה מאוד מי משני בני הזוג רוצה להתגרש והיא השיבה שזאת היא ולא הבעל. היא
- 14 גם מסרה לי הסבר מפורט מדוע היא מעוניינת בגירושין. לטעון היום שהיא חתמה תחת איומים
- 15 זאת טענה מופרכת לחלוטין. מניסיוני הרב השתכנעתי לחלוטין, כי היא חתמה מרצונה הטוב
- 16 והחופשי באווירה טובה ונינוחה, אחרת לא הייתה מוכן לטפל בהעברת הזכויות בדירה..."
- 17 (נספח ל' לתע"ר האב).
- 18 התרשמתי כי ניתן ללמוד מחקירתו הנגדית של עוה"ד ת' כי כטענת האם הוא ייצג את האב לפי 119
- 19 פניית האב בלבד (עמ' 24 ש' 14 עד עמ' 25 ש' 10), טען בחקירה הנגדית כי אינו זוכר האם האב
- 20 סיפר לו כי הוא והאם בהליכי גירושין (עמ' 26 ש' 3-15), אף אינו זוכר אם סופר לו או קיבל את
- 21 הסכם הממון לפני החתימה על מסמכי המתנה (עמ' 26 ש' 16-20). עוה"ד תלמי העיד כי לא ידע
- 22 כי מתקיימים הליכים בבית המשפט או שהאם מיוצגת (עמ' 28 ש' 4-5), כי לא מסר לה העתק
- 23 המסמכים, עליהם חתמה ביום החתימה, אלא לאחר יום-יומיים כשביקשה זאת ממנו (עמ' 29,
- 24 ש' 16-22). עוה"ד ת' עמד אומנם על כך שהסביר לצדדים, אך השתמע מדבריו כי ההסבר שנתן
- 25 לאם היה מצומצם. כך למשל השיב לשאלה בעניין ההסבר שנתן לאם על יפוי הכח הבלתי חוזר:
- 26 "עו"ד צור: אתה החתמת אותה על ייפוי כוח בלתי חוזר.
- 27 עו"ד ת': נכון.
- 28 עו"ד צור: האם לפני החתימה הייפוי כוח הבלתי חוזר הסברת לה מה המשמעות של
- 29 ייפוי כוח בלתי חוזר.
- 30 עו"ד ת': ברור שהסברתי לה, היא הבינה, היא חותמת על, היא חתמה על ההסכמה
- 31 להעביר את הזכויות, הייפוי כוח הוא מכשיר לביצוע ההסכם, וזה מה ש, מה
- 32 היא לא הבינה? אל תעשי ממנה... היא הבינה הכל.
- 33 עו"ד צור: האם חברי הסביר לה שייפוי כוח בלתי חוזר...
- 34 [...]



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 **עו"ד צור :** האם חברי הסביר לה שלאחר חתימה על ייפוי כוח בלתי חוזר ייתכן ותמנע
- 2 ממנה הזכות לפי חוק המתנה להתחרט בעתיד?
- 3 **עו"ד ת' :** יקירתי במסמך עצמו, בתצהיר שהיא מעבירה את הזכויות היא כתבה שהיא
- 4 **כבר לא יכולה לחזור, אז לא היה צריך להסביר לה עוד פעם בייפוי כוח,**
- 5 **למרות שהגברת קיבלה את המסמכים, קראה את המסמכים, מה היא לא**
- 6 **אחת שלא מבינה, היא הבינה הכל, נו באמת...** (עמ' 29 ש' 23 עד עמ' 30 ש' 20, ההדגשה שלי, ג.ס.ב.).
- 7
- 8 120. קרי, עוה"ד ת' ענה פעמיים כי לא הסביר לאם מה משמעות החתימה על יפוי כח בלתי חוזר, כי
- 9 הסיק שהיא מבינה לאור חתימתה על תצהיר המתנה.
- 10 121. לעניין ידיעת עוה"ד על כך שפניהם של הצדדים להליכי גירושין השיב במפורש בדוא"ל לב"כ האם
- 11 מיום 16.7.20: **"... ואני כהרגלי שאלתי את מרשתך בצורה ישירה מאוד מי משני בני הזוג רוצה**
- 12 **להתגרש והיא השיבה שזאת היא ולא הבעל. היא גם מסרה לי הסבר מפורט מדוע היא מעוניינת**
- 13 **בגירושין..."** (נספח ל' לתע"ר האב). לא היתה זו גישת עוה"ד ת' בדיון ההוכחות, שם, בעזרת ב"כ
- 14 האב, נמנע מלהשיב האם היה נוהג אחרת לו ידע כי פניהם לגירושין.
- 15 תמלילי שיחות מוקלטות שנערכו בין האב לאם בהקשר הדירה שבמחלוקת.
- 16 122. ביום 16.1.22 צירף האב תמלילי שיחות מוקלטות ודיסק און קי עם ההקלטות של השיחות.
- 17 123. הקלטות השיחות בוצעו בימים 10.7.2020, 12.7.2020 ו-28.7.2020.
- 18 124. האם טענה כי הציטוטים שצירף האב מתמלילי השיחות ביניהם הוצאו מהקשרם, והובאו בכתב
- 19 ההגנה משפטים חלקיים מתוך שיח שלם. האם טענה כי בזמן השיחות הייתה בסערת רגשות
- 20 וחווה אבל של ממש על פירוק הנישואין.
- 21 125. קראתי את תמלילי השיחות והאזנתי לרובן, ולא התרשמתי כי האם הייתה במצוקה, אלא כי
- 22 האם ידעה להבהיר בדיוק מה חשוב לה וידעה להעמיד את האב במקומו מספר פעמים כאשר לא
- 23 היה מקובל עליה שהאב קורא לה בכינוי חיבה. יודגש כי בחינת משמעות דברי הצדדים
- 24 בתמלילים נבחנת בהתאם להקשר מלוא השיחה שהתנהלה. לא ניתן להשתחרר מהרושם כי
- 25 השיחות היו ארוכות ומתישות.
- 26 126. בהקלטה מספר 4, בעמ' 4 להקלטה, דיברו הצדדים על הדירה שבמחלוקת כדלקמן :
- 27 **"מ' : תגידי לי עכשיו מה שדיברנו אז עם הנושא של הדירה, אפשר לסמוך עליו שאת כמו**
- 28 **שאמרת לי?**
- 29 **ע' : כן.**
- 30 **מ' : שאת לא, שאת חתמת מרצונך ואת מוותרת ובאמת את לא רוצה לעשות מלחמות על**
- 31 **דברים שסיכמנו?**
- 32 **ע' : בפעם השבעת אלפים 665 כן"** (ראו ש' 10-5, עמ' 4 לתמליל הקלטה 4) (להלן : "תמליל
- 33 **שיחה 4")**.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 לעניין קבילות ההקלטה הנ"ל, התרשמתי כי תמליל שיחה 4 שנערכה ביום 12.7.20, דהיינו כשבעה
2 ימים לאחר שהאם חתמה על תצהיר המתנה, לא עסק במשא ומתן חסוי בין הצדדים, אלא
3 בהתייחסות האם לחתימתה על הסכם המתנה.
- 4 בהתאם לתמליל שיחה 4, שנערכה לאחר שחתמה האם על הסכם המתנה ואיתו על ייפוי הכוח
5 הבלתי חוזר, ניתן ללמוד כי במועד זה האם הייתה שלמה עם חתימתה על ההסכם. האם הודתה
6 כי חתמה על המסמך מרצון, לא התרשמתי מתמליל השיחה כי האם הייתה בלחץ או הרגישה
7 כפייה, כאשר בהתאם למועדים, ביום 12.7.20 לכל המאוחר כבר היה בידי האם את עותק
8 המסמכים עליהם חתמה במשרדו של עוה"ד ת', אך לא הסכם הממון.
- 9 **מסקנת ביניים**
- 10 התרשמתי כי שני הצדדים התנהלו לאורך השנים בהפרדה רכושית מתוך מחשבה וידיעה כי בחרו
11 להפריד רכוש, וזאת למרות שבהסכם הממון בין הצדדים לא נכתבה התניה לעניין חשבונות הבנק
12 של הצדדים.
- 13 התרשמתי כי יש ללמוד את כוונת הצדדים בהתאם להתנהלותם בפועל – הפרדה רכושית מלאה,
14 האב לבדו הוא מי שהתעסק והתעניין בדירה שבמחלוקת, ואף לא הרגיש צורך לשתף את האם
15 בעניין רכישת הדירה ושאר ההתעסקות הקשורה אליה, ולכך מצטרפת העובדה שהאם הייתה
16 מוכנה לחתום על תצהיר המתנה, והודאתה בתמליל כי וויתורה זה היה מרצון.
- 17 יובהר כי לא הוכח כי אכן נעשתה "טעות טכנית" בכך שהדירה נרשמה גם ע"ש האם, וכלל אין
18 מדובר בטעות טכנית אלא רישום האם כרוכשת אומץ, לאחר שהאב הבהיר כי צירוף שמה של
19 האם לחוזה הרכישה הועיל לצדדים בתנאי קבלת המשכנתא, גם בה נרשמה כלוה.
- 20 בהתאם לאמור לעיל אני קובעת כי חתימת האם על מסמכי המתנה הייתה לפני שעיינה בהסכם
21 הממון ומתוך סברה כי לפי הסכם הממון אין לה כל זכות בדירה. מילות הסכם הממון קובעות
22 אחרת, תוך שטרם נערך חישוב ממנו יובהר האם יש "חלק העולה על חלקה היחסי של "הדירה"
23 בדירה החדשה שתירכש..." כאמור בהסכם הממון.
- 24 אבחן את זכות האם לבטל את הסכם המתנה לפי כל אחת מהעילות, ולמען הזהירות אדון בכולן,
25 גם אם מסקנתי מחלק מעילות הביטול תהיה חיובית.
- 26 **האם ניתן לבטל את הסכם המתנה בשל חוסר גמירות דעת?**
- 27 חוק המתנה, התשכ"ח-1968 (להלן: "חוק המתנה") אינו מתייחס לסוגיית גמירת הדעת, ועל כן,
28 על פי ההלכה, מופנים אנו לדיני החוזים הכלליים (ראו ע"א 3601/96 בראשי נ' עזבון המנוח זלמן
29 בראשי ז"ל, פ"ד נב(2) 582 (1998) (להלן: "עניין בראשי"), בהיות חוזה המתנה אחד מסוגי
30 החוזים המיוחדים.
- 31 בהתאם לכך, על חוק המתנה חלות שתי מערכות דינים: האחת - חוק המתנה והשניה - חוק
32 החוזים העוסק בביטול הסכם בשל פגם ברצון.
- 33 התרשמתי כי במקרה זה, ככל ויוכח "פגם ברצון" האם, הרי שיהיה ניתן לבטל את עסקת המתנה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 20-10-33570 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33626 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33646 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 22-01-27981 ר' נ' ד' ח'

- 1 בעניין בראשי עמד בית המשפט על המבחן להתקיימותה של גמירת דעת בחוזים בכלל ובחוזי
2 מתנה בפרט, כדלקמן:
- 3 "המבחן להתקיימותה של גמירת-דעת הוא מבחן חיצוני-אובייקטיבי, מבחן שנועד להעניק
4 הגנה להסתמכות המתקשר ולקיים את הוודאות העסקית והביטחון המסחרי. במסגרת
5 מבחן זה יש לקחת בחשבון את נסיבות העניין, התנהגות הצדדים ודבריהם לפני כריתת
6 החוזה ולאחריו, לבחון על פי קנה המידה האובייקטיבי את המתקשרים עצמם...
7 כאשר דנים אנו בעסקת מתנה, המבחן האובייקטיבי-חיצוני אינו מאבד מתקפותו, אולם
8 עלינו להביא בחשבון כי ההגנה על אינטרס ההסתמכות של מקבל המתנה פוחתת בעומדה
9 אל מול הצורך לתת ביטוי לרצונו של נותן המתנה...
10 אמות-המידה לבחינת קיומה של גמירת-הדעת משתנות בהתחשב באופי העיסקה,
11 ובהתחשב במגמה הכללית בדיני המתנה ליתן הגנת-יתר לנותן המתנה...
12 לכך יש להוסיף כי במיוחד כאשר מדובר בלקוי בדעתו, עלול להיווצר מצב בו הגילוי החיצוני
13 המתבטא בחתימה על מסמך אשר נראה על פי אמת מידה אובייקטיבית, כמשקף את רצונו
14 של המעניק, אינו מספיק כדי לבטא הצהרה של כוונה...".
- 15 בית המשפט סיכם סוגיה זו כדלקמן:
- 16 "... בחוזה החד-צדדי מתחייבת רמה גבוהה יותר של הוכחת גמירת דעת, משום שגובר
17 האינטרס להגן על מעניק המתנה. יפים לעניין זה דבריו של כבוד הנשיא שמגר בע"א
18 7051/93 האפוטרופוס הכללי נ' גולדברג [פורסם בבנו]:
19 "אכן, בהיות המתנה חוזה חד צדדי, ובפרט כאשר המדובר במתנה במקרקעין
20 חייבת להיות הבדיקה לגבי גמירת דעתו של הנותן קפדנית במיוחד".
- 21 כפי שקבעתי לעיל, התרשמתי כי הוכח כי האם גמרה בדעתה לתת את חלקה בדירה שבמחלוקת
22 לאב, וזאת כאשר שני הצדדים ראו את האב כבעלי הדירה שבמחלוקת לאורך השנים. התרשמות
23 זו נשענת הן על חקירתה הנגדית של האם, הן על חקירתו הנגדית של עוה"ד תלמי והן על העתק
24 תמלילי שיחה 4 שצורפו.
- 25 החתימה על מסמכי המתנה ללא עיון בהסכם הממון על ידי האם ועוה"ד ת', לאחר שהאב קרא
26 אותו, מקימה טענה לאם בדבר העדר קבלת כל הנתונים לפני החתימה.
- 27 האם ניתנו לבטל את הסכם המתנה בהתאם לעילות הקבועות בחוק המתנה
- 28 האם בחרה להעלות טענותיה לביטול המתנה באופן כללי, ללא הפניות לסעיפים ספציפיים, כך
29 נהגה הן בסיכומיה והן בכתב תביעתה.
- 30 לפי הפסיקה, עסקת מתנה, ככל עסקת מקרקעין, מחייבת מסמך בכתב, כל שכן כאשר מדובר
31 בהתחייבות ליתן במתנה נכס מקרקעין ללא תמורה.
- 32 סעיף 5 לחוק המתנה קובע כדלקמן:
- 33 "א) התחייבות לתת מתנה בעתיד טעונה מסמך בכתב.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 (ב) כל עוד מקבל המתנה לא שינה את מצבו בהסתמך על ההתחייבות, רשאי הנותן לחזור
2 בו ממנה, זולת אם ויתר בכתב על רשות זו.
- 3 (ג) מלבד האמור בסעיף קטן (ב), רשאי הנותן לחזור בו מהתחייבותו אם היתה החזרה
4 מוצדקת בהתנהגות מחפירה של מקבל המתנה כלפי הנותן או כלפי בן-משפחתו או
5 בהרעה ניכרת שחלה במצבו הכלכלי של הנותן".
- 6 עפ"י ההלכה הפסוקה, המסמך הכתוב המעיד על עסקת המתנה לא צריך להיעשות בצורה .144
7 מסויימת ויכול להיערך בתצהיר, ייפוי כוח או מכתב אולם נדרש שיעלה מהמסמך רצון ברור של
8 נותן המתנה לתת אותה (ראו לעניין זה: ע"א 11/75 ועד הישיבות בא"י נ' אברהם מיכאלי, עו"ד,
9 פ"ד ל(1) 639 (1975)).
- 10 בענייננו דבר המתנה הוא זכויות קנייניות בדירה שבמחלוקת. דרך ההקניה של זכות במקרקעין .145
11 מוסדרת בסעיף 7 לחוק המקרקעין תשכ"ט-1969, הקובע:
- 12 "א) עסקה במקרקעין טעונה רישום; העסקה נגמרת ברישום, ורואים את השעה שבה
13 אישר הרשם את העסקה לרישום כשעת הרישום.
- 14 (ב) עסקה שלא נגמרה ברישום רואים אותה כהתחייבות לעשות עסקה".
- 15 התרשמתי כי במקרה זה אין מחלוקת על כך כי המתנה לא הושלמה, ובשלב זה, מדובר על .146
16 התחייבות לתת מתנה. נוכח האמור לעיל, אבחן תחילה את אפשרות האם לחזור בה ממתן המתנה
17 בהתאם לעילות בחוק המתנה.
- 18 **בחינת האפשרות של האם לחזור בה ממתן המתנה בהתאם לסעיף 5(ב) לחוק המתנה**
- 19 בהתאם לסעיף 5(ב) לחוק המתנה שצוטט לעיל, "כל עוד מקבל המתנה לא שינה את מצבו .147
20 בהסתמך על ההתחייבות, רשאי הנותן לחזור בו ממנה, זולת אם ויתר בכתב על רשות זו"
21 (ההדגשה שלי, ג.ס.ב.).
- 22 בהתאם לפסיקה יש לראות בייפוי כוח בלתי חוזר, כויתור בכתב על האפשרות לחזור ממתן מתנה .148
23 (ע"מ (חיפה) 403-06 ע.מ.נ'ה.ע.מ (8.3.2007)).
- 24 עם זאת בהתאם לפסיקה: "ככל שהמתנה יקרה יותר וככל שהשינוי שולי יותר או ניתן להחזרה .149
25 לקדמותו בדרך קלה והונת [צ"ל והוגנת, ג.ס.ב.], גם מיצטמצמת הנטייה לראות את ההתחייבות
26 כבלתי-הדירה" (ע"א 760/83 פילובסקי נ' זיטלני, פ"ד לט(4) 277 (1985)).
- 27 התרשמתי כי במקרה זה, האם שחתמה על תצהיר המתנה ועל ייפוי כוח בלתי חוזר, העלתה את .150
28 טענתה לביטול המתנה תוך זמן סביר מרגע שנודע לה על תוכן הסכם הממון, ובאת כחה שלחה
29 על כך הודעה בכתב כבר ביום 15.7.20. האב לא שינה מצבו לרעה, ותוקף חתימתה על המסמכים
30 פגום מבחינה חוזית.
- 31
32
33



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 סעיף 5(ג) לחוק המתנה
- 2 151. סעיף 5(ג) לחוק המתנה, קובע כי גם אם לא נתמלאו תנאי סעיף קטן (ב)..."רשאי הנותן לחזור בו
- 3 מהתחייבותו אם היתה החזרה מוצדקת בהתנהגות מחפירה של מקבל המתנה כלפי הנותן או
- 4 כלפי בן-משפחתו או בהרעה ניכרת שחלה במצבו הכלכלי של הנותן".
- 5 152. זכות החזרה לפי סעיף 5(ג) לחוק המתנה אינה מוגבלת, ומתאפשרת מקום בו התקיימה התנהגות
- 6 מחפירה של מקבל המתנה, כלפי הנותן או בשל הרעה במצבו הכלכלי של הנותן (ראו ע"מ (תל-
- 7 אביב יפו) 1119/00 פלוני נ' פלוני (3.1.2002).
- 8 153. משמעותו של המונח "התנהגות מחפירה" נדון בע"א 350/96 וייסר ואח' נ' שביט ואח', פ"ד נב(5)
- 9 797 (1999) וכך נקבע:
- 10 "... לאור מאפיינייה הנזכרים של המתנה נגזרת מחובת תום-הלב המוטלת על המקבל
- 11 חובתו לנהוג כלפי הנותן בהכרת תודה, בכבוד ובדרך ארץ. דומה שכך היה מקובל בעמנו
- 12 מדורי דורות, וסבורני שכך יש לנהוג גם היום... לאור אופייה המיוחד של המתנה ולאור
- 13 חובת תום-הלב של המקבל כפי שאני מבין אותה, אין לפרש את הביטוי לפי משמעותו
- 14 הרגילה, אלא לפי המשמעות שיש לתת לו על רקע מערכת היחסים שבין נותן מתנה למקבל
- 15 המתנה. לדוגמא, מילת גנאי, אמירה של זלזול ואפילו עקימת פרצוף, שייחשבו עניין של
- 16 מה בכך על רקע מערכת יחסים אחרת, משמעותן רעה וחמורה כאשר מדובר בנותן מתנה
- 17 ובמקבלה. לפי שיטתי, לענייננו של סעיף 5(ג) לחוק המתנה, די בהתנהגות בלתי ראויה
- 18 כלשהי כדי להקים עילת החזרה." (ראו בהקשר זה גם ע"א 7156/06 צמח נ' גבאי (19.7.09)).
- 19 154. בהקשר סעיף זה, הפנתה האם לע"א 3220-10 חוה כהן, יורשת המנוח מזיג עזיזי ז"ל כנציגת
- 20 העזבון נ' שלמה חדד (28.8.12), בו נקבע:
- 21 "יש לציין כי הסעיף הנ"ל ניתן להפעלה: "אפילו אם הנותן ויתר בכתב על זכותו לחזור זו
- 22 ואפילו אם המקבל שינה את מצבו בהסתמך על המתנה [לפי סעיף 5(ב)]" (ראו: ראבילו,
- 23 חוק המתנה, בעמ' 384). לכן אין משמעות מיוחדת פה לעובדה שהמנוח ויתר על זכותו לחזור
- 24 בו מהענקת המתנה".
- 25 155. התרשמתי כי במסגרת מערכת היחסים בין הצדדים אין מקום להורות על ביטול תצהיר המתנה
- 26 בהתאם לסעיף זה, בשל כך כי האם לא הוכיחה כי האב התנהג כלפיה התנהגות מחפירה, כאשר
- 27 עצם ניהול תביעות הצדדים והאמוציות הנלוות לכך, אין בכך כדי להוות "התנהגות מחפירה"
- 28 אשר יש בה כדי לגבור, במקרה זה, על התחייבות בלתי חוזרת ליתן מתנה.
- 29 156. התרשמתי כי האם, בסיוע באת כוחה, הגיעה למסקנה כי היא זכאית לקבל חלק מהדירה
- 30 שבמחלוקת, ועל כן, בחרה האם לחזור בה מהסכמתה לתת את חלקה בדירה לאב.
- 31 האם ניתן לבטל את הסכם המתנה בשל כפייה?
- 32 157. סעיף 17 לחוק החוזים קובע:



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 "א) מי שהתקשר בחוזה עקב כפיה שכפה עליו הצד השני או אחר מטעמו, בכוח או באיום,
2 רשאי לבטל את החוזה.
3 (ב) אזהרה בתום לב על הפעלתה של זכות אינה בגדר איום לענין סעיף זה".
4 התרשמותי כי האם לא הוכיחה כי האב כפה עליה לחתום על תצהיר המתנה, והאם לא מיהרה .158
5 לטעון לכפיה לאחר שכביכול האיום הוסר, אלא ההפך, מתמלילי השיחה התרשמותי כי הצדדים
6 ניהלו שיחה שוויונית ורגועה והאם הייתה רגועה עם חתימתה על תצהיר המתנה ושלמה עם
7 חתימתה הנ"ל (ראו תמליל שיחה 4 וע"א 1569/93 מאיה נ' פנפורד (ישראל) בע"מ, מח(5) 705
8 ((1994)).
- 9 האם ניתן לבטל את הסכם המתנה בשל עושה?
10 האם לא טענתה טענת עושה באופן ספציפי, אולם טענה זו עולה מסיכומיה. .159
11 סעיף 18 לחוק החוזים קובע: .160
12 "מי שהתקשר בחוזה עקב ניצול שניצל הצד השני או אחר מטעמו את מצוקת המתקשר,
13 חולשתו השכלית או הגופנית או חוסר נסיונו, ותנאי החוזה גרועים במידה בלתי סבירה מן
14 המקובל, רשאי לבטל את החוזה".
15 האם לא פירטה את התקיימות תנאי סעיף זה והתמקדה יותר בעילות אחרות לביטול ההעברה, .161
16 שגם אליהם התייחסה באופן שטחי. עם זאת נוכח הטענות שעלו בסיכומיה, התרשמותי כי יש
17 לבחון את התקיימות תנאי עילת העושה.
18 על מנת לבוא בשעריה של עילת העושה, על הטוען אותה להוכיח שלושה יסודות שלובים זה בזה .162
19 והמאזנים זה את זה: האחד - מצבו של המתקשר, השני - ניצול מצבו ע"י העושה, והיסוד השלישי
20 - תנאי חוזה גרועים מהמקובל במידה בלתי סבירה (ראו: ע"א 403/80 סאסי נ' קיקאון, פ"ד לו(1)
21 762 (1981) (להלן: "עניין סאסי")).
22 בע"א 2041/05 מחקשווילי נ' מיכשווילי (19.11.2007) נקבע: .163
23 "... היסודות הנ"ל אינם רק מצטברים אלא "שלובים זה בזה ככלים שלובים" וקיימת
24 ביניהם תלות הדדית המתבטאת בכך שכל שמתקיים אחד היסודות באופן מובהק יותר כן
25 תטה הכף לכיוון המסקנה שמתקיימים היסודות האחרים".
26 בנוסף, לפי הפסיקה, מצבו של הצד המתקשר אינו נבחן רק ב"חולשתו השכלית או הגופנית", .164
27 אלא גם ב"חוסר ניסיונו" ראו: ע"א (ת"א- יפו) 17976-06-17 ילניק נ' בנימין ואח' (27.5.2018).
28 בעניין סאסי עמד כב' השופט טירקל על ההבדל בין העדר מוחלט של גמירות דעת לבין נסיבות .165
29 המקיימות את עילת העושה:
30 "... כן אין לומר, שאותו עשוק הוא בגדר מי שלא ידע ולא הבין מה הוא עושה, שאינו מסוגל
31 כלל לאותו רצון הדרוש לכריתת חוזה, שמעשיו כלא היו (non est factum) ...
32 מכאן, שאותם דברים שמנינו בעשוק אינם מעמידים אותו במקום שפסולי דין עומדים, שכן
33 אין הוא חולה נפש או לקוי בשכלו, שמחמתם אינו מסוגל לדאוג לענייניו, ואף במקומו של



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 מי שלשעה או לעניין לא ידע ולא הבין מה הוא עושה אינו עומד. ואף-על-פי-כן, אין לומר
 2 שדעתו היתה מיושבת, וכי גמירת-הדעת שלו היתה כגמירת דעתו של כל מתקשר צלול
 3 בדעתו. הוא מצוי אי שם בין הקצוות; אין הוא בעל מוס, שמומו פוסל אותו, ואין הוא חסר
 4 דעה וידיעה, שחסרונם עושה את פעולתו כאין וכאפס, אלא הוא בגדר "מעין בעל מוס",
 5 הקרוב או דומה לשני אלה מבחינת הפגם בשיקול-דעתו, ש"מומו" פוגם בהתקשרות חוזית
 6 מסויימת, הניתנת לביטול רק בהתקיים יתר יסודותיה של עילת העושק. לפיכך חייבים
 7 המצוקה, החולשה השכלית או הגופנית וחוסר הנסיון להיות כבדי משקל, ועל בית המשפט
 8 להשתכנע, שפעלו את פעולתם על העשוק והסיטו את שיקול-דעתו סטייה של ממש מנתיבו
 9 הנכון".
- 10 ברע"א 617/08 מלון עדן נהריה בע"מ ואח' נ' יוסף קסל ואח', (21.9.2014) ציין בית המשפט .166
 11 העליון בהרכב של שלושה שופטים כי העושק צריך להיבחן לפי "נסיבותיו ובשים לב לאופייה,
 12 לטיבה ולמאפייניה של העסקה הנדונה", וכי "במקרים קיצוניים של חוסר הגינות בתנאי
 13 החוזה – יש לפרש את המושגים 'מצוקה' ו'חוסר נסיון' 'בצורה ליברלית' ולכלול בהם אף:
 14 'תמימות, חוסר הבנה או חוסר התמצאות'".
- 15 בנוסף, במקרה של צדדים בני אותה משפחה נקבע בתמ"ש (ת"א-יפו) 14503/05 א' א' נ' א' .167
 16 (2.12.2011) כדלקמן:
 17 "במקרים בהם שני הצדדים הם בני משפחה, חזקה כי קיימים יחסי אמון מיוחדים בין
 18 הצדדים. כמו כן, ברור שהמודעות של הצד העושק למצב הנפשי של העשוק גדולה יותר,
 19 כמו גם הפגיעות של הצד העשוק ויחסי האמון שהוא מעניק לצד השני.
 20 במצבים כאלו יהיה קל יותר להכנס בשערי עילת העושק".
- 21 מהכלל אל הפרט
- 22 לאחר בחינת תנאי עילת העושק, התרשמתי כי היא מתקיימת במקרה זה ואפרט. .168
 23 התנאי הראשון - מצוקה, חולשה נפשית או פיזית או חוסר ניסיון של הנעשק בכריתת החוזה. .169
 24 לא התרשמתי כי האם הוכיחה כי הייתה במצוקה, במצב נפשי לא טוב, או כי נוצל חוסר ניסיונה.
 25 התרשמתי מתמלילי השיחות המוקלטות בין הצדדים כי האם ידעה מה היא רוצה, הייתה
 26 החלטית, ולא נשמעה חלשה. היוזמה לגירושין הייתה שלה, האם הייתה אותה עת מיוצגת ולאב,
 27 לכאורה, לא היה עורך דין מטעמו. האם בחרה (ככל הנראה) לא לשתף את באת כוחה בעניין
 28 חתימת ההסכם, וההסכם הוא כתוצאה מהסכמת בני הזוג עצמם. עם זאת התרשמתי כי
 29 ההסכמה נבעה מטעות בעניין תוכן הסכם הממון שלא היה בחזקת האם וכן היה בחזקת האב,
 30 שאף קרא אותו.
- 31 התנאי השני – ניצול מצבו של הנעשק כדי לגרום לו להתקשר בחוזה. התרשמתי כי האב ניצל .170
 32 את חוסר הידיעה של האם, דאג לשהות הקטינים אצל הסבים, מסר לעוה"ד ת' את הפרטים,
 33 כולל ייפוי כח לטובת עוה"ד של החברה המשכנת, והכל טרם הגעת הצדדים למשרדו לחתימה על



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 מסמכי המתנה. כאמור בניתוח חקירתו של עוה"ד ת' לעיל הוא היה מודע לכך שפני הצדדים
2 לגירושין, לא הסביר לאם ביחס לייפוי הכח הבלתי חוזר, והסתמך על התרשמותו כי האווירה
3 במשרדו הייתה נעימה, וכי האם אישה אינטליגנטית שהבינה על מה היא חותמת. לחובת האם
4 עומדת העובדה שבאותה עת כבר הייתה מיוצגת ע"י עורכת דין ומסיבותיה שלה בחרה (לטענתה)
5 שלא לשתף אותה בחתימתה על מסמכים אלה. בהקשר זה מצאתי, כאמור לעיל, לקבל טענתה
6 של האם כי הוטעתה ע"י האב לחשוב כי בהתאם להסכם הממון אין לה כל זכויות בדירה
7 שבמחלוקת. אין בהתנהלות הצדדים לפי ההסכם ובהפרדה רכושית כללית כדי להשליך על
8 ידיעתה של האם עת חתמה על מסמכי המתנה. ברור כי מוטב היה כי כפי שהאם ידעה לפנות
9 לעוה"ד ת' ולבקש ממנו עותק של המסמכים עליהם חתמה במשרדו, כך יכלה גם לפנות לנוטריון
10 אצלו חתמו הצדדים על ההסכם ממון לצורך קבלת עותק מההסכם לפני חתימתה.
- 11 **התנאי השלישי – תנאי החוזה גרועים מהמקובל במידה בלתי סבירה.** עסקינן בבני זוג נשואים,
12 שהאישה ויתרה על כל זכויות בדירה, שהיתה של האיש לפני נישואיהם בשנת 2007, ובאותה
13 נשימה נקבע כי ככל שתירכש דירה במקומה עבור בני הזוג תהיה לה זכות בחלק מהדירה
14 שבמחלוקת העולה על שווי הדירה של האב. בהסכם המתנה מוותרת האם על כל זכות כזו, קרי
15 נותרת ללא רכוש כלשהו. יוער, כפי שכבר נכתב לעיל, כי טרם הוברר האם היתה נותרת יתרה
16 בהתחשבות לפי הסכם הממון, אך התביעה הינה רק תביעה לביטול הסכם המתנה.
- 17 **האם ניתן לבטל את הסכם המתנה בשל הטעיה?**
- 18 172. סעיף 15 לחוק החוזים מתייחס לעילת ה"הטעיה" וקובע כך:
- 19 "מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו,
20 רשאי לבטל את החוזה; לעניין זה, "הטעיה" - לרבות אי-גילויין של עובדות אשר לפי דין,
21 לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן".
- 22 173. בהתאם לפסיקה, הטעיה יכול שתעשה כתוצאה ממצג שווא שהוצג לצד להסכם ויכול שתעשה
23 כתוצאה מהימנעות מגילוי מידע לצד הנפגע מקום בו היה על הצד השני להסכם החובה לגלותו
24 בנסיבות העניין (ראו: ע"א 9528/07 Foundation Sansounimaille נ' ישראל פרי
25 ((16.11.2011)).
- 26 174. במקרה זה, לאחר שמיעת הצדדים ובחינת טענות האם, התרשמתי כי האב לא הציג בפני האם
27 את ההסכם ממון, וכן הציג בפניה כי אינה זכאית לכל חלק בדירה שבמחלוקת. אני מבססת את
28 ההטעיה במחדל בכך שהאב קרא את הסכם הממון מייד לאחר קבלת מכתב הכוונה לגירושין
29 מהאם ולפני החתימה על מסמכי המתנה. לאם לא היה העתק הסכם הממון. לא מן הנמנע כי כפי
30 שעוה"ד ת' לא מסר לאם העתקי מסמכי המתנה עליהם חתמה בתום החתימה, כך גם לא קיבלה
31 העתק של הסכם הממון. האם יכלה לברר את זכויותיה אצל באת כוחה, יכלה לפנות לנוטריון
32 ולבקש עותק של ההסכם, או לסרב לחתום על תצהיר המתנה. עם כל זאת נפל פגם ברצון האם,
33 המצדיק ביטול הסכם המתנה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 האם הסכם המתנה בתוקף לאחר שלא אושר על ידי בית המשפט?
- 2 מסמכי המתנה מהווים הסכם ממון, ומחייבים אישור על ידי בית המשפט: .175
- 3 סעיף 1 לחוק יחסי ממון קובע:
- 4 "הסכם בין בני זוג המסדיר יחסי ממון שביניהם (להלן – הסכם ממון), ושינוי של הסכם
- 5 כזה, יהיו בכתב.
- 6 סעיף 2 קובע:
- 7 (א) הסכם ממון טעון אישור בית המשפט לענייני משפחה (להלן – בית המשפט) או בית הדין
- 8 הדתי שלו סמכות השיפוט בענייני נישואין וגירושין של בני הזוג (להלן – בית הדין), וכן
- 9 טעון שינוי של הסכם כזה אישור כאמור.
- 10 (ב) האישור לא יינתן אלא לאחר שנוכח בית המשפט או בית הדין שבני הזוג עשו את ההסכם
- 11 או את השינוי בהסכמה חפשית ובהבינם את משמעותו ואת תוצאותיו".
- 12
- 13 הסכם הממון בין הצדדים מיום 26.8.07 אושר לפני נטריון, מאחר והיה הסכם לפני הנישואין, .176
- 14 כאמור בסעיף 1(ג1) לחוק יחסי ממון. על תוקף הסכם הממון אין חולק, והצדדים הקפידו לאשרו
- 15 כחוק.
- 16 מסמכי המתנה נחתמו ביום 5.7.20, לאחר שביום 28.6.20 נפתח תיק י"ס ע"י האם, והאב קיבל .177
- 17 את ההזמנה לא מאוחר מיום 1.7.20. הסכם המתנה הינו הסכם ממון בפני עצמו וגם מהווה שינוי
- 18 של הסכם הממון.
- 19 הפסיקה דנה רבות באישור הסכם ממון בין בני זוג נשואים על ידי בית המשפט, ונקבע: .178
- 20 "בגלל היחסים המיוחדים, העדינים והמורכבים, הקיימים בין בעל ואישה, קבע המחוקק,
- 21 כי אין תוקף להסכם ממון ביניהם, אלא אם כן משתכנעת ערכאה שיפוטית, שההסכם נעשה
- 22 מתוך רצון חופשי, ללא לחץ, וששני הצדדים הבינו בדיוק במה המדובר ומהן התוצאות
- 23 האפשריות של חתימתם על אותו הסכם" (ע"א 4/80 מונק נ' מונק, פ"ד לו(3) 421, 428
- 24 .(1982)).
- 25 גם בפסיקה שנטתה להכיר בהסכמים אחרים בין בני זוג, שלא היוו הסכם ממון כולל צופה פני .179
- 26 גירושין, אך יחייבו אותם מבחינה חוזית, הסכם מתנה דוגמת זה שכאן לא הוחרג, ולא ניתן לו
- 27 תוקף ללא אישור בית המשפט. כך היה בע"א 169/83 שי נ' (שרעבי) שי, פ"ד לט(3) 776 (1985):
- 28
- 29 "גם לפי השקפתי אין לראות ב"הסכם ממון" את חזות הכול מבחינת יחסי הממון בין בני-
- 30 זוג, ויש להבדיל הבדל היטב בין "הסכם ממון" - או בהעדרו, המלא או החלקי, בין הפרק
- 31 השני של החוק המהווה אז את "הסכם הממון" - לבין הסכם רגיל או הענקת מתנה או
- 32 עיסקה אחרת בין בני הזוג במהלך חיי הנישואין לפי הדין הכללי. "הסכם ממון" חייב להיות
- 33 דווקא בכתב ולקבל, כתנאי-בלעדי-אין, את אישורו של בית המשפט כמפורט בחוק
- 34 ובתקנות שהותקנו על פיו, מה שאין כן בהכרח בהסכם אחר...



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

1 סיכומה של השקפתי הוא, שהמבחן, אם הסכם פלוני בין בני-זוג הוא "הסכם ממון" אם
 2 לאו, טמון במטרתו. אם זו צופה פני איזון משאבים בענייני ממון לעת מוות או גירושין, לפנינו
 3 "הסכם ממון", יהיו ממדיו רחבים או צרים. לעומת זאת, אם זו נוגעת ליחסים שוטפים או
 4 לעיסקה רגילה בין בני-אדם - לאו דווקא בנושא של דיני משפחה, אלא למשל דיני חוזים
 5 או קניין, ללא קשר נראה לעין עם איזון משאבים בעת גירושין או מוות - לפנינו הסכם רגיל,
 6 שדינים אלה (לפי הנושא) חלים עליו...

7 ... אם ברצונם להכניס שינוי ל"הסכם ממון" (בין שנכרת ביניהם ובין שאומץ על-ידיהם,
 8 קרי - פרק שני לחוק) טעון גם השינוי אישורו של בית-משפט. ללא ההסכם מושא
 9 המחלוקת היה הנכס שייך כל כולו למשיב, שכן הוא קיבלו עוד לפני נישואיהם. לפיכך, לא
 10 היה נכס זה מתחלק ביניהם במקרה של גירושין או מותו של המשיב חס וחלילה. לעומת
 11 זאת, לפי ההסכם שבו עסקינן היה פדיון הזכויות בנכס מתחלק שווה בשווה במקרה של
 12 גירושין והיה עובר כולו למערערת, אילו הייתה מאריכה ימים אחרי המשיב. זהו שינוי ברור
 13 של "הסכם הממון", הכלול בפרק השני לחוק, שינוי הטעון אישורו של בית המשפט
 14 (או בית הדין)".

15 מקרים, בהם נקבע תוקף של הסכם, אף שלא אושר ע"י ביהמ"ש, הוכרו כאשר לא היה הסכם .180
 16 ממון, והתוצאה של ההסכם שלא אושר היתה זהה להוראות חוק יחסי ממון (כגון בג"ץ 10605/02
 17 גמליאל נ' ביה"ד הגדול, פ"ד נח(2) 529, 533 (2004)).

18 גם כאשר הוכר קיום חריג לחוק יחסי ממון, נקבע כי יש להפעילו במשורה. יודגש, ההסכם בו אנו .181
 19 דנים הינו הסכם המתנה ולא הסכם הממון, שאינו שנוי במחלוקת. וכך כותב כב' השופט ס' ג'ויסי
 20 בעמ"ש (חיפה) 40275-10-17 ק"י נ' א"י, 5.5.2019 :

21 "בשורה של פסקי דין נקבע כי הסכם ממון אשר לא קיבל את אישור הערכאה המוסמכת,
 22 הינו חסר תוקף (ע"א 169/83 יונה (שרעבי) שי נ' ששון (שרעבי) שי, ל"ט (3) 776 [פורסם
 23 בנבו] (28.10.1985)).

24 אלא שעם השנים הובעה עמדה אחרת לפיה גם הסכם שלא אושר עשוי להיחשב כתקף
 25 (בע"מ 4547/06 פלוני נ' פלוני [פורסם בנבו] (11.6.2006)), אך זאת רק כאשר עיקרון תום
 26 הלב וטעמי מניעות מחייבים זאת. כך למשל, מקום בו ערכו בני הזוג הסכם ממון שלא אושר,
 27 אך מאז חתימתו הם נהגו בהתאם לכללים הכתובים בו.

28 בטרם אבחן את התנהגות הצדדים אציין כי לטעמי יש להחיל את החריג במשורה, מאחר
 29 והוא נוגד את העיקרון שמציב חוק יחסי ממון לפיו לא ניתן להתנות עליו אלא במסגרת
 30 הסכם ממון שאושר. פנייה לאותו חריג תתאפשר במקרים נדירים, כאשר הדבר מתחייב על
 31 פי עיקרון תום הלב וכללי הצדק, אחרת העדר הכרה תגרום פגיעה אנושה בכל אלה ולא תהא
 32 תואמת את כוונת הצדדים והתנהלותם משך שנים רבות עד למועד הפירוד".



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

1 בעניינינו, כאמור, היה בין הצדדים הסכם ממון בתוקף. הסכם המתנה, הצופה פני גירושין ומשנה
2 את הסכם הממון, אינו תקף, בהעדר אישור הערכאה המוסמכת.

סיכום תביעת ביטול המתנה

3
4 התביעה מתקבלת ומסמכי המתנה מיום 5.7.20, עליהם חתומה האם, תצהיר וייפוי כח בלתי
5 חוזר, בטלים.

התביעה הכספית

6
7 ביום 28.7.20, לאחר שהאם כבר ביקשה לבטל את הסכם המתנה, וכחודש לאחר שהאם פתחה
8 את הליך יישוב הסכסוך והייתה מיוצגת, חתמו הצדדים על הסכם המכונה בפסק דין זה "הסכם
9 הפרידה". הסכם הפרידה נכתב בכתב ידה של האם.

10 הסכם הפרידה נחתם ביחס לדירה השכורה בה התגוררו הצדדים במועד פרידתם. אין מחלוקת
11 כי האב מתגורר בדירה השכורה עד ליום זה. תשלום השכירות אליו התחייבו הצדדים לבעל
12 הדירה ממנו שכרו דירה ע"ס 4,000 ש"ח, ההתחייבות הייתה לשנה ועד ליום 30.6.21.
13 נוכח חשיבת ההסכם יובאו להלן עיקרי ההסכם:

14 "אני מ'... מאשר כי קיבלתי צ'ק על סך 6000 ש"ח בגין שכירות הדירה ברח' --- ... מידי ע'..."

15 אני מתחייב במידה ונכנסים שוכרים במקומו להחזירו לע'...

16 להלן פרטי הצ'ק...

סוכם עוד:

17
18 שכל החשבונות שיגיעו עד היום 28.7.20 ישולמו על ידי ע'...

19 במידה ונשארים בדירה גם בחודש ספטמבר ואילך תשלום החשבונות יעשה ביחס של
20 60:40 (60 מ' 40 ע').

21 סוכם עוד כי במועד היציאה 1.9.20 מהדירה ישולמו החשבונות חצי חצי ולאחר מכן באותו
22 יחס של 60:40 (60 מ' 40 ע').

23 מענק קורונה יחולק 50:50 במידה והמענק של ט' יגיע לחשבוני (ע') גם יועבר הכסף
24 לחשבונו של ט' ד' בלבד".

טענות האם

25
26 האם טענה כי נכון למועד זה האב לא טרח להגיש כתב הגנה, אישור מסירה הוגש לתיק ביום
27 9.3.22, אשר על כן, בהתאם לקבוע בתקנות, ביקשה כי יינתן פסק דין בהיעדר הגנה לפיו על האב
28 לשלם לידיה 21,680 ש"ח בגין דמי השכירות שנגבו מחשבונה לאחר יציאתה מהדירה השכורה +
29 10,000 ש"ח בגין עוגמת נפש והוצאות + 2,968 ש"ח בגין תשלומי בית שוטפים, אשר צרך האב לבדו
30 וקייזו לאם מכספים שהיה עליו להעביר לידיה, ובסך הכל ביקשה לחייב את האב בסך של 34,648
31 ש"ח צמוד ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 האם טענה כי הליך היישוב סכסוך נפתח בצל גילויים קשים של רומן מתמשך שניהל האב במקביל .188
- 2 לנישואין. האם טענה כי עזבה את הדירה השכורה ביום 8.9.20 והאב נותר להתגורר בה, והוא
- 3 מתגורר בה עד היום.
- 4 האם טענה כי ההסכם שנערך הוא הסכם ספונטני ונועד לימים בהם ימשיכו להתגורר יחדיו. .189
- 5 לטענתה, ההסכם נכתב בכתב יד, ללא התייעצות עם עורכי דין, כאשר כוונת הצדדים ברורה להם
- 6 היטב. אלא שלאחר עזיבת האם את הדירה, האב החל בפרשנות שקרית ומניפולטיבית, התלושה
- 7 מהמציאות, לפיה האם תמשיך לשלם עבור מחייתו של האב לבד עד לחודש יולי 2021. האם טענה
- 8 כי אין בר דעת שיאמין כי זאת הייתה כוונת הצדדים. לטענתה היא חסרת רכוש, משתכרת שכר
- 9 זעום, ואין ליתן אמון בגרסתו הלא הגיונית של האב.
- 10 האם טענה כי לשון ההסכם היא ברורה לפיה "במידה ונשארים בדירה גם בחודש ספטמבר .190
- 11 ואילך..." בפועל האם עזבה את הדירה והאב נשאר לבד בדירה, והאב סרב להחליף את המחאות
- 12 השכירות שהיו בידי המשכיר וכך היא שילמה מחשבונה 21,680 ₪ בגין דמי השכירות והוצאות
- 13 הדירה כשאין היא מתגוררת בה, אין לה גישה לדירה, והאב עשה בה שימוש בלעדי.
- 14 האם טענה כי לאחר שעזבה, האב החליף צילינדר לדלת הדירה, ולא פעל בשום צורה למצוא
- 15 שוכרים חלופיים שכן רצה להמשיך להתגורר בדירה.
- 16 עוד טענה כי האב הגיש לה מכתב קיזוזים, בו הוא מקזז מדמי המזונות של הקטינים חלק יחסי .192
- 17 של האם מהוצאות הדירה השוטפות שהוא עצמו צרך על מים, חשמל וארנונה, לתקופות בהן הוא
- 18 התגורר בדירה לבדו, כמו כן, האב הוסיף לרשימת ההוצאות מותרות כגון כבלים ואינטרנט (נספח
- 19 ג' לכתב התביעה הכספית).
- 20 האם טענה כי התנהגות האב מוטטה אותה כלכלית, מנעה ממנה את האפשרות לצאת לעצמאות .193
- 21 ולחיים חדשים עובר לפרידה, ומנעה ממנה שכירת קורת גג צנועה לה ולקטינים, והיא נאלצה
- 22 להתגורר בבית הוריה עד לתום חיובי השכירות של האב. האם טענה כי הוחזקה ע"י האב כבת
- 23 ערובה.
- 24 טענות האב
- 25 האב טען כי ההסכם השכירות עם בעל הדירה נחתם טרם נודע לו על רצונה של האם להתגרש .194
- 26 ולאחר ששנת השכירות החלה, ומועד ההודעה המוקדמת לבעל הדירה, כדי להשתחרר מחוזה
- 27 השכירות, עבר בחודשיים.
- 28 האב טען כי הצדדים מסרו, בהסכמה ביניהם, לבעל הדירה המחאות בחלוקה שווה עד סיום חוזה .195
- 29 השכירות, בידיעה שהם נשארים בבית המשותף עד לסיום חוזה השכירות ורק בסיום תקופה זו
- 30 מתחילים בפירוד ובזמני שהות עם הילדים.
- 31 האב טען, כי האם ידעה שבכדי שהם ישתחררו מהסכם השכירות, עליהם למצוא שוכרים אחרים .196
- 32 שייכנסו בנעליהם וישכירו במקומם את הדירה, אך לאחר כשלושה חודשים של ניסיונות
- 33 מאומצים למצוא שוכרים חלופיים ללא הצלחה, החליטו, בהחלטה משותפת, כי לטובת הקטינים



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 וכל הצדדים, האב יישאר להתגורר בדירה עד לתום חוזה השכירות ביום 30.6.21 ובסיום חוזה
2 השכירות יקבל החלטה ללא תלות באם אָם להמשיך את ההסכם מול בעל הדירה או לא.
3 עוד טען, כי סוכם עם האם כי תישאר להתגורר בדירה ולא תגרום לפירוק המשפחה באופן חד
4 צדדי אלא באופן הדרגתי ובהכנה נפשית כלפי הקטינים כפי שנהגו עד לאותו רגע, אולם האם
5 החליטה ביום 8.9.20, באופן חד צדדי, לעבור להתגורר בבית הוריה, בניגוד להסכם ביניהם. האב
6 טען כי אין סיבה שהוא ייקח על עצמו את ההתחייבויות של האם לדירה ויישא בהוצאות לבדו.
7 האב טען כי ברגע שנדרשה האם לשלם את חלקה, סירבה לעמוד בהסכם עליו חתמה חודש וחצי
8 קודם לכן.
9 האב טען כי לאם יש דפוס סדרתי של הפרת הסכמים, כך לאחר שהאם משיגה את אשר התכוונה
10 להשיג, חוזרת בה האם מההסכמים עליהם חתמה.
11 האב טען כי עד היום מסרבת האם להשתתף בהוצאות הטלפון של הקטינים המשולמים על ידו
12 בלבד, כאשר סך הכל חובותיה אליו עומדים ע"ס 24,946.69 ₪.
13 האב דחה טענת האם כי מאז יציאתה מהבית לא תמך בה כלכלית ולא העביר לידיה ולו שקל
14 בודד.
15 האב טען כי לתע"ר מטעמו צורפו כל חשבונות הדירה המשותפת ב---, ששולמו על ידו במלואם
16 לחודש יולי עד ספטמבר, כן טען כי כל תשלומי שכר הדירה שולמו על ידו לחודש יוני, יולי ואוגוסט
17 2020.
18 האב טען כי גם הקבלות לתשלום החשמל שצרפה האם שולמו על ידו וזאת ניתן ללמוד ממספר
19 כרטיס האשראי המשלם המופיע במסמכי האם (האב הפנה לנספחים י"ז לתע"ר האם בעמ' 147).
20 האב ביקש להורות לאם להעביר לו את מחצית חשבונות הבית עד למועד עזיבתה את הדירה
21 השכורה, וזאת בתוספת ריבית והצמדה כמבוקש בכתב ההגנה בנושא חובות האם בדירה ב---
22 שהוגש ביום 22.3.22. האב טען כי סך הכל חובות האם אליו עומדים בהקשר זה ע"ס 24,946.69
23 ₪.

דיון והכרעה

- 24
25 205. בפרק "תוכן הסכם המתנה" המופיע בתחילת הדיון בתביעה לביטול הסכם המתנה, סקרתי
26 בהרחבה את החוק והפסיקה לעניין פרשנות הסכם. הדברים יפים גם לחלק זה של פסק הדין
27 ואסתפק בהפניה לדיון שערכתי שם.
28 206. במקרה זה יש לבחון למה התכוונו הצדדים כשחתמו על הסכם הפרידה ומה היה הרקע לחתימה.

הראיות לעניין אומדן דעת הצדדים בעת חתימתם על הסכם הפרידה

- 29
30 207. האם הודתה כי במהלך השיחה מיום 28.7.20, שנערכה לפני שנחתם הסכם הפרידה, האב לא איים
31 עליה, הפחיד אותה או הטעה אותה (עמ' 76 ש' 8-6 לפרו').
32 208. האב טען בחקירתו הנגדית: "אמרתי שאני מעדיף להישאר בדירה, אבל בחודשיים שחיפשנו
33 דיירים חילופיים לדירה ולא הצלחנו למצוא דיירים וע' עזבה באופן מפתיע את הדירה לבית



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 20-10-33570 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 20-10-33626 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 20-10-33646 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 22-01-27981 ר' נ' ד' ח'

- 1 הוריה, אני חיפשתי דירות והיינו במחשבה ובסיכום של שתינו שהיא עוברת לבית הוריה ואני
2 לא אוכל לעמוד בדירה כזאתי גדולה ואני אחפש דירה וזה גם בהקלטות ובתמלולים... " (עמ' 122
3 ש' 15-19 לפרו').
- 4 האב אישר כי ההסכם בין הצדדים התייחס למצב בו שניהם מתגוררים בדירה השכורה ולא למצב .209
5 שאחד מהם עוזב, וכך הוסכם: "קודם כל לא דיברנו על ככל שאני אישאר בדירה, אז כל
6 הסיכומים שלי ושל ע' זה ששתינו נשארים בדירה עד שמוצאים דיירים חלופיים שייכנסו
7 בנעלינו". (עמ' 123 ש' 4-6 לפרו').
- 8 האב צרף תמליל שיחה מיום 28.7.20, בו דיברו הצדדים על הסכם הפרידה, וטרם חתמו עליו .210
9 (להלן: "תמליל 5"). במהלך ישיבת ההוכחות טענה ב"כ האם כי התמליל מהווה הקלטת שיחת
10 משא ומתן, אולם בהמשך האם לא חזרה על טענתה זו בסיכומיה ועל כן, אבחן ראייה זו ואת
11 משקלה.
- 12 במסגרת תמליל 5 ניתן להתרשם כי את השיחה על הסכם הפרידה התחילה האם. להלן אצטט .211
13 עיקרי השיחה:
- 14 "ע': ... לגבי השכירות שלנו בדירה.
15 מ': כן
16 ע': אז אני אתן חלק מהצ'קים, אבל אני אשמח אם זה יהיה 40-60% כי אני לא אוכל לעמוד
17 בכל ה-2,000 ₪ כרגע.
18 מ': את לא הולכת לעמוד בזה בכלל, זה רק הולך להיות קטע של מחויבות.
19 ע': מה זאת אומרת?
20 מ': איזה צ'קים את מתכוונת לתת? 12 צ'קים נכון?
21 ע': עכשיו על אוגוסט אמרנו שאתה נותן.
22 מ': נכון.
23 ע': ומספטמבר, ספטמבר, אוקטובר, זה שצריך לתת כאילו.
24 מ': אוקיי.
25 ע': שבתקווה שלא, בתקווה מאוד גדולה שכמובן נמצא שוכרים והם ייכנסו במקומנו.
26 [...]
27 ע': אתה נכנס כבר לאוקטובר, ואז עוד פעם את אוקטובר גם לא יהיה לך, ואז אנחנו נכנסים
28 לברוך שאנחנו כבר לא...
29 מ': בדיוק. אז יש פה בעייה, אז אנחנו בסדר, אז אנחנו נעשה את מה שצריך כדי שזה יקרה
30 החודש, ב30 יום הקרובים, ונסגור חוזה בעזרת השם, ואני אסגור חוזה, אני בנתיים, את
31 רואה שאני מתקשר ובודק לעצמי.
32 ע': כן כן בסדר. התקשרו אליך על הדירה עוד היום או לא?
33 מ': לא, על הדירה לא התקשרו.
34 ע': אוקיי.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 20-10-33570 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33626 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33646 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 22-01-27981 ר' נ' ד' ח'

- 1 מ': אז למה, מה הקטע של ה-40-60?
- 2 ע': כי כל זאת אתה מרוויח קצת יותר ממני, זאת אומרת מבחינת ההוצאות, אם אתה צריך
- 3 להוריד 2,000 או להוריד 1,600 זה הבדל מבחינתי, נגיד לצורך העניין אתה נכנס לדירה, כי
- 4 אני לא יודעת אם ב-1 בספטמבר יהיה לנו גם כבר סיכום על מזונות והכל יהיה סגור ו...
אתה מבין? אז אם אתה נכנס לדירה, ואני זה, ואני עכשיו צריכה להוריד 2,000 שקל ממה
- 5 שאני...
6 [...]
- 7 ע': יופי, בעוד שבוע, בעוד שבועיים מצאת דירה פצצה.
8 מ': כן.
9 ע': פצצה, ב2,800 שקל אתה סוגר חוזה ל1 בספטמבר?
10 מ': לא.
11 ע': למה?
12 מ': כי אני לא יודע אם אני תקוע עם הדירה פה, קודם כל אני צריך לסגור פה.
13 [...]
- 14 מ': נראה לך שאני אסגור 2,800 ואני לא אסגור פה, ואז יצא לי חודש שאני משלם גם 2,800
15 וגם פה?
16 [...]
- 17 מ': ואת אין לך את הסיפור הזה, כי את עוברת להורים שלך, את משוחרת מסיפור כזה, אז
18 כנראה בגלל זה גם קשה לך כאילו להבין את זה קצת.
19 [...]
- 20 ע': ומה קורה סתם לצורך העניין שאם לא מצאנו שוכרים בספטמבר ואנחנו נשארים
21 בדירה?
22 מ': נשארים בדירה עוד חודש, מנסים עוד חודש לעשות את זה
23 ע': לא, ברור, אבל מי משלם את ספטמבר?
24 מ': כמו שאנחנו קובעים בצ'קים. אין סיבה שזה יהיה רק אני.
25 ע': אוקיי, ואז זה אומר שגם החשבונות הכל יהיה חצי חצי.
26 [...]
- 27 ע': אפשר לעשות את זה 40-60?
28 [...]
- 29 מ': נעשה בשכירות חצי חצי והחשבונות אנחנו נעשה את יודעת 40-60 בסדר?
30 ע': טוב.
31 [...]
- 32 מ': כן, חשבונות נעשה 40-60 הסיכוי שאנחנו נגיע לשלב הזה הוא סיכוי נמוך, כי אנחנו
33 עושים הכל כדי להשכיר את זה 30 יום הקרובים... " (כל ההדגשות שלי, ג.ס.ב.).
34



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 מתמליל שיחה 5 הנ"ל התרשמתי כי האב הבטיח לאם שיעשה כל שביכולתו על מנת שהדירה .212
- 2 תושכר, ולאחר שהדירה תושכר הוא יעבור לדירה שכורה אחרת והיא תעבור להתגורר בבית
- 3 הוריה. הסכם הצדדים שבמחלוקת התייחס בעצם למצב לפיו הצדדים נותרים להתגורר בדירה
- 4 השכורה ולא התייחס למצב בו האם יוצאת מהדירה לפני הזמן ועוברת להתגורר בבית הוריה כפי
- 5 שקרה בפועל.
- 6 לאחר עיון בכל טענות הצדדים, לא התרשמתי כי יש לחייב את האם לשלם שכירות והוצאות דירה .213
- 7 בה היא כלל לא מתגוררת בפועל למלוא התקופה. לא התרשמתי כי זאת הייתה כוונת הצדדים.
- 8 אפרט הכרעתי.
- 9 התרשמתי כי לאחר שחתמו הצדדים על הסכם הפרידה, והחלו לחפש שוכרים שייכנסו במקומם .214
- 10 לדירה, נתן בעל הדירה השכורה הנחה בגובה שכר הדירה לצדדים והעמידו על 3,500 ₪ במקום
- 11 4,000 ₪ שגבה מהצדדים עד לאותו זמן (ראו סעיף 5 לתע"ר האב).
- 12 התרשמתי כי הנחה זו לא נצפתה ע"י הצדדים עת חתמו על הסכם הפרידה, כאשר ההפחתה בגובה
- 13 השכירות גרמה לאב להחליט להישאר להתגורר בדירה ולא לחפש שוכרים אחרים שייכנסו
- 14 במקום הצדדים בהסכם הקודם.
- 15 יובהר כי התרשמתי, בהתאם לתמליל השיחה בין הצדדים, כי האב הוא מי שלקח על עצמו את .216
- 16 מלאכת חיפוש השוכרים, לא התרשמתי כי האב המשיך לחפש שוכרים לדירה לאחר ההנחה
- 17 בתשלום, ובכך פעל האב בניגוד לכתוב בהסכם הפרידה ובניגוד למצג שהציג לאם כי ימצאו
- 18 במהירות שוכר לדירה.
- 19 התרשמתי כי ההסכם בין הצדדים נחתם תוך שהאב מבהיר לאם כי הם יצליחו להכניס לדירה .217
- 20 שוכרים אחרים במקומם, כי אין סיבה שלא, מקסימום ייתנו הנחה לשוכרים הפוטנציאליים,
- 21 אולם התרשמתי כי בשל ההנחה שנתן בעל הדירה לאב, הוא החליט להישאר בדירה.
- 22 חיזוק למסקנתי זו אני מוצאת מכך כי האב מתגורר בדירה עד לעצם היום הזה כאשר במועד .218
- 23 חקירתו הנגדית של האב מיום 31.5.22 טען האב כי כיום דמי השכירות עומדים על 3,600 ₪ (עמ' 112
- 24 ש' 15 לפרו'). דהיינו, גם כשנתיים לאחר חתימת הסכם השכירות בין הצדדים לבעל הדירה
- 25 וחרף עליית מחירי הדיור, שכר הדירה השכורה לא חזר לעמוד על 4,000 ₪ כפי שהופיע בהסכם
- 26 השכירות. כיום האב משלם על הדירה השכורה 4,200 ₪.
- 27 בנוסף, בתמליל שיחה 5 שצוטט לעיל, האב טען בפני האם כי אין זה הוגן שהוא יישא לבד בשכר .219
- 28 דירה של דירה גדולה, אולם בשל ההנחה שניתנה לאב בדירה, השתנו נתוני הסכמת הצדדים. אין
- 29 ספק כי מתמליל השיחה עלה כי כוונת הצדדים הייתה להפריד מגורים ולא להישאר להתגורר
- 30 בדירה השכורה עד לתום חוזה השכירות.
- 31 יחד עם זאת, התרשמתי כי האם לא יכולה לעשות דין לעצמה ולא להסדיר עם האב את יציאתה .220
- 32 מהדירה. האם יצאה מהדירה במהלך חודש 9/2020, התרשמתי כי יש לחייב את האם להשתתף
- 33 בעלות שכירות הדירה והוצאות אחזקת המדור של הדירה השכורה עד לחודש 11/2020 בלבד,



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 כאשר התרשמתי כי זמן של חודשיים זה זמן סביר לצורך מציאת שוכר לו האב היה אכן מחפש
2 שוכר.
3 התרשמתי כי כל החיובים על הדירה השכורה, הן דמי השכירות והן דמי אחזקת המדור, שמיום
4 1.11.2020 רובצים על כתפיו של האב בלבד. לא התרשמתי כי הצדדים העלו על דעתם כי עד לחודש
5 11/2020 הדירה לא תושכר לאחרים, כאשר אין לי ספק כי לו האב היה מעוניין כי ימצא שוכר
6 לדירה – היה נמצא שוכר לדירה.
7 התרשמתי כי התעקשות האב על כך כי האם תישא בתשלומים על הדירה השכורה עד לחודש 7/21
8 הינה חסרת תום לב ונוגדת את כוונות הצדדים.

לסיכום התביעה הכספית

- 9
10 223. בנסיבות אלה אני קובעת כי עד לחודש 11/2020 על הצדדים היה לשאת בהוצאות הדירה השכורה
11 בהתאם להסכמותיהם בהסכם הפרידה, ומחודש 11/2020 על האב לשאת במלוא הוצאות אלה
12 לבדו. יובהר כי גם בעניין חיובי האם, זכאית האם להנחה בגובה שכר הדירה שניתן מבעל הדירה.
13 224. נוכח העובדה כי לא הוכח בצורה מסודרת מי מהצדדים נשא בתשלומי הדירה השכורה עד לחודש
14 7/21, כאשר שני הצדדים טוענים כי שילמו חלק מהתשלומים, יסייעו ב"כ הצדדים לצדדים לערוך
15 את תחשיב החיובים ביניהם בהקשר זה. התחשיבים יערכו בהתאם להנחיות הבאות ויוסדרו בין
16 הצדדים תוך 30 יום מהיום:
17 א. עד לחודש 11/2020 שני הצדדים יישאו בגובה דמי השכירות בחלקים שווים, בהתאם למחיר
18 ששולם בפועל לבעל הדירה. החל מחודש 11/2020 יישא האב בדמי השכירות על הדירה
19 השכורה לבדו.
20 ב. עד לחודש 11/2020 יישאו שני הצדדים, האב בגובה 60% והאם בגובה 40% בהוצאות אחזקת
21 המדור של הדירה השכורה (הוצאות המדור כוללים תשלומי ארנונה, חשמל, מים, ביוב,
22 אינטרנט וכבלים). החל מחודש 11/2020 יישא האב במלוא הוצאות אחזקת המדור של
23 הדירה.
24 ג. גובה חיוב שלא שולם במועדו על ידי האם או גובה החזר המגיע לאם על תשלום ששילמה
25 ביתר יישאו הפרשי הצמדה וריבית מהמועד בו היה צריך להשתלם ועד למועד תשלומו בפועל.
26 ד. תוך 30 יום לאחר שיגיעו הצדדים לתחשיב מוסכם, ישולם גובה החזר מבעל הדין החייב,
27 לבעל הדין הזכאי להחזר.

תביעת המזונות

- 28
29 ההחלטות הרלוונטיות בהקשר המזונות הזמניים.
30 225. בהחלטת המזונות הזמניים מיום 17.11.20 העמדתי צרכי הקטינים ע"ס 2,250 ₪ לחודש בשני
31 בתי הצדדים וקבעתי כי לאב יש זמני שהות רחבים עם הקטינים (גם אותה עת זמני שהות של
32 הצדדים עם הקטינים היו כמעט ושווים), ועל כן, העמדתי את דמי המזונות הזמניים ע"ס 900 ₪
33 לחודש. אותה עת התגוררה האם בבית הוריה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 במסגרת ההחלטה מיום 25.7.21 חייבתי את האב לשאת בחלקו היחסי בהוצאות המדור בבית .226
- 2 האם, וחייבתי את האב לשאת בסך בגובה 300 ₪ בנוסף לדמי המזונות ועל כן, דמי המזונות
- 3 הועמדו ע"ס 1,200 ₪ לחודש (להלן: "דמי המזונות הזמניים").
- 4 ביום 30.1.23 דחיתי בקשת האם להעלות את גובה המזונות הזמניים. .227
- 5 טענות האם
- 6 האם טענה כי אין מחלוקת כי קיימים פערי שכר ורכוש עצומים בין הצדדים, האם טענה כי בשנים .228
- 7 בהן נוהל התיק האב פעל כדי לטשטש ראיות ולהעלים הכנסות מעיני בית המשפט, הגיש תצהירי
- 8 כזב ושקר, טען כי הוא מובטל, אולם הסתבר כי טענותיו היו שקר.
- 9 האם טענה כי ביום 17.5.22 הצהיר האב כי הוא מובטל, חרף העובדה כי עבד אתו זמן בחברת -- .229
- 10 - מאז חודש 2/2022. האם טענה כי צו גילוי המסמכים העלה כי בחודש 8/2021 האב עבד כחצי
- 11 שנה בשכר של 28,000 ₪ עם רכב צמוד בחברת ---.
- 12 האם טענה כי האב לא רק שיקר בתע"ר מטעמו ובחקירתו הנגדית אלא גם צירף העתק מסמכים .230
- 13 מפוברקים לפיהם קיבל דמי אבטלה בחודשים בהם עבד בחברת ---. האם טענה כי האב העביר
- 14 הכנסותיו מעבודתו הנ"ל לחשבון ע"ש אחיו כדי להעלים מעיני בימ"ש את הכנסותיו, כפי שהודה
- 15 במועד חקירתו הנגדית השני.
- 16 האם טענה כי האב הצהיר הצהרת שקר בתע"ר שהגיש בו טען כי אחיו מעביר לו מידי חודש סך .231
- 17 בגובה 5,000 ₪ עד 13,000 ₪ בהלוואה שגדלה מחודש לחודש.
- 18 האם טענה כי בהתאם להסכם עבודתו של האב שהוגש, האב משתכר כ-30,000 ₪ בחודש ברוטו, .232
- 19 מחזיק ברכב חברה עם דלקן, זכויות סוציאליות לרבות קרן השתלמות והטבות נוספות.
- 20 האם טענה כי האב הודה בחקירתו הנגדית מהמועד השני כי את החשבון החדש בבנק --- פתח רק .233
- 21 כאשר התחיל בעבודתו בחברת ---, כאשר לטענתה, עיון בתדפיסי העו"ש של חשבון הבנק העלה
- 22 כי לא בוצעה בו שום הפקדה, למעט הפקדת המשכורת מחברת --- ומשיכתה לחשבונות של האב
- 23 ואחיו.
- 24 האם טענה כי היא עובדת במשרה מלאה כ---, לטענתה, שכרה הממוצע עפ"י 12 תלושי שכר הוא .234
- 25 6,500 ₪ נטו. האם טענה כי מתלוש שכרה יורדת הלוואה שנאלצה לקחת ממקום עבודתה לאחר
- 26 ששתי המחאות דמי שכירות לא כובדו בחשבונה, האם טענה כי היא מקבלת קצבת ילדים
- 27 מהמל"ל בגובה 261 ₪, ואין לה כל הכנסה נוספת.
- 28 האם טענה כי האב מתגורר באותה דירה אותה שכרו הצדדים בנישואין, דירת 5 חדרים 120 מ"ר .235
- 29 ומחזיק מנקה, כן טענה כי הוא נוהג ברכב חדש ללא עלות. האם טענה כי היא מתגוררת בדירת
- 30 50 מ"ר ונוהגת ברכב ישן משנת 2014 אשר היא נושאת במלוא עלויות אחזקתו ודלק בשוטף. עוד
- 31 טענה, כי האב נטל את כל התכולה המשותפת לצדדים וסרב לבצע חלוקה, כך שהיא נותרה עם
- 32 חפציה האישיים בלבד.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

236. עוד טענה, כי בידי האב מרבית הזכויות בדירה שבמחלוקת, ועל כן, הוא מקבל מידי חודש דמי שכירות בגין דירה זו, אותם הוא לא חולק עם האם. האם טענה כי האב הצהיר כי דמי השכירות עומדים ע"ס 4,500 ₪ לחודש. האם טענה כי סך זה הינו שקר נוסף של האב, כי הדירה הינה דירת יוקרה במגדל ב---, ולפי עיון ב"יד 2" דמי שכירות לדירה בבניין כזה עומדים על לא פחות מ-7,000 ₪ בחודש. האם טענה כי בניקוי דמי המשכנתא, האב משלשל לכיסו עוד כ-3,000 ₪ מידי חודש.
237. בנוסף, טענה האם, כי האב סיים את חובת תשלום דמי המזונות עבור בנו הבגיר מנישואין ראשונים, ועל בתו הנוספת הוא משלם רק שליש מגובה המזונות בהיותה בת 18.
238. האם טענה כי בהתאם להסכם הממון היא יצאה מהנישואין ללא כל רכוש, בעוד שהאב נותר עם זכויות סוציאליות בהיקף של מאות אלפי שקלים.
239. האם טענה כי היא לא מצליחה לכסות את הוצאות המדור והמחיה הבסיסיות ביותר, מתוך 3,000 ₪ דמי שכירות חודשיים, בשנה האחרונה לפחות, הוריה משלימים מידי חודש 800 ₪ לדמי השכירות וזאת כדי שלא תיזרק לרחוב עם הקטינים.
240. לטענתה, יש לה היקף הלוואות בגובה 87,000 ₪ לערך והיא משלמת החזר חודשי בגובה 1,394 ₪, הלוואת מעסיק בגובה 6,000 ₪ לה החזר חודשי בגובה 250 ₪ בחודש. האם טענה כי דמי השכירות בגובה 3,000 ₪ מהווים כמעט מחצית מהכנסתה.
241. האם טענה כי היא לבדה רוכשת לקטינים ביגוד והנעלה ומספקת את צרכיהם, כאשר האב בעזות מצח שולח לה רשימות קניות אשר לטעמו עליה לרכוש לקטינים ומפציר בקטינים לפנות אליה כאשר הוא אומר: "אני משלם לאמא – תבקשו מאמא לקנות", כאשר היא, לטענתה, חוסכת לשקלים כדי לרכוש מוצרים בסיסיים.
242. האם טענה כי הקטינים מחצית מהזמן בבית עני ומחצית מהזמן בבית עשיר, כאשר בין הצדדים יש פערים עצומים במשאבים וביכולות להעניק ולממן את צרכי הקטינים. האם טענה כי האב לקח את הקטין לטיול יקר בחו"ל לכבוד הבר מצוה, מחזיק מנקה ומממן פעילות תרבות ופנאי לקטינים לרבות מסעדות ואטרקציות על בסיס שבועי בעוד היא בקושי שורדת, האם טענה כי יש לאזן בין שני הבתים ע"י תשלום דמי מזונות שיבטיח זאת, כאשר יש לשמר את רמת החיים של הקטינים בשני הבתים.
243. האם טענה כי החלטות המזונות ניתנו כאשר האב היה מובטל ואין ספק כי כיום הכנסתו הפנויה של האב מידי חודש גבוהה.
244. האם טענה כי הכנסתה הכוללת עומדת ע"ס 6,500 ₪ לחודש + דמי מזונות בגובה 1,200 ₪ + קצבת ילדים בגובה 261 ₪, ועל כן, סך הכנסתה עומדת ע"ס 7,961 ₪ לחודש, מכנסתה יורדת הלוואת מעסיק בגובה 250 ₪ בחודש, דמי שכירות בגובה 3,000 ₪ והחזר הלוואה בגובה 1,394 ₪, חשבונית בית שונים בהיקף מינימאלי של 1,500 ₪ לחודש (ארנונה, מים, חשמל אינטרנט וכו'), וכך היא נותרת עם סכום זעום בגובה 2,067 ₪ לחודש, איתם עליה לרכוש מזון וכלכלה שוטפת לה ולקטינים, האם טענה כי אין לה הכנסה פנויה ולמעשה היא לא מצליחה להתקיים מסך הכנסותיה אף ברמה הבסיסית והצנועה ביותר, כאשר מידי חודש היא מגדילה את חובותיה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 האם טענה כי האב משתכר 19,000 ₪ נטו, מקבל הפרשי שכירות מהדירה השכורה, יש לו רכב .245
2 חברה ללא הוצאות רכב או דלק מכיסו והוא משלם מזונות לבת שהוא לא מכיר בה בגובה 670 ₪
3 לחודש, משלם 1,200 ₪ מזונות ומדור לאם, מחזיר הלוואות, ועדיין נותר עם הכנסה פנויה בגובה
4 10,000 ₪ בחודש, גם לאחר הפחתת עלויות מגוריו.
- 5 האם טענה כי לאור הפערים העובדתיים בהכנסות הצדדים וברכושם, יש לחייב את האב לשאת .246
6 ב-70% מהוצאות החינוך והרפואה של הקטינים בעוד האם תישא ב-30% מהוצאות אלה. בנוסף,
7 ביקשה האם לחייב את האב בדמי מזונות בגובה 3,500 ₪ לחודש (1,750 ₪ עבור כל קטין), וזאת
8 ממועד הגשת התביעה ואילך.
- 9 טענות האב
- 10 האב טען כי רכשו איננו נזיל, על הדירה רשומה משכנתא בגובה 910,000 ₪, הוא נטל הלוואת .247
11 גישור בגובה 89,119 ₪, אין לו זכויות סוציאליות נזילות, הוא ללא הכנסה שוטפת ולכן קרס
12 כלכלית.
- 13 האב טען כי לאם יש קרן פנסיה, קרן השתלמות, ביטוחי בריאות ותנאים מפליגים ממקום .248
14 עבודתה, לה יש וותק של 11 שנה, כמו גם הזכות שיש לאם לצאת לשנת שבתון כל שנה שביעית
15 לעבודתה. האב טען כי לאם תנאים סוציאליים רבים כגון נסיעות, כרטיסי חבר במועדון ---
16 המקנה הנחות שונות ומתנות בחגים, מתן הלוואה עם ריבית מסובסדת בבנק --- וביטחון
17 תעסוקתי, בעוד הוא עבד במשך 13.5 חודשים לסירוגין ללא הפרשת תנאים סוציאליים בכלל.
- 18 האב טען כי בבעלותו חשבון בבנק --- המצוי במינוס של 7,325 ₪ כשמסגרת האשראי בחשבון .249
19 הינה 10,000 ₪ בלבד, האב טען כי מחשבון זה משולם החזר הלוואת המשכנתא, הלוואות
20 ותשלומים לצורך רכישת הדירה מיום קנייתה לפני כ-13 שנים האב טען כי רובצת על הדירה
21 משכנתא בגובה 921,000 ₪ שאותה שילם לבד לאורך כל השנים.
- 22 האב טען כי כתוצאה מקריסה כלכלית הוא בחוב של 177,000 ₪. .250
- 23 האב טען כי האם מנסה לגזול כספים שאינם מגיעים לה בכל אפיק אפשרי ואף הצליחה להונות .251
24 את ביה"ד הרבני וביום 6.9.23 זכתה בתביעת כתובתה בגובה כ-85,000 ₪, חוב שעליו לשלם ב-
25 60 הימים הקרובים.
- 26 האב טען כי רובצים עליו חובות בסך 1,272,119 ₪, וזה ללא מזונות בתו בסך 700 ₪ לחודש .252
27 ותוספת המזונות זמניים בגובה 1,200 ₪, בשעה שהיה מחוסר עבודתה במשך 13.5 חודשים
28 ולאחרונה החל לעבוד בשכר שאינו משאיר לו הכנסה פנויה בשל חובותיו.
- 29 האב טען כי האם שיקרה כאשר טענה כי היא משלמת שכירות בגובה 3,000 ₪ לחודש, כאשר .253
30 גילוי המסמכים ותדפיס העו"ש מעלה כי היא משלמת שכירות בגובה 2,200 ₪, לטענתו, האם
31 חזרה על טענותיה אלה שהן אינן אמת בכל תצהירה ובעדותה בבית המשפט.
- 32 האב טען כי האם הודתה בכך שהיא יכולה לעבוד כמורה פרטית וכי נתנה שיעורים פרטיים בחינם .254
33 לילדים של חברותיה, האב טען כי ידוע לו כי האם עבדה לכל הפחות 15 ימים בחודש עם כמה



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 תלמידים כמורה פרטית וגבתה 100 ₪ לשיעור של 45 דקות והכנסותיה היו 3,000 ₪ לפחות בחודש
2 משיעורים פרטיים בלבד. האב טען כי האם עבדה כמורה פרטית בזמן חייהם המשותפים.
3 האב טען כי מאז פיטוריו ביום 18.10.20 מחברת --- לא הפסיק לחפש עבודה וצבר חובות עצומים .255
4 לאחיו וזאת עד שנכנסה משכורתו הראשונה ביום 1.4.22. האב טען כי בתקופה בה היה ללא
5 הכנסה, ובשל התחייבויותיו הרבות, צבר חובות רבים לאחיו שהגיעו לגובה של כ-250,000 ₪
6 שכיום הוא משיב.
7 האב טען כי צעקות השבר שלו לאורך כל ההליך בשל קריסתו הכלכלית בשל היותו מחוסר עבודה .256
8 במשך 14 חודשים בפחות משנתיים אכן נכונות, אמיתיות ומוצדקות.
9 האב טען כי האם מכניסה מידי חודש 9,694 ₪ + 3,000 ₪ משיעורים פרטיים. האב טען כי הוא .257
10 זועק בשל חוסר השוויון, על כך שנאלץ לשלם מזונות לאם גם שעה שהיה ללא כל הכנסה והיא
11 הרוויחה כרגיל.
12 האב טען כי לאחר 13.5 חודשים ללא עבודה, חזר למעגל העבודה והכנסתו עומדת ע"ס 15,400 ₪ .258
13 ממנה יורדים מזונות בגובה 700 ₪ לילדה נוספת, מזונות זמניים לקטינים בגובה 1,200 ₪,
14 הוצאות הילדים, הוצאות בנו ---, משכנתא והלוואת דיור בגובה 5,500 ₪, הוצאות אחזקת הדירה
15 שבמחלוקת בגובה 500 ₪. האב טען כי הוצאותיו על הקטינים עומדים ע"ס 5,150 ₪ והוצאתו על
16 מדור עומדת ע"ס 4,400 ₪. האב טען כי מידי חודש הוא מצוי בחוסר של 3,329 ₪. האם פירט
17 הוצאות והכנסות הצדדים בטבלה. להלן הטבלה שצירף האב:

תיאור ההכנסה/הוצאה	הכנסה חודשית ממשכורת - מ	הכנסה חודשית ממשכורת - ע
הכנסות ממוצעות ממשכורת - 6 חודשים	15,400.00 ₪	10,323.00 ₪
תשלום מזונות לילדה נוספת - ש	-700 ₪	אין לתובעת הוצאה כזו!
תשלום מזונות ל	-1200 ₪	1200 ₪
שיעורים פרטיים - ע	לפי תחשיב: 2 שיעורים ליום בעלות 100 ₪, בכל יומיים (15X200)	3000 ₪
קצבת ב"ל עבור ד	מענק תחילת שנה	412 ₪
הכנסה חודשית לכל צד	13,500.00 ₪	14,935.00 ₪
שכירות דירת 5 ח' [REDACTED]	-4200	-2200
אחזקת בית שוטפת - חשמל	-468.5	-400
אחזקת בית שוטפת - ארנונה	-591.6	-251
אחזקת בית שוטפת - מים ביוב	-180.25	-54
אחזקת בית שוטפת - גז	-35.5	אין לתובעת הוצאה כזו! (אינה מחוברת לגז בדירה) מגולם בשכירות.
אחזקת בית שוטפת - ועד בית	-200	
תקשורת - עלות טל, ואינטי, (הוט 371), כל קו סלולר 35 ₪.	-543	-309.9
ביטוח מ	-140	אין לתובעת הוצאה כזו!
הוצאות טיפול	-1000	אין לתובעת הוצאה כזו!
הוצאות טיפול ב	-2250	-2250
הוצאות משכנתא 921,000 ל 30 שנה+ביטוח משכנתא	-4786	אין לתובעת הוצאה כזו!



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 20-10-33570 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33626 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33646 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 22-01-27981 ר' נ' ד' ח'

- 1 האב טען כי בהתאם לטבלה למעשה אין פערי הכנסות בין הצדדים. 259
- 2 האב טען כי אין מקום לחייבו במדור בשל חלוקת זמני השהות והוצאותיו בגין המדור ואחזקתו. 260
- 3 האב טען כי בהתאם לפסיקה, על האם לשלם לו השתתפות במדור בגובה 440 ₪ לחודש. 261
- 4 האב טען כי יש לבטל את דמי המזונות הזמניים ולהשיב לו את דמי המזונות ששולמו עד היום. 262
- 5 **דין והכרעה**
- 6 אדם חייב במזונות הילדים הקטינים שלו והילדים הקטינים של בן-זוגו לפי הוראות הדין האישי 263
- 7 החל עליו (סעיף 3 (א) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959). במקרה דנן הצדדים 264
- 8 כאמור יהודים. תביעת מזונות, ככל תביעה כספית אחרת היא, ויש להוכיחה בראיות ואין זה מתפקידו של בית 265
- 9 המשפט לעסוק בניחושים והשערות (ראו: 130/85 סבן כהן נ' כהן, פ"ד מ(1) 69 (1986)). 266
- 10 לצדדים שני קטינים, כיום בני למעלה מגיל 6. לפי הדין החל על הצדדים, עד גיל 6 האב חב במלוא 267
- 11 מזונות ילדיו שכן חיוב בצרכיהם ההכרחיים של קטינים עד גיל 6 שהינם מ"קטני קטינים", מוטל 268
- 12 על האב במלואו. עוד נפסק כי בגילאים האמורים חובת האב ביחס לצרכים ההכרחיים היא חובה 269
- 13 מוחלטת (ע"א 469/84 הדרי נ' שני, פ"ד לט(3) 197 (1985)). 270
- 14 לאחר גיל 6, לפי בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית (9.7.2017) (להלן: "בע"מ 919/15") חלוקת נטל 271
- 15 חיוב המזונות בין ההורים לילדים בגילאי 6-15 שנים חלה מדין צדקה על שני ההורים, במסגרת 272
- 16 פסיקת המזונות בגילאים אלו יובאו החשבון צרכי הקטינים; היכולות הכלכליות של שני ההורים 273
- 17 מכל המקורות העומדים לרשותם; יחס הכנסות ההורים וחלוקת זמני השהות של הקטינים אצל 274
- 18 כל אחד מההורים. בנוגע לילדים בגילאי 15-18 שהנשיאה במזונותיהם היא מ"דין צדקה" נקבע, כי כושר השתכרותם 275
- 19 של ההורים ויכולתם הכלכלית הינו נתון בעל חשיבות רבה (עמ"ש (ת"א) 41769-10-13 פלוני נ' 276
- 20 מ.כ. (27.8.2015); ראו גם: עמ"ש (ת"א) 59072-02-15 ע' מ' נ' ע' ג' (3.7.2016)). 277
- 21 לפי הפסיקה, קיימת ההנחה כי בתקופת השירות הצבאי, צרכי הילד החסרים לצרכיו החיוניים 278
- 22 הינם בגובה שליש ההוצאות. ההנחה מתבססת על העובדה כי החייל נמצא בבסיס, מקבל כלכלה, 279
- 23 ביגוד ודמי כיס בשיעור של כ- 2/3 מצרכיו (ראו: ע"א 4480/93 פלוני נ' פלונית, מח(3) 461 (1994)). 280
- 24 חרף האמור לעיל, יש להבהיר כי פסיקת המזונות לעולם לא תסמוך אך על "המספרים היבשים" 281
- 25 – אם לעניין נתוני ההשתכרות של ההורים, אם לעניין יחס השהייה אצל כל אחד מהם. בטרם 282
- 26 יפסוק באופן סופי את סכום המזונות על בית המשפט להוסיף ולהתבונן היטב על התא המשפחתי 283
- 27 שלפניו ועל נסיבותיו הפרטניות, ולהבטיח את חלוקת הנטל ההולמת ביותר תנאים אלה. הקביעה 284
- 28 תהיה נטועה תמיד במכלול נסיבות העניין, כששיקול העל המנחה אותה הוא טובת הילד ורווחתו 285
- 29 בבתי שני ההורים" (ראו דברי כב' השופט ע' פוגלמן בבע"מ 919/15). 286
- 30 בהתאם לאמור לעיל, על מנת לקבוע את חיוב מזונות הקטינים, יש לבחון את מצבם הכלכלי של 287
- 31 הצדדים וכן את זמני השהות שלהם עם הקטינים. 288



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 יודגש כי בתיק זה נערכו שתי ישיבות הוכחות, כאשר בשתייהן נחקרו הצדדים על מצבם הכלכלי .271
- 2 ורכושם. ישיבת ההוכחות השניה הייתה רק בענייני ההכנסה והרכוש הצדדים, והיא נערכה לאחר
- 3 שהצדדים השלימו מסמכים בעניין מצבם הכלכלי.
- 4 יחס זמני השהות של הצדדים עם הקטינים
- 5 אין מחלוקת כי בתיק זה חולקים הצדדים עם הקטינים זמני שהות שווים לחלוטין. .272
- 6 יחס זמני השהות עם ההורים עומד על 50:50. .273
- 7 יחס הכנסות הצדדים
- 8 בעמ"ש (חיפה) 26409-10-18 מ' ש' נ' ק' ש' (25.7.2019) נקבע: "... חישוב ההכנסה הפנויה של כל
- 9 צד נעשית על פי השתכרותו החודשית בניכוי הוצאות בסיסיות למחייה ובעיקר אלה שנועדו
- 10 לשם הבטחת קורת גג עבורו, ומאלו גוזרים את דמי המזונות, בהתאם לזמני שהות הקטינים
- 11 וליחס ההכנסות בין הצדדים. כמובן שעל בית משפט לבדוק האם היתרה שתישאר לאחר
- 12 תשלום המזונות תאפשר לחייב להתקיים בכבוד". אקבע את יחס הכנסות הצדדים בהתאם
- 13 לעקרונות אלה.
- 14 הכנסת האם
- 15 האם עובדת כ-... האם עבדה בעבר כ-... האם צרפה העתק תלושי שכרה המתייחסים לחודשים .275
- 16 6/22 ועד 5/23 בהם השתכרה בממוצע בסך בגובה 7,510 ₪ לחודש. יודגש כי מידי חודש האם
- 17 מפרישה לקופת הגמל סך שעומד על בין 600 ₪ ל-1,000 ₪.
- 18 לאם שני חשבונות בנק, בבנק --- ובבנק ---. בבנק --- האם מצויה ביתרה שלילית בגובה 3,661.69
- 19 ₪. עיון בהעתק דפי חשבון הבנק שצרפה האם לחשבונה שבבנק --- המתייחס לתאריכים 11.12.22
- 20 ועד 4.6.23 מעלה כי בחשבון זה של האם יש רק הוצאות לא גבוהות וכי עיקר פעולותיה של האם
- 21 לא מתבצעות מחשבון זה.
- 22 האם צרפה דו"ח ריכוז יתרות של בנק ---, ממנו עולה כי לאם יתרה שלילית בגובה 7,829.80 ₪,
- 23 בנוסף עלה כי יתרת הלוואת האם עומדת ע"ס 91,174 ₪.
- 24 האם צרפה העתק דפי חשבון בנק של בנק --- המתייחסים לתאריכים 11.12.22 ועד 5.6.23. עיון
- 25 בהעתק דפים אלה מעלה כי לאם הכנסה ממשכורתה, מדמי המזונות ומקצבת ילדים. ביום
- 26 29.3.23 הפקידה האם שיק בגובה 5,900 ₪ לא ברור מקורו.
- 27 האם טענה כי היא משלמת שכירות בגובה 3,000 ₪ לחודש (כך גם בהתאם להסכם השכירות .279
- 28 שצורף כנספח י"ד לתע"ר האם). עיון בהעתק דפי חשבון הבנק לא מעלים כי לאם יש הוצאת
- 29 שכירות קבועה בגובה 3,000 ₪ כפי טענתה אלא כי היא משלמת שכירות בגובה 2,200 ₪ בלבד
- 30 (יכול להיות שבשל הנחה אותה מקבלת האם מבעלי הדירה שהינו אביו של גיסה). במסגרת
- 31 חקירתה הנגדית טענה האם כי היא דמי השכירות אכן עומדים על 3,000 ₪ לחודש, אותם היא
- 32 משלמת לאביו של גיסה, אולם בשל כך כי היו לה חיובים חוזרים, הוריה משלמים את ההפרש



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 במזומן (עמ' 139 ש' 15-21 לפרו'). האם לא הוכיחה טענתה הנ"ל ובמילא לא חלקה על כך כי היא
2 משלמת בפועל 2,200 ₪ דמי שכירות בלבד.
- 3 האב טען כי לאם השתכרות נוספת משיעורים פרטיים. במסגרת חקירתה הנגדית של האם עלה
4 כי אכן לאם יש פוטנציאל השתכרות ממתן שיעורים פרטיים במתמטיקה וכי היא נותנת שיעורים
5 פרטיים, אולם לטענתה היא נותנת שיעורים אלה בחינם, וכך טענה:
- 6 **ש. את מכחישה כמובן את העובדה שאת עובדת בשיעורים פרטיים? מעולם לא עבדת**
7 **בזה?**
- 8 **ת. עזרתי לילדים של חברות, ולשאלת בית המשפט האם תמורת תשלום, אני משיבה**
9 **לא**
- 10 **ש. כלומר יש לך פוטנציאל ויכולת לתת שיעורים פרטיים**
11 **ת. כן. יש" (עמ' 140 ש' 26-29 לפרו').**
- 12 התרשמתי כי נוכח הודאת האם כי הינה מעבירה שיעורים פרטיים אולם ללא תשלום, ונוכח
13 הודאת האם כי יש לה יכולת ופוטנציאל להעביר שיעורים פרטיים, כאשר במחצית מהזמן
14 הקטינים לא עם האם, יש לייחס לאם הכנסה נוספת בגובה של כ-1,500 ₪ לחודש. התרשמתי כי
15 1,500 ₪ הינו סכום מינימאלי להכנסה זו, כאשר מניחה אני כי האם גובה 100 ₪ לכל הפחות
16 לשיעור, והיא יכולה להעביר שיעורים פרטיים למספר ילדים במשך בין פעמיים לשלוש פעמים
17 בשבוע בהם זמני האחר צהריים- ערב שלה פנויים (לעניין פוטנציאל השתכרות ראו: עמ"ש (חיפה)
18 12.3.20) 28488-09-19 ר' ב' נ' ה' ב' 12.3.20).
- 19 יובהר כי התרשמתי כי לאם פוטנציאל השתכרות משמעותי משיעורים פרטיים נוכח העובדה כי
20 מחצית מהזמן הקטינים לא מתגוררים בביתה וכן בהתאם לממצאי חקירתה הנגדית, ואולם נוכח
21 העובדה כי האב לא הביא ראיות מספקות, העמדתי את הכנסתה הנוספת של האם בזהירות
22 הנדרשת בגובה 1,500 ₪ בלבד.
- 23 התרשמתי כי האם נושאת בפועל ב-2,200 ₪ עבור דמי השכירות ולא 3,000 ₪ כפי טענתה, ועל
24 כן, התרשמתי כי יש להוריד סך זה מגובה הכנסתה הפנויה של האם.
- 25 התרשמתי כי יש להעמיד את הכנסת האם הכוללת ע"ס כ- 9,271 ₪ שם לחודש שמורכבים מ-
26 7,510 ₪ מעבודתה, בתוספת הכנסה נוספת בגובה 1,500 ₪, וכן מ- 261 ₪ קצבת ילדים.
- 27 הוכח כי האם משלמת שכירות בגובה 2,200 ₪ לחודש ועל כן הכנסתה הפנויה עומדת ע"ס 7,071
28 ₪ לחודש.
- 29 אני מעמידה את הכנסתה הפנויה של האם בגובה **7,071 ₪ לחודש**.
- 30 יובהר כי הכנסתה של האם בפועל היא נמוכה יותר בשל החזרי ההלוואות שעליה להשיב מידי
31 חודש כפי שפורט לעיל.
- 32 **הכנסת האב**
- 33 **288. ביום 23.5.22 הגיש האב תצהיר הכנסות בו טען:**



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 **2. עדיין אינני עובד.**
- 2 **4. אני מחפש עבודה ונסמך על שולחן אחי."**
- 3 במסגרת התצהיר צירף האב העתק דפי חשבון בנק של חשבון אחד מתוך חשבונותיו (לא העתק
- 4 דפי החשבון של בנק ---אליו נכנסת משכורתו) וכן מסמכים מהביטוח לאומי המעידים על דמי
- 5 האבטלה שקיבל.
- 6 נוכח טענת האם כי האב החל לעבוד בעבודה חדשה, ובשל בקשתה לגילוי מסמכים, הגיש האב .289
- 7 תצהיר נוסף ביום 26.5.22 ובו טען: **"כפי שציינתי בתצהירי עדיין איני עובד. אני נמצא בתהליך**
- 8 **של התמיינות לתפקיד בחברת --- שהיא חברה ביטחונית על כל המשתמע מכך שאיני יכול**
- 9 **לפרט משום חתימתי על מסמכי סודיות. קבלתי לעבודה מותנית בהצלחה בקורס... המשך**
- 10 **תהליך ההתמיינות כ-6 חודשים ואני כבר כחודשיים בתוך ההליך."**
- 11 במסגרת חקירתו הנגדית הראשונה של האב טען האב כי הוא רק "לומד" ולא עובד (עמ' 97 ש' 16 .290
- 12 לפרו') והודה כי הוא מקבל מהמקום אליו הוא מתמייך החזקת רכב צמוד (עמ' 107 ש' 7-3 לפרו').
- 13 התרשמתי כי בחוסר תום לב, ותוך הצהרת דברים שאינם אמת הן בפניי בית המשפט והן .291
- 14 באמצעות התע"ר מטעמו, ניסה האב ליצור מצג לפיו הוא ממשיך להיות חסר עבודה גם לאחר
- 15 שכבר חתם חוזה עבודה חדש והכנסתו כבר החלה להתקבל. מניחה אני כי ללא צו גילוי מסמכים
- 16 היה עשוי לטעון האב כי עד היום איננו עובד (ראו לעניין זה חקירתו הנגדית של האב מיום 11.6.23
- 17 בעמ' 142-144, שם מוכיחה זאת ב"כ האם).
- 18 פעם זאת בה האב טען שאיננו עובד חרף העובדה שעבד איננה הפעם הראשונה בה טען האב .292
- 19 בהקשר עבודתו טענות שאינן אמת, ראו לעניין זה פרוטוקול חקירת הנגדית של האב מיום
- 20 11.6.23 :
- 21 **"ש. בדיון 21.3.21 אמרת שאתה לא עובד, אלא שמל"ל מספר כי חודש לפני הדיון כבר**
- 22 **התחלת לעבוד והשתכרת 27,000 ש"ח + רכב ב---.**
- 23 **ת. אני לא זוכר את הדברים בבירור, אך אני מניח כי אני התחלתי לעבוד שם עבודה**
- 24 **זמנית, ידועה מראש כזמנית וחתמתי חוזה זמני אולי היתה חופשת לידה למישהי,**
- 25 **בניגוד למה שאתם אמרתם כל הזמן שאני פוטרתי וגרמתי לפיטורים שלי, וגם מ-**
- 26 **---**
- 27 בנוסף טען האב בהקשר זה: **"קודם לתחילת עבודתי במרץ הייתי מובטל 4 חודשים. לבקשת**
- 28 **בית המשפט כי אענה בעניין בקשה שהגשתי באוגוסט 21, באמת לא היה לי כסף כי הייתי 4**
- 29 **חודשים מובטל ולא יכולתי לעבוד בהוצאות השוטפות ולקחתי הלוואות. לשאלת ביהמ"ש**
- 30 **בבקשה שהגשתי ביום 2.8.21, אתה כותב ... לפני הנחה שמגיעה לאב מתוקף היותו גרוש מחוסר**
- 31 **עבודה המתקיים מדמי אבטלה בלבד," אני משיב, אני הייתי מובטל 14 חודשים, העבודה היא**
- 32 **זמנית, ידעתי שזו עבודה זמנית, ולכן מבחינתי אין צורך לציין את זה"** (עמ' 143 ש' 6-1 לפרו').



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 בהתאם למסמכים המשלימים שהוגשו מטעם האב, האב צירף העתק תלושי שכר שמתייחסים .293
- 2 לחודשים 5/22 ועד 4/23. בהתאם להעתק תלושי שכר אלה, האב משתכר במוצק סך בגובה
- 3 15,540 ₪ לחודש, בנוסף מפריש האב לקופות גמל סכום בגובה כ-1,900 ₪ מידי חודש.
- 4 האב טען ותמך טענתו בראיות כי הוא משלם החזר משכנתא בגובה 4,406 ₪ והחזר הלוואה נוספת .294
- 5 בגובה 627 ₪ לחודש (ראו המסמכים המשלימים שהגיש האב).
- 6 בנוסף, צירף האב העתק דפי חשבון בנק מבנק ---, בהם ניתן לראות כי לאב הוצאות רבות והוא .295
- 7 מחזיר הלוואות שנטל. בחשבון הבנק ניתן לראות כי מידי חודש משלם האב 4,200 ₪, ככל הנראה
- 8 אלה דמי השכירות וכן כי בחודש 12/2022 קיבל האב סך בגובה 6,000 ₪ כ"העברה באינטרנט"
- 9 ובחודש 4/23 התקבל בחשבונו של האב סכום בגובה 8,000 ₪ מ"העברה באינטרנט". האב טען
- 10 בהקשר כספים אלה, כי מדובר בכספים שהתקבלו מאחיו.
- 11 בסיכומיו, כאמור, טען האב, כי אחיו תמך בו כלכלית בתקופה בה היה צריך כספים, ועל כן, טען .296
- 12 האב כי הוא חייב לאחיו סך בגובה 250,000 ₪, לא אוכל לקבל טענה סתמית זו של האב. לא
- 13 התרשמתי כי האב הוכיח חוב זה ולא התרשמתי כי ניתן להגיע למסקנה זו מעיון בהעתק דפי
- 14 חשבון הבנק שצירף האב, וזאת כאשר לא הוכח כי מטרת העברת הכספים היא מתן הלוואה או
- 15 החזר הלוואה. בהקשר זה יודגש כי חרף טענותיו הנ"ל של האב לעניין הלוואות כספים מאחיו,
- 16 ללא מסמך תומך בכתב של הסכם הלוואה, בחר האב שלא להביא את אחיו להעיד בפניי וידוע כי
- 17 הימנעות צד מהבאת ראיה או מהעדת עד כמוה כראיה נסיבתית העשויה להקים לחובתו של אותו
- 18 צד חזקה עובדתית כי אילו הובאה אותה ראיה, היה בה כדי לפגוע בגרסתו (ראו: ע"א 465/88
- 19 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' מתתיהו, פ"ד מה (4), 651 (1991) (להלן: "עניין הבנק למימון");
- 20 רע"א 7933/15 פישר נ' תמיר, (13.12.2015) (להלן: "עניין פישר")).
- 21 בנוסף, יודגש בהקשר זה כי ללא ראיות מוכחות לא אוכל לתת אמון בגרסתו של האב אשר לא .297
- 22 ניהל את הליך גילוי פרטי הכנסתו באופן תם לב. בהקשר הלוואה זו, טען האב בחקירתו הנגדית:
- 23 "ש. השכר שלך הופקד לחשבון בבנק מזרחי סעיף 512 264379 במסגרת צו גילוי
- 24 מסמכים בנק --- אומר שזה לא חשבון של האדון תביאי לי צו של בית המשפט,
- 25 לאן הכסף הופקד.
- 26 ת. במסגרת הלוואות אני מסכים אני פוטרתי באוק' 20 ממקום עבודתי, זה בדיוק 3
- 27 חודשים לאחר שהחלטנו שמתגרשים
- 28 ש. לאן הכסף הופקד
- 29 ת. הוצאות הגירושים גבוהות מעבר למצב אובייקטיבי. לאחר שמצאתי עבודה זמנית
- 30 ביקשתי מהמקום עבודה היות ולקחתי הלוואות מדי חודש בחשבון העו"ש,
- 31 ביקשתי שיעבירו ישירות לחשבונו של אחי. אני לא נהניתי מהכסף היות ואחי דאג
- 32 לביטחון הכלכלי שלי ושל ילדי. שמו של אחי הוא ---."
- 33 (עמ' 143 ש' 29-21 לפרו').



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 לא התרשמתי כי ניתן לתת אמון בטענותיו הנ"ל של האב, ולא ניתן לשלול כי האב העביר כספים .298
- 2 לחשבון על שם אחיו כדי ליצור מצג שווא בעניין הכנסותיו, ולאחר מכן טען כי הכספים שהועברו
- 3 לו ע"י אחיו הינם כספי תמיכה או הלוואה. נוכח האמור לעיל, אני דוחה טענותיו של האב בעניין
- 4 החובות לאחיו.
- 5 לעניין הכנסת האב מדמי השכירות המתקבלים עבור השכרת הדירה שבמחלוקת, האב טען כי .299
- 6 דמי השכירות אותם הוא מקבל עבור הדירה עומדים ע"ס 4,700 ₪, האם טענה כי גובה שכירות
- 7 זה נמוך ובפועל השוכרים משלמים לאב סכום נוסף ויש להעמיד את גובה הכנסת האב מדמי
- 8 השכירות ע"ס 7,000 ₪ בחודש.
- 9 האב לא צירף הסכם שכירות בינו לבין השוכרים של הדירה שבמחלוקת, ולא צירף מסמך אחר .300
- 10 ממנו ניתן ללמוד על גובה דמי השכירות המתקבלים, ועל כן לא ניתן לקבל טענתו לעניין גובה
- 11 תשלום השכירות המתקבל. הלכה ידועה היא, כי צד שנמנע מהבאת ראיות שתומכות בטענותיו,
- 12 רואה זאת בית המשפט כראיה כנגדו (ראו: עניין הבנק למימון ועניין פישר).
- 13 התרשמתי כי יש להעריך את גובה דמי השכירות המתקבלים עבור הדירה שבמחלוקת ע"ס בגובה .301
- 14 6,000 ₪ בחודש, כפי התרשמתי על סמך העברות כספים שנצפו עוד בעבר בחשבונו של האב,
- 15 וזאת כפי שפורט בהחלטתי מיום 17.11.20. לא אוכל לקבל, ללא ראיות, טענתה של האם, כי גובה
- 16 דמי השכירות הריאלי על הדירה שבמחלוקת הוא 7,000 ₪.
- 17 במידה והאב מקבל דמי שכירות משוכרי הדירה שבמחלוקת בגובה 6,000 ₪ לחודש, ומשיב .302
- 18 הלוואות, בהקשר הדירה, בגובה מצטבר של 5,033 ₪, הרי שנתר לו מידי חודש סך בגובה 967 ₪
- 19 (להלן: "הרווח החודשי מהדירה שבמחלוקת").
- 20 האב מתגורר בשכירות ומשלם 4,200 ₪ דמי שכירות, כך בהתאם להעתק דפי חשבון הבנק .303
- 21 שצורפו. התרשמתי כי יש להפחית מגובה דמי השכירות שהוא נושא את הרווח החודשי מהדירה
- 22 שבמחלוקת, וכך הוצאות מדורו של האב יעמדו ע"ס 3,233 ₪ לחודש.
- 23 יחד עם זאת, התלבטתי על כמה להעמיד את הכנסתו הפנויה של האב לאחר הוצאותיו על מדורו .304
- 24 (העמדתי כאמור הוצאות מדורו של האב ע"ס 3,233 ₪ לחודש) והתרשמתי כי יש להפחית לאב
- 25 מהכנסתו הפנויה סך שעומד ע"ס 2,200 ₪ לחודש לכל היותר (ולא 3,233 ₪) וזאת בהתאם לפירוט
- 26 והפסיקה שיובא בהמשך פסק הדין, ובעיקר בשל היות האב בעל דירה וביכולתו לעבור להתגורר
- 27 בדירה שבמחלוקת, כאשר דמי המשכנתא אותם הוא משלם יקנו לו בסופו של דבר בעלות על
- 28 מלוא הנכס (בנוסף יודגש כי הרווח החודשי של האב מהדירה שבמחלוקת הינו מוערך בלבד).
- 29 נוכח כל האמור לעיל, התרשמתי כי הכנסתו הפנויה של האב עומדת ע"ס 13,340 ₪ שמורכבת .305
- 30 מהכנסתו מעבודתו בגובה 15,540 ₪ וכן בהפחתת סך בגובה 2,200 ₪ בגין הוצאות מדורו
- 31 (במסגרת ההפחתה הלא מלאה של הוצאות מדורו של האב, נכנסת הכנסתו הנוספת של האב
- 32 המתקבלת עבור השכרת הדירה שבמחלוקת בהפחתת הוצאות על הדירה).
- 33 בהתאם לאמור לעיל, הכנסתו הפנויה של האב עומדת ע"ס 13,340 ₪. .306



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

1 יובהר כי כיום הכנסתו של האב גבוהה מבעבר, בעבר שילם האב מזונות בנו וכן מזונות בתו. כיום
2 סיים האב לשלם מזונות בנו והוא משלם רק שליש מגובה מזונות בתו (סך של כ-760 ₪ בחודש),
3 מה שמותיר בידי הכנסה פנויה גבוהה יותר.

פְּעָרֵי הַכְּנָסוֹת הַצַּדְדִּים

4
5 308. לאחר בחינת כל הנתונים שהובאו בפניי, התרשמתי כי יש להעמיד את יחס הכנסת הצדדים על
6 65:35 לטובת האב. כאשר יחס זה לוקח בחשבון את מלוא פערי הכנסות הצדדים, כולל הכנסתו
7 הנוספת של האב מהשכרת דירתו.

צרכי הקטינים

8
9 309. האם העמידה מזונות הקטינים המבוקשים ע"ס בגובה 3,500 ₪ לשני הקטינים (1,750 ₪ לקטין)
10 כולל מדור רק בביתה וכן ביקשה לחייב את האב לשאת ב-70% מהוצאות החינוך והבריאות של
11 הקטינים. בכתב התביעה אשר הוגש כאשר הקטינים שהו עם האם כ-60% מזמני השהות, ביקשה
12 האם לקבל מזונות עבור הקטינים בגובה 5,150 ₪.

13 310. בתע"ר מטעמה טענה האם כי הוצאות הקטינים לחודש עומדות ע"ס 4,703 ₪, לטענתה הקטינים
14 צורכים מזון בגובה 2,000 ₪ לחודש, היא רוכשת נעליים וביגוד בגובה 500 ₪ לחודש, משחקים,
15 דמי כיס ופנאי בגובה 500 ₪, רפואה, בריאות – 80 ₪ לחודש, ביטוח קופ"ח פלטינום – 19.43 ₪
16 לחודש, ביטוח פרטי – 104 ₪ לחודש, הסעות, נסיעות ודלק- 1,500 ₪. להוכחת טענותיה צרפה
17 האם פלט כרטיס אשראי המתייחס לתאריכים 11.2.21 ועד לחודש 8.10.21 מהם עולה כי לאם
18 הוצאות שונות, לא התרשמתי כי פלט כרטיס האשראי תומך בסכומים להם טוענת האם, למרות
19 שהתרשמתי כי לאם יש הוצאות רבות הן בהתאם לפלט כרטיס האשראי שצרפה והן בהתאם
20 להעתק הקבלות שצורפו (נספחים ט' עד י"ג לתע"ר האם).

21 311. נוכח העובדה שלא התרשמתי כי ראיותיה של האם תומכות במלוא הסכומים שהתבקשו
22 בתביעתה, אפנה את הצדדים לפסיקה לפיה כאשר העובדות אינן שלמות וחומר הראיות אינו
23 מאפשר קביעת ממצאים ברורים, בית המשפט יאמוד את הצרכים על פי ניסיון החיים של השופט
24 היושב בדן. ראו ע"א 687/83 מזור נ' מזור פ"ד לח(3) 29, 33 (1984), ע"א 93/85 שגב נ' שגב פ"ד
25 לט (3) 822, 828 (1985), ע"א 130/85 ניסים סבן כהן נ' שמעון כהן (קטין), פ"ד מ (1) 69 (1986).

26 312. התרשמתי, בעיקר בהתאם להכנסות שני הצדדים וטענות הצדדים, כי רמת החיים של הצדדים
27 עם הקטינים היא בינונית. נוכח האמור לעיל, התרשמתי כי הוצאותיהם ההכרחיות של הקטינים
28 עומדות ע"ס 2,550 ₪ לקטין בשני הבתים (ללא הוצאות מדור) (5,100 ₪ לשני הקטינים) וזאת
29 לפי הפסיקה, לפיה צרכיו של קטין המתגורר בשני בתים היא גבוהה מצרכי קטין שביתו העיקרי
30 הוא אחד, וכך נפסק בהקשר זה:

31 "... כאשר הקטין נדרש לחלוק את זמני השהות בשני בתים עולים צרכיו (או, אם נדייק,
32 עולה עלות צרכיו) אף מעבר לשיעור הנזכר, שהרי ההורים נזקקים להוצאות כפולות, שכן



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'
תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 גם האם וגם האב נדרשים לקניית כיכר לחם וקרטון חלב (למרות שהקטין עמו רק בחלק
2 מהזמן), וכל אחד מההורים אף נדרש לרכישת ביגוד מתאים וצרכים אחרים שיישארו בביתו
3 עבור הקטין. כך, כדוגמה, אין זה מצופה כי בכל פעם שיעבור קטין מבית הורה אחד לאחר
4 הוא ייטול עמו את נעלי הבית שלו, את הפיג'מה, או את המחשב בו הוא משתמש, כשם
5 שבדי שכל אחד מההורים יידרש, כדוגמה, לתשלום עבור רשת האינטרנט בביתו וכיוצ"ב.
6 מתוך שכך, הוערכו צרכיו של קטין המתגורר בשני בתים בסך מינימלי של 2,250 ₪ (ראו
7 רמ"ש (מחוזי מרכז לוד) 59188-10-18 נ. נ. (2018)), הערכה זו מצאה שביתה והתקבלה
8 אצל כלל הערכאות מאז שניתנה (וראו, כדוגמה, עמ"ש (מרכז) 4202-02-20 - ש. מ. נ' ח. י.
9 מ. (2020); עמ"ש (חיפה) 5600-10-18 פלוני נ' פלונית (2019); עמ"ש (חיפה) 20634-04-18
10 פלוני נ' פלונית (2019); תלה"מ (ירושלים) 31347-05-19 נ. י.ב.א. נ' י.ב.א., (2020) והסימוכין
11 הנזכרים הובאו כדוגמה בלבד, בגדר גרגיר מן ההר וכפית מן החבית)". (ראו עמ"ש (מרכז)
12 65692-11-19 ד.ס. נ' ל.צ.ס. (22.9.2020) (להלן: "עמ"ש 65692-11-19"), וההפניות שם.
- 13 313. לא זו אף זו, בפסיקה מאוחרת יותר, בעמ"ש (מרכז) 58574-06-20 נ.ב. נ' מ.ב. (10.3.2021), נערכה
14 הרחבה נוספת אל מעבר לגבולות המוכרים:
15 "...הפסיקה כיום נוטה להעריך צרכי קטין מינימליים המתגורר בשני בתים בשיעורים שבין
16 2,250 ₪ ל- 2,500 ₪ לחודש לפחות, ללא רכיב המדור..." (פסק הדין שצוטט לעיל לקח
17 בחשבון את רכיב המדור, הערה שלי, ג.ס.ב.).
- 18 314. גם במקרה שבפנינו אין מדובר בקטין אחד, אלא בשני קטינים, ועל כן בקביעת גובה המזונות
19 לקחתי בחשבון את ההלכה כי כאשר מדובר במזונות למספר קטינים, מדרך הטבע חלק
20 מההוצאות מתחלקות ביניהם, בגדר "נר לאחד – נר למאה" (ראו למשל: עמ"ש (מרכז) 50603-
21 01-14 ל.ר. נ' ד.ר. (6.1.2015), שהפנה לתמ"ש (נצרת) 35921-05-13 ש.ל.ג. נ' מ.ג. (1.2.2015)
22 ולהפניות הרבות שם).
- 23 315. דהיינו במקרה זה צרכי הקטינים עומדים ע"ס 2,550 ₪ לקטין, (ולשני קטינים 5,100 ₪). יש לערוך
24 חישוב, על פיו 1,800 ₪ מתוך צרכי כל אחד מהקטינים (3,600 ₪ לשניהם) יהא עבור צרכים תלויי
25 שהות - קרי ההוצאות הכרוכות בשהות הילד אצל ההורה כגון אוכל, בגדים מסוימים, מוצרי
26 היגיינה, דלק, מתנות לימי הולדת של הקטינים בימי השהות, וכו' ו-750 ₪ מתוך צרכי כ"א
27 מהקטינים (1,500 ₪ לשניהם), עבור צרכים שאינם תלויי שהות כגון: הנעלה, ספרים, חולצות
28 בית ספר, תספורת, תשלומי ביטוח בריאות, ציוד לבית הספר, אופניים, רכישת טלפון נייד ועוד.
29 316. בהסדר כזה, בו זמני השהות של הצדדים עם הקטינים הוא שווה, נקבע בבע"מ 919/15 כדלקמן:
- 30 "קודם שאפנה לדיון במקרים שבפנינו, אסכם את העקרונות שאמורים לחול, לשיטתי, בכל
31 הנוגע לנשיאה בחיובי מזונות במשמורת משותפת לילדים בגילאי 6-15:
- 32 (א) במשמורת משותפת יישא כל הורה בעין בהוצאות הקיום השוטפות הנוגעות
33 לילדים ולכן הוצאות אלה "יתקזזו" ללא צורך בהעברת תשלומים בין ההורים (לפי



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 אחוז מסוים משיעור המזונות שעליו יורה בית המשפט לענייני משפחה, בהתאם לגילם
 2 של הילדים ולהערכתו את העלויות הכרוכות בהוצאות קיום שוטפות אלה מתוך כלל
 3 צורכיהם המגולמים במזונות).
- 4 (ב) ייקבע מנגנון לריכוז הטיפול בהוצאות שאינן הוצאות קיום שוטפות, אלא "צרכים
 5 אחרים" (כגון ביגוד, ספרים, טיפול רפואי שאינו צפוי ועוד). ברגיל, יהיה זה מנגנון של
 6 הורה מרכז שיקבל לידי תשלום של מחצית ההוצאות האלה מן ההורה האחר (במצב
 7 של השתכרות שווה). לצד זאת, ניתן לחשוב על פתרונות נוספים כמו חשבון בנק משותף
 8 של ההורים, הכול לפי שיקול דעתה של הערכאה הדיונית על-פה הנסיבות
 9 המשפחתיות. בהעדר קביעה אחרת, ההורה המרכזי יהא זה אשר בית המשפט לענייני
 10 משפחה ימצא כי שימש עובר לגירושין כמטפל העיקרי בילדים.
- 11 (ג) ההורים ימשיכו לחלוק בהוצאות החריגות, בכפוף לנושר ההשתכרות שלהם
 12 ובהתאם למנגנון שייקבע על-ידי בית המשפט לענייני משפחה.
- 13 (ד) כל הורה יישא בעין בהוצאות המדור של הקטינים, בכפוף לכך שהערכאה הדיונית
 14 תקדים ותבחן האם העול הכפול של נשיאה במדור המתאים לילדים אינו פוגע ביכולתם
 15 של ההורים לעמוד בתשלום המזונות שלהם נזקקים הילדים".
- 16 **קביעת האם כהורה מרכזי**. במקרה שלפניי התרשמתי כי יש לקבוע כי האם תהא ההורה המרכזי, .317
 17 והיא תרכז את סידורי הקטינים והוצאותיהם, ועליה יוטל לשאת בהוצאות כגון רכישת מכשיר
 18 סלולרי, רכישת עיקר הביגוד וההנעלה של הקטינים, ביטוחי הבריאות של הקטינים, רכישת
 19 ספרים וציוד ראשוני לבית הספר, וכן רכישת שאר צרכי הקטינים שאינם שוטפים. לא נעלם מעיני
 20 כי גם האב צירף קבלות על רכישות שונות של ביגוד והנעלה שביצע עבור הקטינים, אולם
 21 התרשמתי כי היקף הרכישות שביצעה האם גדול יותר באופן משמעותי, וכן התרשמתי כי
 22 במקרים שונים ביקש האב מהאב כי היא תבצע את הרכישות (ראו תשובת האב בעמ' 98 ש' 4-6
 23 לפרו' חקירתו הנגדית וכן נספח א' לתע"ר האם בו מופיע מסרון מיום 14.10.21 בו מבקש האב
 24 מהאם לרכוש ביגוד עבור הקטינים מדמי המזונות שהיא מקבלת). בנוסף, במסגרת תע"ר האם
 25 טען האב כי קביעת האם כהורה מרכזי תיצור סכסוכים, אולם בסיכומי לא חזר על הטענה.
- 26 יחד עם זאת, יש לזכור כי העובדה שהורה אחד משמש כהורה מרכזי אין משמעותו כי ההורה .318
 27 האחר פטור מכל רכישה מסוג זה עבור הקטינים.
- 28 הצדדים יוכלו להגיע ביניהם **להסכמות** על חלוקה קבועה של ההוצאות שאינן תלויות שהות, .319
 29 ולהתקזז ביניהם רק על חלק זה של דמי המזונות, ובלבד שלא תיפגע טובת הקטינים, וצרכיהם
 30 יסופקו.
- 31 הוצאות הצדדים על מדורם ואחזקתו וחלקם של הקטינים מהוצאה זו



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 טרם אבחן את הוצאות המדור ואחזקתו בבתי הצדדים, אפנה לעמ"ש 65692-11-19 דלעיל, בו
2 נקבע בהקשר רכיב המדור במשמורת משותפת כדלקמן:
- 3 "אשר לרכיב שכירת המדור - ובכך, בסוגיית חישוב חלקו של הורה במדור ילדיו
4 הקטינים המתגוררים בשני בתים נשתברו קולמוסים ונשחקו מקלדות ודומה שעדיין
5 לא נמצא הפתרון הראוי לסוגיה ורבות בה המחלוקות. יש שסברו כי מעת שכל הורה
6 מלין את הילדים עמו אין מקום להשתתפות בחלק מדורו של האחר, יש שסברו כי יש
7 להתחשב בעלויות המדור בפועל של כל אחד מהצדדים ולחלקן לפי יחס ההשתכרויות
8 בין הצדדים. אחת הבעיות העולות בעת חישוב הוצאות שכירת המדור היא, כי אם
9 ניקח את הסכומים בהם נושא בפועל כל אחד מההורים ונגזור מהם את שיעור חיובו
10 של כל אחד מהם, הרי שאנו נותנים פתח למי מההורים לשכור מדור בעלויות גבוהות
11 לצורך שינוי שיעור החיוב כלפי משנהו, כך אם יחסי ההכנסות הוא כדוגמה 60-40
12 לטובת האב והצדדים חולקים זמני שהות שווים, הרי שאם האב ישכור דירה בעלות
13 של 10,000 ₪ והאם בעלות של 5,000 ₪ ולא יחוב, לכאורה, האב מאומה לאם. על מנת
14 להתגבר על עניין זה אנו סבורים כי הדרך הראויה לחשב את רכיב המדור לקטין
15 המתגורר בשני בתים היא בדרך של הערכת עלות מדור סבירה בעניינו וחלוקת אותה
16 עלות בין הצדדים ע"פ יחס זמני השהות ושיעור השתכרותם..."
- 17 במקרה זה האב שוכר דירה שעלות שכירותה היא 4,200 ₪ לחודש (ואולם כפי שקבעתי בפועל,
18 הוצאה זו מתקזזת עם הכנסתו מהסכום הנוטר מדמי השכירות על הדירה שבמחלוקת) והאם
19 שוכרת דירה עבודה היא משלמת בפועל 2,200 ₪. האם טענה כי עלות שכירות דירתה עומדת ע"ס
20 3,000 ₪ לחודש (כך גם כאמור בהתאם להסכם השכירות) ואולם לא התרשמתי כי כך משלמת
21 האם בפועל. לא הוכח כי משפחתה משלמת את היתרה למשכיר.
- 22 חרף האמור לעיל, לצורך חישוב עלות השכירות במסגרת פסק זה, אייחס לשני הצדדים עלות
23 שכירות דירה בגובה 3,000 ₪ לחודש, כפי שקבעתי בהחלטתי מיום 25.6.21 כאשר התרשמתי כי
24 גובה שכירות זה הוא גובה סביר לשני הצדדים. בנוסף, התרשמתי, בהתאם לקבלות שצרפו
25 הצדדים כי יש להעמיד את אחזקת המדור בשני בתי הצדדים ע"ס 1,300 ₪. מתוך גובה סכום זה,
26 חלקם של שני הקטינים עומד על 40% (ראו: ע"א 52/87 הראל נ' הראל, פ"ד מג(4) 201, 205
27 (1989)).
- 28 על מנת לאזן בין הכנסות הבתים השונים, האב ישא ב-65% מהוצאה זו לפי יחס הכנסתו הפנויה
29 לזו של האם, ובהפחתת 50% נוכח הזמנים בהם הוא מלין את הקטינים עימו (ראו עמ"ש 65692-
30 11-19 דלעיל סעיפים 29-30).
- 31 בנתונים אלה, נוכח פערי הכנסות הצדדים ובהתאם לשיקול דעתי, התרשמתי כי חלקו של האב
32 בעלות מדור הקטינים בבית האם עומד על 500 ₪ לחודש (במעוגל), דהיינו חלקו של כל קטין
33 בעלות המדור הוא 250 ₪ לחודש (להלן: "חלקו של האב בעלות מדור הקטינים בבית האם").



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 20-10-33570 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33626 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33646 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 22-01-27981 ר' נ' ד' ח'

1 לצורך חישוב זה אבהיר כי לא נעלם מעיני כי הוצאות המדור ואחזקתו בבית האב הינן גבוהות .325
 2 יותר מהוצאות אלה בבית האם, ואולם, כאמור, בחרתי לייחס לאב הוצאות ממוצעות נמוכות
 3 יותר, על מנת לא לאפשר לאב להפחית בפועל את הכנסתו הפנויה בשל המדור אותו הוא בחר
 4 לשכור, כאשר האב מסיבותיו שלו בחר להישאר להתגורר במדור זה גם לאחר שהצדדים נפרדו
 5 ולטענתו הוא היה ללא כל הכנסה. יוזכר כי עם האב גר הבן הנוסף. מעבר לאמור לעיל, התרשמתי,
 6 כאמור, כי חלק לא מבוטל מעלות מדורו של האב מתקזז מהכנסת דמי השכירות המתקבלים
 7 עבור הדירה שבמחלוקת.

מזונות הקטינים

8
 9 בהקשר הנוסחה המוצעת לחישוב מזונות שנקבעה בבע"מ 919/15 דלעיל יש להבהיר: .326
 10 "וגם זאת יש לומר. אין מדובר בקביעת נוסחאות אריתמטיות נוקשות הקושרות בין הכנסות
 11 ההורים והיקף המשמורת הפיזית המסורה לכל אחד מהם לבין שיעור המזונות. פסיקת
 12 המזונות לעולם לא תסמוך אך על "המספרים היבשים" – אם לעניין נתוני ההשתכרות של
 13 ההורים, אם לעניין יחס השהייה אצל כל אחד מהם. בטרם יפסוק באופן סופי את סכום
 14 המזונות על בית המשפט להוסיף ולהתבונן היטב על התא המשפחתי שלפניו ועל נסיבותיו
 15 הפרטניות, ולהבטיח את חלוקת הנטל ההולמת ביותר תנאים אלה. הקביעה תהיה נטועה
 16 תמיד במכלול נסיבות העניין, כששיקול העל המנחה אותה הוא טובת הילד ורווחתו בבתי
 17 שני ההורים" (ראו בע"מ 919/15 דלעיל).

18 בנוסף, לעניין הסדר משמורת משותפת נקבע בבע"מ 919/15 כדלקמן: .327
 19 "קודם שאפנה לדיון במקרים שבפנינו, אסכם את העקרונות שאמורים לחול, לשיטתי, בכל
 20 הנוגע לנשיאה בחיובי מזונות במשמורת משותפת לילדים בגילאי 6-15:
 21 (א) במשמורת משותפת יישא כל הורה בעין בהוצאות הקיום השוטפות הנוגעות לילדים
 22 ולכן הוצאות אלה "יתקזזו" ללא צורך בהעברת תשלומים בין ההורים (לפי אחוז מסוים
 23 משיעור המזונות שעליו יורה בית המשפט לענייני משפחה, בהתאם לגילם של הילדים
 24 ולהערכתו את העלויות הכרוכות בהוצאות קיום שוטפות אלה מתוך כלל צורכיהם
 25 המגולמים במזונות).
 26 (ב) ייקבע מנגנון לריכוז הטיפול בהוצאות שאינן הוצאות קיום שוטפות, אלא "צרכים
 27 אחרים" (כגון ביגוד, ספרים, טיפול רפואי שאינו צפוי ועוד). ברגיל, יהיה זה מנגנון של
 28 הורה מרכז שיקבל לידי תשלום של מחצית ההוצאות האלה מן ההורה האחר (במצב
 29 של השתכרות שווה). לצד זאת, ניתן לחשוב על פתרונות נוספים כמו חשבון בנק משותף
 30 של ההורים, הכול לפי שיקול דעתה של הערכאה הדיונית על-פה הנסיבות
 31 המשפחתיות. בהעדר קביעה אחרת, ההורה המרכזי יהא זה אשר בית המשפט לענייני
 32 משפחה ימצא כי שימש עובר לגירושין כמטפל העיקרי בילדים.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 (ג) ההורים ימשיכו לחלוק בהוצאות החריגות, בכפוף לכושר ההשתכרות שלהם ובהתאם
2 למנגנון שייקבע על-ידי בית המשפט לענייני משפחה.
- 3 (ד) כל הורה יישא בעין בהוצאות המדור של הקטינים, בכפוף לכך שהערכאה הדיונית
4 תקדים ותבחן האם העול הכפול של נשיאה במדור המתאים לילדים אינו פוגע ביכולתם
5 של ההורים לעמוד בתשלום המזונות שלהם נזקקים הילדים".
- 6 לשני הקטינים כבר מלאו 6, על כן, אני מעמידה את דמי המזונות כדלקמן:
- 7 328. **צרכי הקטינים שאינם תלויים שהות** עומדים ע"ס 1,500 ₪ לשני הקטינים. בהתאם לפערי
8 הכנסות הצדדים, על האב להעביר לאם סך בגובה 975 ₪ לחודש בגין רכיב זה עבור שני הקטינים.
9 דהיינו חלקו של על קטין בהוצאה הוא 488 ₪.
- 10 329. **צרכי הקטינים תלויי השהות** עומדים ע"ס 3,600 ₪ לשני הקטינים. מתוך הוצאה זו, חלקו של
11 האב עומד ע"ס 600 ₪ (במעוגל כלפי מעלה) לחודש לשני הקטינים. דהיינו חלקו של האב עבור כל
12 קטין עומד ע"ס 300 ₪ לקטין.
- 13 330. השתתפות האב בהוצאות **מדור הקטינים** בבית האם הועמדה על ידי ע"ס 500 ₪ לחודש.
- 14 331. נוכח האמור לעיל, מלוא דמי המזונות שעל האב לשלם האם עומדים ע"ס 2,100 ₪ לחודש
15 (במעוגל). (להלן: "דמי המזונות").
- 16 332. **בהתאם לאמור לעיל, ובהתאם לשיקול הדעת המסור לי, התרשמתי כי יש להעמיד את דמי**
17 **מזונות שני הקטינים (כולל השתתפות האב בעלות מדור הקטינים בבית האם) ע"ס חודשי**
18 **בגובה 1,050 ₪ לקטין וע"ס 2,100 ₪ לשני הקטינים לחודש.**
- 19 333. דמי המזונות ישולמו עד שימלאו לכל קטין 18 שנה או עד לסיום לימודיו בתיכון, לפי המאוחר
20 מבין השניים. בתקופת השירות הצבאי הסדיר או השירות הלאומי, יעמדו דמי המזונות על שליש
21 משיעורם הקודם.
- 22 334. דמי המזונות ישתלמו כל 10 לחודש עבור החודש עצמו, בהעברה לחשבון הבנק של האם. תשלום
23 המזונות הראשון, בהתאם לפסק דין זה, ישולם בחודש 8/2024.
- 24 335. התרשמתי כי גובה דמי המזונות שנקבע יאפשר לכל אחד מהצדדים ולקטינים המשך מחייה
25 סבירה נוכח הכנסת הצדדים וזמני השהות שלהם עם הקטינים.
- 26 336. דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן הידוע במועד מתן פסק הדין דנן ויעודכנו אחת
27 לשנה, ללא הפרשים רטרואקטיביים. סכום שלא שולם במועדו יישא ריבית והפרשי הצמדה
28 כחוק, בין היום שנועד לתשלום לבין הפירעון המלא בפועל.
- 29 הוצאות בריאות וחינוך חריגות וקביעות נוספות
- 30 337. נוכח פערי הכנסות הצדדים, ופערי הרכוש הקיימים ביניהם, התרשמתי כי יש לקבוע חלוקת
31 הוצאות שונה בין הצדדים באופן בו האב יישא ב-60% מההוצאה בעוד האם תישא ב-40%
32 מההוצאות שיפורטו להלן (הוצאות החינוך והבריאות החריגות). חלוקה דומה החליטו הצדדים
33 לבצע בהסכמה במסגרת הסכם הפרידה.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 בהקשר זה יובהר כי האם לא ביקשה חלוקת הוצאות שונה זו בכתב תביעתה, אולם נוכח העובדה .338
- 2 כי האב לא טען כנגד חלוקה זו טענה של הרחבת חזית, והאם העלתה טענה זו כבר במסגרת
- 3 בקשתה להגדלת מזונות לאחריה התקיימה ישיבת ההוכחות השניה, התרשמתי כי ניתן לקבל
- 4 בקשתה הנ"ל.
- 5 הצדדים יישאו בחלקים של 60% האב ו-40% האם בהוצאות רפואיות חריגות מכל מין וסוג .339
- 6 שהוא, לרבות רפואת שיניים כולל אורתודנטיה, משקפיים/עדשות מגע, טיפולים
- 7 פסיכולוגיים/רגשיים, אבחונים לרבות אבחוני ליקוי למידה, וכל הוצאה רפואית אחרת חריגה
- 8 אשר איננה מכוסה (במלואה או בחלקה) על ידי קופ"ח ובכלל זה הפרשים בגין אותה הוצאה
- 9 חריגה לאחר קבלת החזר מכל מקור שהוא, אלא אם כן ההחזר מתקבל מביטוח פרטי הממומן
- 10 ע"י הורה אחד בלבד שאז רק ההורה המממן זכאי ליהנות מהחזר זה.
- 11 כל הוצאה רפואית כנ"ל תעשה בהסכמה ובתיאום בין ההורים, על יסוד אסמכתא מגורם רלוונטי .340
- 12 המאשר את נחיצותה, אשר תועבר מהורה אחד לשני בתקשורת המתועדת טרם הוצאת
- 13 ההוצאה/קבלת הטיפול, על מנת לאפשר להורה השני לבדוק האמור בתוך 10 ימים מיום משלוח
- 14 האסמכתא.
- 15 כמו כן יישאו הצדדים בחלקים של 60% האב ו-40% האם בהוצאות החינוך על פי דרישת מערכת .341
- 16 החינוך או המסגרת החינוכית – כדלקמן: אגרות חינוך, שכר לימוד וכל תשלום אחר הנדרש
- 17 לתשלום ישירות למערכת החינוכית או למסגרת החינוכית לרבות ועד הורים, וכן צהרון, חוגים,
- 18 שיעורי עזר (ע"פ המלצת הגורם הרלוונטי), תנועת נוער, קייטנות. כל הוצאה חינוכית כנ"ל, שאינה
- 19 חובה, תעשה בהסכמה ובתיאום בין ההורים, ויישאו בה שני ההורים בחלקים שקבעתי ובלבד
- 20 ששני ההורים הסכימו להוצאה זו באופן מתועד (לרבות בתקשורת המתועדת). אני מחייבת את
- 21 הצדדים, ככל והקטינים רוצים בכך, לשאת לכל הפחות בעלות חוג אחד לקטין וכן בעלות מחזור
- 22 ראשון של קייטנה בחופש הגדול.
- 23 כל הודעה או מידע לרבות מסמכים, בכל הקשור לחיובי המזונות, שעל הורה אחד להעביר להורה .342
- 24 השני, יועבר באחד מאופני התקשורת הבאים - להלן: "תקשורת מתועדת": תקשורת סלולרית
- 25 (כגון: WhatsApp) / מייל / דואר רשום, כאשר ההורה השולח איננו מחוייב להוכיח כי ההורה
- 26 השני קיבל לידי את ההודעה אלא כי שלח לו באחד מאופני התקשורת המפורטים לעיל. כל
- 27 העברה באופן אחר, תחייב את ההורה השולח להוכיח כי ההורה השני קיבל לידי את המידע או
- 28 המסמכים.
- 29 הורה אשר יישא במלוא הסכומים בגין ההוצאות הנ"ל (להלן: "ההורה המשלם") יקבל מהורה .343
- 30 השני (להלן: "ההורה החייב") את חלקו בהתאם לאמור לעיל, וזאת בתוך 10 ימים מיום שהורה
- 31 המשלם שלח להורה החייב בתקשורת המתועדת דרישה בצירוף האסמכתא הרלוונטית על
- 32 התשלום הנדרש.
- 33 לחילופין רשאי ההורה החייב להודיע לאחר בתקשורת המתועדת בתוך עשרת הימים דלעיל, כי .344
- 34 הוא ישלם את חלקו ישירות לגורם נותן השירות.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 הצדדים מחוייבים למצות את כל ההנחות והזכאויות המגיעות להם בקשר עם ההוצאות מושא .345
- 2 פסק הדין, ולשתף פעולה ביניהם לשם כך.
- 3 קצבת הילדים תשולם לאם וכך גם מענק לימודים מהמוסד לביטוח לאומי. מענק הלימודים .346
- 4 יופחת מהוצאות החינוך, והאב יישא בחלקו, בהתאם ליחס החיוב שקבעתי, מהיתרה. בנוסף, ככל
- 5 שאחד הצדדים יקבל בהקשר הקטינים מענק/מלגה/השתתפות בתשלום מכל גורם שהוא, אזי
- 6 עליו לחלוק בתשלום זה עם ההורה השני, באופן בו התשלום המתקבל יכסה תחילה את ההוצאה,
- 7 והצדדים יישאו יחד בהפרש שיוותר ככל שיוותר, בהתאם ליחס שקבעתי.
- 8 מזונות עבר
- 9 במסגרת החלטת המזונות הזמניים הועמדו דמי המזונות ע"ס 1,200 ₪ לחודש. .347
- 10 במסגרת פסק דין זה העמדתי את דמי המזונות הזמניים ע"ס 2,100 ₪ לשני הקטינים, אולם .348
- 11 קבעתי כי מתוך סך זה 975 ₪ מהווים השתתפות האב בהוצאות הקטינים שאינן תלויות. שהות.
- 12 דהיינו ללא סכום זה, גובה מזונות הקטינים עומד ע"ס 1,125 ₪, וקרוב לסכום, ששילם האב עד
- 13 היום.
- 14 נוכח האמור לעיל, ובשל התרשמותי כי גם האב נשא עד עתה בחלק מהוצאות הקטינים שאינן .349
- 15 תלויות שהות (ראו נספח כ"ח לתע"ר האב בו האם צירף קבלת ביגוד לקטינים מ"select" בגובה
- 16 169 ₪ מיום 22.12.20, קבלה מסנדלריה, קבלה בסך 433 על קניות לקטינים באדיס מיום
- 17 14.2.21 וקבלות נוספות), לא התרשמתי כי יש מקום לחייב את האב להעביר לאם את מלוא דמי
- 18 ההוצאות שאינן תלויות שהות לאורך השנים.
- 19 התרשמתי כי עד היום האם נשאה בחלק משמעותי יותר מהאב בהוצאות שאינן תלויות שהות .350
- 20 (ראו האסמכתאות שצרפה האם כנספחים ט' – י"א), ועל כן, יש לקבוע לאם החזר חד פעמי שייקח
- 21 את הסכומים בהם נשאה האם ביתר בחשבון (יובהר כי בשל פערי ההכנסות בין הצדדים, היה על
- 22 האב לשאת בהוצאה זו באופן משמעותי יותר מהאם).
- 23 בהקשר זה אדגיש כי התרשמתי כי בעבר אכן לתקופה האב היה ללא הכנסה, אולם לאחר שהאב .351
- 24 מצא עבודה, האב ניסה להעלים הכנסתו. על כן, באיזון התמונה הכוללת, כולל התקופה בה לאב
- 25 לא הייתה עבודה והכנסתו נפגעה, התרשמתי כי הוגן לחייב את האב להעביר לאם השלמת דמי
- 26 מזונות לתקופת העבר.
- 27 בנוסף, החל מחודש 8/2024 יחלו הצדדים לשאת בהוצאות החינוך והבריאות של הקטינים באופן .352
- 28 שאיננו שיווני ומבטא את הפערים הכלכליים בין הצדדים, עד היום נשאו הצדדים בהוצאות אלה
- 29 בחלקים שווים.
- 30 נוכח כל האמור לעיל, אני קובעת כי על האב לשלם לאם בגין מזונות העבר סך בגובה 20,000 ₪ .353
- 31 (להלן: **מזונות העבר**), יובהר כי גובה מזונות העבר שקבעתי מתייחס למזונות ששולמו החל מיום
- 32 8.9.20 (מועד עזיבת האם את הדירה השכורה) ועד לחודש זה (7/24), דהיינו למשך תקופה של כ-
- 33 47 חודשים.



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 20-10-33570 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33626 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 20-10-33646 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 22-01-27981 ר' נ' ד' ח'

1 האב ישלם לאם מזונות העבר בסך 20,000 ₪ בתוך 30 יום מהיום. ככל שהסכום לא ישולם
2 במועדו, יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית מהיום שנקבע לתשלום ועד לתשלום המלא בפועל.

3 בקשת האב בעניין העברת הקטינים למסגרת לימודית אחרת

4 האב חזר בסיכומיו על בקשתו להעברת הקטינים מבית הספר --- לבית הספר במקום מגוריהם -
5 ---. האב טען כי מרכז חיי הקטינים ומקום מגוריהם הקבוע והטבעי הוא בקריית ---, כאשר גם
6 כיום האב והקטינים מתגוררים בדירה בה התגוררו בעבר הצדדים בקריית ---.

7 האב טען כי בית הספר --- מרוחק מביתם, והינו בית ספר פרטי ויקר, כאשר מידי יום הקטינים
8 נוסעים לבית הספר בהסעות ארוכות, שעוצרות בהרבה תחנות, וזאת כאשר ליד הבית שלהם יש
9 בית ספר ממלכתי מצויין. האב טוען כי הקטינים נאלצים לקום מידי יום בשעה מוקדמת כדי
10 להספיק להגיע לנקודת האיסוף לבית הספר בשעה 40:6. האב טען כי אם הקטינים יעברו ללמוד
11 בבית הספר הקרוב למקום מגוריהם, הם יוכלו להיפגש עם חבריהם לכיתה באופן עצמאי.
12 האם לא התייחסה במסגרת סיכומיה לעניין זה, אלא בבקשה לסיכומי תשובה. 357

13 דיון והכרעה

14 לא התרשמתי כי שלב זה, של מתן פסק דין, מתאים לדיון בבקשת ביניים בעניין בקשת האב
15 להעביר הקטינים מוסד לימודים. בקשה זו אמנם הוגשה ע"י האב בעבר, אולם נזנחה זמן לא רב
16 לאחר הגשתה. התרשמתי כי אין בקשתו זו של האב מתאימה למסגרת דיון זו, בה לא הוגשה
17 תגובת האם לבקשה ולא הוגשו תגובות גורמים חיצוניים באופן עדכני להיום.

18 יובהר כי הפעם האחרונה בה התייחס האב לבקשה זו טרם סיכומיו הייתה במועד קדם המשפט
19 מיום 9.1.22, שם טען בא כוחו: "... בקשות שהגשנו הן בקשות שכל אב סביר היה מגיש כאשר
20 הוא חש את המצוקה של בתו. הבקשות שהגשנו היו בקשות סבירות לעניין בית הספר ---
21 שהוביל להסכמה ביחידת הסיוע, הסכמה שלצדדי, אני בדרך כלל לא נוטה להאשים עורכי דין
22 כי הם עושים את עבודתם, הסכמה שהתובעת חזרה בה מאותה הסכמה והוגשה הודעה לבית
23 המשפט מיחידת הסיוע שיש הסכמה והצדדים יעבירו, לא הצלחנו להגיע לאותה הסכמה ברוח
24 הדברים" (עמ' 9 לפרו' ש' 27-23). לא התרשמתי כי עולה מדברים אלה כי האב ממשך לעמוד על
25 בקשתו להעביר את הקטינים מסגרת חינוכית.

26 ככל והאב עומד על הכרעה בבקשתה זו, יגיש האב לבית משפט זה תביעה מתאימה. 360

27 יובהר כי במסגרת הפרק הזה בסיכומיו של האב, טען האב כי האם גם העבירה את רישום מקום
28 מגורי הקטינים במשרד הפנים ל---, בית הוריה, ללא הסכמתו, האב ביקש שאורה לאם לתקן
29 הרישום. גם בהקשר טענתו זו של האב, אבהיר כי ככל והאב עומד על טענתו זו, עליו להגיש תביעה
30 מתאימה.

31 סוף דבר



בית משפט לענייני משפחה בקריות

ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024

תלה"מ 33570-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33626-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 33646-10-20 ר' נ' ד' ח'

תלה"מ 27981-01-22 ר' נ' ד' ח'

- 1 במסגרת פסק דין זה דנתי בארבע תביעות של הצדדים. קיבלתי את תביעת האם לביטול הסכם .362
2 המתנה, וקיבלתי, באופן חלקי, את תביעתה הכספית של האם בעניין הסכם הפרידה. בנוסף,
3 קיבלתי באופן חלקי את תביעת המזונות שהגישה האם וקבעתי הנחיות נוספות בתיק זמני
4 השהות.
5 לאור התוצאה בכל אחת מהתביעות, ובהתחשב בהתנהלות הצדדים בהליך, אני מחייבת את האב .363
6 לשלם לאם הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 12,000 ₪ בצירוף מע"מ (14,040 ₪).
7 פסק הדין יהיה מותר לפרסום בהשמטת פרטים מזהים ותיקוני הגהה. .364

המזכירות תדוור את פסק הדין לב"כ הצדדים ותסגור את התביעות שבכותרת.

ניתן היום, ט"ו תמוז תשפ"ד, 21 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

גילה ספרא-ברננ, שופטת

12
13