



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 42328-12-22 מדינת ישראל נ' מרדכי

תיק חיצוני: 831640/2021

לפני כבוד השופט אוהד גורדון

מדינת ישראל

מאשימה

נגד



נאשמים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 10 יולי 2024, ד' תמוז תשפ"ד

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24

גזר דין

הנאשם הורשע, לפי הודאתו בכתב אישום שתוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של גרימת מוות ברשלנות, לפי סעיף 304 לחוק העונשין, תשל"ז-1977; סטייה מנתיב נסיעה, לפי תקנה 40(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961 (להלן: "התקנות"); וגרימת נזק לאדם ולרכוש, לפי תקנה 21(ב)(2) לתקנות.

פרטי העבירות הוצגו בכתב האישום המתוקן. בתמצית, המדובר במקרה בו נהג הנאשם בשעת לילה לאחר שבילה ושתה אלכוהול בכמות לא ידועה, כשהוא עיף ונוסע במהירות גבוהה. בשלב מסוים החל "לזוגג" וסטה מהנתיב לשול וחזרה מספר פעמים, עד שפגע בחוזקה ברכבם של המנוח ע' ק' ורעייתו, שעצר מסיבה לא ידועה בשול הימני. למנוח נגרמו פגיעות שלמרבה הצער הובילו למותו, רעייתו נחבלה, ולשני כלי הרכב נגרמו נזקים.

הסדר הטיעון כלל עתירה משותפת של הצדדים, לגזור לנאשם 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, 6 חודשי מאסר על תנאי, פסילה למשך 6 שנים ופיצוי בסך 20,000 ₪. הנאשם נמצא כשיר לעבודות שירות.

בבחני את השאלה, האם יש לכבד את הסכמת הצדדים לעונש, לא נעלם מעיני כי מדובר בעונש מקל, ביחס לענישה הנוהגת במקרי גרימת מוות ברשלנות בנהיגה. כך בפרט בשים לב לשילוב שבין עצם גרימת המוות בנהיגה רשלנית, ובין האלמנטים של נהיגה בעייפות, במהירות ולאחר שתיית

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 42328-12-22 מדינת ישראל נ' מרדכי

תיק חיצוני: 831640/2021

1 אלוהול (הגם שלא יוחסה לנאשם עבירה של נהיגה בשכרות), ותיאור הסטיות מנתיב הנסיעה
2 עובר לתאונה.

3
4 בד בבד, בהינתן עתירתם המשותפת של הצדדים לעונש, יש לבחון את השאלה האמורה בהתאם
5 להנחיית הפסיקה. לפיה, ככלל, יש לכבד הסכמות מעין אלה.

6
7 ההצדקות לכלל זה שונות, ובהן האינטרס הציבורי שבקידום הבנה והידברות בין הצדדים, ייחוס
8 משקל לנכונות נאשם לשאת באחריות למעשיו ולהעריכה לעניין ההקלה בעונש, שקילת
9 האפקטיביות שבענישה מהירה, התרומה ליעול ההליכים ולחסכון בזמן שיפוטי ובמשאבי
10 התביעה (המאפשרת במבט רחב את הגדלת פריסתה של אכיפת החוק), ומניעת הקושי שבמסירת
11 עדות כשמדובר במעורבים רגשית. לצד זה נשקלות ציפיות הנאשם, המוותר בהודאתו על זכותו
12 לניהול הליך.

13
14 מכאן הכלל הנזכר לעיל, וחריגה ממנו תיתכן במקרים חריגים ומובהקים, שעיקרם במצבים בהם
15 נפל פגם או פסול משמעותי בשיקולי התביעה, גם אם פעלה בתום לב, תוך הפרה משמעותית של
16 האיזון הראוי בין שיקולי הענישה (למשל ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל (25.12.02)).

17
18 המקרה שלפניי איננו ממין המקרים, בהם הולם לחרוג מהכלל האמור. זאת, בראש ובראשונה,
19 משגיבוש הסדר הטיעון נעשה לאורו של מה שהוגדר בידי המאשימה כ"קושי ראייתי משמעותי",
20 אשר עלה במסגרת הליך הגישור שנערך.

21
22 הדבר שולל התמקדות בלעדית בעובדות ובעבירות המוסכמות, כבסיס לשקילת ההצדקה לאימוץ
23 ההסדר, ומחייב לשקול את נכונות הנאשם להיקשר בהסדר זה וליטול אחריות, למרות הקושי
24 הראייתי שעמד בפני התביעה. זהו טעם משמעותי הפועל כנגד האפשרות של דחיית ההסכמה
25 העונשית.

26
27 לצדו, שקלתי את נסיבות הנאשם, שהוא סטודנט צעיר ללא הרשעות קודמות, אשר שירת את
28 המדינה במסגרת המלחמה הנוכחית ועומד בפני נישואין; את הודאתו שיעלה את ההליך וחסכה
29 מזמנם של הצדדים, העדים ובית המשפט – ואף מנעה מרעיית המנוח את הצורך להעיד בבית
30 המשפט על הקושי הכרוך בכך; את נטילת האחריות הגלומה בהודאה אשר מצאה ביטוי גם
31 בנכונות הנאשם לפצות את עזבון המנוח; ואת הסכמת משפחת המנוח להסדר הטיעון, עליה נמסר
32 בידי המאשימה.

33

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 42328-12-22 מדינת ישראל נ' מרדכי

תיק חיצוני: 831640/2021

1 במכלול השיקולים, לא מצאתי טעם הולם לחריגה מהסכמות הצדדים. אני מוצא לקבלן, כך שעל
2 הנאשם נגזרים העונשים הבאים:

3
4 9 חודשי מאסר. ניתנת לנאשם האפשרות לרצות את העונש בדרך של עבודות שירות. הוא מוזהר
5 שעליו לרצות את העונש במלואו ולעמוד בדרישות הממונה על עבודות השירות, אחרת הוא עלול
6 לרצות את יתרת העונש מאחורי סורג ובריח. הוא יתייצב לריצוי העונש ביום 29.9.24, במיקום
7 הנקוב בסעיף 5 לחוות דעת הממונה מיום 13.6.24.

8
9 6 חודשי מאסר, אותם ירצה הנאשם אם יעבור בתוך שלוש שנים את אחת העבירות בהן הורשע
10 בהליך זה, או עבירה של נהיגה בשכרות לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה [נוסח חדש].

11
12 פסילת הנאשם מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך 6 שנים החל מיום הפקדת רישיונו.

13
14 פסילת הנאשם מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך 8 חודשים, אם יעבור בתוך שלוש שנים את אחת
15 העבירות בהן הורשע בהליך זה, עבירה של נהיגה בשכרות לפי סעיף 62(3) לפקודת התעבורה [נוסח
16 חדש], או עבירה של נהיגה בפסילה.

17
18 הנאשם ישלם לעיזבון המנוח פיצוי בסך 20,000 ₪, עד ליום 15.9.24. המאשימה תעביר למזכירות
19 את פרטי הזכאי לתשלום, בתוך 14 ימים. המזכירות תעקוב.

20
21
22
23 ניתן לערער בזכות לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט