



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ש 42627-04-24 פלוני נ' פלונית ואח'
עמ"ש 43815-04-24 פלונית נ' פלוני

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא שאול שוחט
כבוד השופטת עינת רביד
כבוד השופט נפתלי שילה

המערער פלוני
ע"י ב"כ עו"ד שי זהר ואליהו ריכטר

נגד

המשיבה פלונית
ע"י ב"כ עו"ד חנה כהן ואלידע הכהן

פסק דין

השופט נפתלי שילה:

לפנינו ערעור על פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה מיום 4.3.24 (כב' השופטת ענת הלר כריש בתלה"מ 13380-08-20) שפסק שעל המערער לשלם למשיבה סך של 4,400 ₪ לחודש עבור מזונות שני ילדי הצדדים וכן 70% מהוצאות החינוך והבריאות של הקטינים.

א. תמצית פסק דינו של בית המשפט קמא

1. לצדדים שני ילדים: אי' יליד 2012 ובי' יליד 2014.
2. זמני השהות של הקטינים מחולקים כך שאצל המערער (להלן גם: האב) הם שוהים 43% מהזמן ואצל המשיבה (להלן גם: האם) 57% מהזמן.
3. בחוות דעת המומחה הכלכלי מטעם בית המשפט שהוכנה לצורך התביעה הרכושית, העריך המומחה את כושר השתכרותו של המערער בסך של 11,555 ₪ נטו בממוצע לחודש ויש לאמץ נתון זה.
4. לצורך בחינת יכולותיו הכלכליות של האב, יש להתחשב גם בכך שבמסגרת איזון המשאבים ופסק הדין בתביעות הרכושיות הוא צפוי לקבל מהמשיבה סכומי כסף בגובה של מאות אלפי ₪ ובנוסף, יוותר בידי סך של כ- 2 מיליון ₪ כתוצאה ממכירת דירה שאינה בת איזון. בנוסף, יש לקחת בחשבון שהאב מתגורר בדירה שכורה שעליה הוא משלם סך של



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ש 42627-04-24 פלוני נ' פלונית ואח'

עמ"ש 43815-04-24 פלונית נ' פלוני

- 1 4,900 ₪ לחודש ומתוך סכום זה כ – 2,940 ₪ (60%) נחשבים להוצאות מדור של האב, שכן
2 חלקם של הקטינים מוערך ב – 40%.
- 3
- 4 5. האישה עובדת כשכירה בחברה ומתלושי השכר שצירפה עולה שהיא משתכרת כ – 8,750 ₪
5 ₪ נטו לחודש והיא מקבלת את קצבת הילדים מהמל"ל בסך של 241 ₪ לחודש. יש גם
6 לקחת בחשבון שעל האם לשלם לאב סכומי כסף לא מבוטלים בהתאם לפסקי הדין
7 בתובענות הרכושיות. בנוסף, האם שוכרת דירה בסך של 4,800 ₪ לחודש ומתוך סכום זה,
8 כ – 2,880 ₪ מהווים את חלקה במדורה, כשחלק הקטינים עומד על כ – 40%.
- 9
- 10 6. לאור הנתונים הנ"ל, יחס יכולותיהם הכלכליות של הצדדים עומד על כ – 80% לאב וכ –
11 20% לאם.
- 12
- 13 7. האם עתרה לכך שהאב ישלם עבור מזונות כל אחד מהקטינים סך של 2,250 ₪ לחודש וכן
14 70% מהוצאות החינוך והרפואה. בנוסף, האם עתרה לחייב את האב במלוא הוצאות המדור
15 ואחזקתו בסך של 3,631 ₪ לחודש.
- 16
- 17 8. טענות האם ביחס לצורכי הקטינים לא הוכחו כנדרש. אם מפחיתים את הוצאות החינוך
18 והבריאות של הקטינים, יוצא שלשיתת האם צרכיו של א' הם בסך של 2,600 ₪ לחודש
19 וצרכיו של ב' הם בסך של 2,550 ₪ לחודש.
- 20
- 21 9. יש להעריך את צורכי א' בסך של 2,250 ₪ לחודש, מהם 1,200 ₪ לצרכים תלויי שהות ו–
22 1,050 ₪ לחודש לצרכים שאינם תלויי שהות. צרכיו של ב' עומדים על 2,500 ₪ לחודש כש
23 – 1,200 ₪ מהם הם לצורך תשלום הוצאות תלויות שהות ו – 1,300 ₪ לחודש הם בגין
24 צרכים שאינם תלויי שהות.
- 25
- 26 10. לקטינים הוצאות מדור בבתי שני ההורים בסך של 3,800 ₪ לחודש (40% מהסך של 4,900
27 ₪ אצל האב ו– 4,800 ₪ אצל האם). חלקו של כל אחד מהקטינים עומד על מחצית. הוצאות
28 אחזקת המדור עומדות על 1,500 ₪ אצל כל אחד מההורים וחלקם של הקטינים עומד על
29 40% מכלל ההוצאות.
- 30
- 31 11. ביחס לצרכים תלויי השהות, על ההורים לשאת בתשלומים בהתאם ליחס בין יכולותיהם
32 הכלכליות וחלוקת זמני השהות ובצרכים שאינם תלויי שהות, על ההורים לשאת בהתאם
33 ליחס היכולות הכלכליות. בגין הוצאות המדור ואחזקתו, על האב לשלם לאם בהתאם
34 ליחס היכולות הכלכליות של כל אחד מהם, תוך הפחתת הסכום בו נושא האב באופן ישיר.
35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ש 24-04-42627-04 פלוני נ' פלונית ואח'

עמ"ש 24-04-43815-04 פלונית נ' פלוני

1 לפיכך, על האב לשלם לאם בגין המזונות כולל המדור ואחזקתו סך של 2,000 ₪ לחודש
2 עבור א' וסך של 2,200 ₪ לחודש עבור א'.

3

4 בשים לב ליכולות הכלכליות של כל אחד מההורים, ישולמו הוצאות החינוך והבריאות כך
5 שהאב יישא ב – 70% והאם בסך של 30%. קצבת הילדים תועבר לאם בנוסף למזונות.

6

7 **ב. תמצית טענות המערער**

8

9 1. היה על בית המשפט לפטור את האב כליל מתשלום מזונות הקטינים לידי האם.

10

11 2. על פי חוות דעת המומחה, יכולת ההשתכרות של האב עמדה על 11,555 ₪ ושל האם על סך
12 של 10,026 ₪ וההפרש עומד על 1,529 ₪ לחודש בלבד. מכאן, שהכנסת שני ההורים עומדת
13 על 21,581 ₪ והאב משתכר 53.5% מסך ההכנסות וזמני השהות כמעט שוויוניים.

14

15 3. טעה ביהמ"ש קמא כשהתייחס רק להשתכרות בפועל של האם בסך של 8,750 ₪ לחודש
16 והתעלם מקביעת המומחה שפרוטנציאל הכנסתה עומד על 10,026 ₪ לחודש. לא ניתן הסבר
17 מדוע סטה ביהמ"ש מקביעת המומחה.

18

19 4. טעה ביהמ"ש קמא כשקבע שיוותרו לאב כ – 2 מיליון ₪ בגין תמורת הדירה בניכוי החזר
20 חובותיו, כשבפועל ייוותר לו פחות ממיליון ₪ בלבד. בנוסף, למרות שהאם חויבה לשלם
21 לאב מאות אלפי ₪, היא לא שילמה לו דבר ולא ידוע אם היא תשלם לו אי פעם, את
22 הסכומים שנפסקו לחובתה. לא יתכן שמחד האב ישלם מזונות כה גבוהים ומאידך האם
23 לא תשלם לו את חובה על פי פסק הדין הרכושי.

24

25 **ג. תמצית טענות המשיבה**

26

27 1. על פי הפסיקה, התערבות בפסיקת מזונות תיעשה במשורה וגם אם ערכאת הערעור הייתה
28 פוסקת סכום שונה במקצת, אין בכך להצדיק התערבות בסכום המזונות.

29

30 2. בעוד שלמומחה הציג המערער יכולת השתכרות בסך של 11,555 ₪ לחודש בלבד, עורך דינו
31 הצהיר שמשכורתו עומדת על 14,563 ₪ לחודש (פרוטוקול מיום 21.10.20 בעמ' 17 שורה
32 18). לכך יש להוסיף דיבידנדים במאות אלפי ₪ שהמערער משך מחברת הנדל"ן שהקים
33 ולא ידוע לאן הוא העביר כספים אלו.

34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ש 24-04-42627 פלוני נ' פלונית ואח'

עמ"ש 24-04-43815 פלונית נ' פלוני

3. המערער הוא משווק בלעדי של חברת "כ"י" הבונה כיום פרויקט ב __ והוא משווק לציבור 1
523 דירות. המערער מחזיק בשתי סוכנויות תיווך אחת בי' והשנייה בל'. המערער מקבל 2
עמלה של 0.8% בגין כל דירה שהוא משווק ולכן הוא עתיד לקבל עמלה בסך כולל של מעל 3
12 מיליון ₪ בגין שיווק הדירות הנ"ל. 4
5
4. המערער הסכים בדיון לשלם מזונות זמניים בסך של 4,000 ₪ לחודש וכן 70% מהוצאות 6
החינוך והרפואה של הקטינים. המערער ידע היטב שמהכנסותיו הגבוהות ומעסקיו הוא 7
יכול לשלם מזונות בסכום זה ללא קושי. 8
9
5. המשיבה חויבה בפסק הדין הרכושי לשלם למערער כ – 700,000 ₪, אין לה דירה או יכולת 10
השתכרות מעבר למה שהיא משתכרת ונגזרו עליה חיי עוני וחובות למערער. למערער יש 11
דירה בפרויקט ב __ שאותו הוא משווק והוא יכול לעמוד במזונות שנפסקו שאינם גבוהים. 12
לכן, אין כל מקום להתערב בפסק הדין ויש לדחות את הערעור. 13
14
- ד. **דיון והכרעה** 15
- 16
1. מידת ההתערבות של בית המשפט של ערעור בפסיקת מזונות הוא מצומצם. כפי שנקבע 17
בע"א 192/82 סדן נ' סדן, פ"ד לו (4) 169 : 18
19
- "בידוע, אין זה מדרכו של בית משפט של ערעור להתערב בקביעת שיעור המזונות הנתונה 20
להערכתו ולשיקול דעתו של בית המשפט שפסק בעניינם, אלא אם לדעת בית המשפט 21
שלערעור, באה פסיקה זו על יסוד שיקולים מופרכים והתעלמות משיקולים שהיה צריך 22
לתת דעתו עליהם". 23
24
2. כמו כן, הלכה היא כי: "אין זו דרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי מהימנות 25
ובקביעת עובדות שקבעה ערכאה דיונית, אלא במקרים חריגים. כלל זה מבוסס על 26
הרציונל לפיו הערכאה הדיונית התרשמה באופן בלתי אמצעי מן העדויות ועל כן יש לה 27
יתרון על פני ערכאת הערעור אשר מתרשמת מהן באופן עקיף בלבד" (רע"א 9304/17 פלוני 28
נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ (4.1.2018)). 29
30
- כפי שנקבע בע"א 6798/16 לייבוניץ נ' יורש (26.9.2017) : 31
32
- "כידוע, אין בית משפט שלערעור מתערב בממצאים עובדתיים ואף אינו מעמיד עצמו 33
במקום הערכאה הראשונה בבחינת המסכת העובדתית שנפרשה לפניו, אלא אם כן בולטת 34
על פני הפסק טעות משפטית שורשית או שהדברים מופרכים על פניהם ובלתי סבירים". 35



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ש 24-04-42627-04 פלוני נ' פלונית ואח'
עמ"ש 24-04-43815-04 פלונית נ' פלוני

- 1
2 3. במקרה דנן, אין הצדקה להתערב בממצאים העובדתיים שנקבעו בפסק דינו של ביהמ"ש
3 קמא, אשר שמע את העדים, התרשם מהם באופן בלתי אמצעי וקבע ממצאי עובדה
4 ומהימנות. אכן, יחס ההכנסות שנקבע בין ההורים גבוה משמעותית מיחס המשכורות.
5 ברם, בית המשפט לקח בחשבון בצדק סכומי כסף משמעותיים שהאב אמור לקבל מהאם,
6 לעומת חובות משמעותיים שמוטלים על האם ושעליה לפרוע אותם לאב בהתאם לפסק
7 הדין הרכושי. בנוסף, יש לקחת בחשבון את העובדה שלאב העוסק בתיווך נדל"ן, פוטנציאל
8 הכנסה הגבוה משמעותית משל האם. לכן, רשאי היה ביהמ"ש קמא שלא לאמץ את חוות
9 דעת המומחה שבחן רק את המסמכים הקשורים להכנסות הצדדים ולא נלקחו על ידו
10 בחשבון, השיקולים הנוספים שביהמ"ש קמא התחשב בהם, ובדין. לפיכך, אין להתערב
11 בקביעה זו.
- 12
13 4. אולם, יש לבחון האם התחשיב שערך בית המשפט קמא, עת פסק את שיעור המזונות
14 בהתבסס על הממצאים שקבע, תואם את ההלכה שנקבעה בבע"מ 919/15 פלונית נ' פלוני
15 (19.7.17 להלן: **הבע"מ**). בית המשפט קמא לא פירט בפסק הדין כיצד הגיע לסכומי
16 המזונות שקבע ולפיכך, על מנת לבחון האם התוצאה שנקבעה תואמת את ההלכה, אין
17 מנוס אלא לבצע תחשיב על בסיס העובדות שנקבעו ולבחון האם סכומי המזונות תואמים
18 את הדין ודרך החישוב כפי שהורה בית המשפט העליון בבע"מ.
- 19
20 5. וזה המסד העובדתי שקבע בית המשפט:
- 21
22 יחס זמני השהות עומד על 57% אצל האם ו- 43% אצל האב.
23 יחס ההכנסות עומד על 80% לאב ו- 20% לאם.
24 הצרכים תלויי השהות של הבן א' עומדים על 1,200 ₪ לחודש.
25 הצרכים שאינם תלויי השהות של הבן א' עומדים על 1,050 ₪ לחודש.
26 הצרכים תלויי השהות של הבן ב' עומדים על 1,200 ₪ לחודש.
27 הצרכים שאינם תלויי השהות של הבן ב' עומדים על 1,300 ₪ לחודש.
- 28
29 6. אופן התחשיב שיפורט להלן מבוסס על שיטת החישוב שנקבעה בעמ"ש (מרכז) 65692-11-11
30 19 ד.ס. נ' ל.צ.ס. (22.9.20) ובפסקי דין רבים נוספים כגון: עמ"ש (מרכז) 31135-07-20 ד.
31 ש נ' מ. מ. ש (22.2.21); עמ"ש (מרכז) 45565-07-20 א. פ נ' ק. פ (18.2.21); עמ"ש (ת"א)
32 78095-05-23 פלונית נ' פלוני (6.2.24); עמ"ש (ת"א) 64147-05-24 פלוני נ' פלונית (8.1.25).
33
- 34 7. מזונות הבן א' - על האב לשלם 80% מהצרכים תלויי השהות דהיינו סך של 960 ₪. מאחר
35 שהקטין נמצא אצל האב 43% מהזמן, הוא נושא בתשלום בעין ב- 43% מסכום זה ונותר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ש 24-04-42627-04 פלוני נ' פלונית ואח'

עמ"ש 24-04-43815-04 פלונית נ' פלוני

- 1 לו להעביר לאם 57% מסכום זה, דהיינו סך של 547 ₪. בנוסף על האב לשלם 80% מהצרכים
2 שאינם תלויי שהות, דהיינו סך של 840 ₪ לחודש. סה"כ – 1,387 ₪ לחודש.
3
- 4 **מזונות הבן ב' - על האב לשלם 80% מהצרכים תלויי השהות דהיינו סך של 960 ₪. מאחר**
5 **שהקטין נמצא אצלו 43% מהזמן, הוא נושא בתשלום בעין ב – 43% מסכום זה ונותר לו**
6 **להעביר לאם 57% מסכום זה, דהיינו סך של 547 ₪. בנוסף על האב לשלם 80% מהצרכים**
7 **שאינם תלויי שהות, דהיינו סך של 1,040 ₪ לחודש. סה"כ – 1,587 ₪ לחודש.**
8
- 9 **בכל הנוגע לרכיב המדור של הקטינים - יש לקבוע את שכר הדירה הראוי לקטינים על פי**
10 **העלות החודשית של שכירות דירה המתאימה לקטינים ובדומה לרמה שלה הורגלו. כפי**
11 **שנקבע בעמ"ש (מרכז) 19-11-65962-ד.ס. נ' ל.צ.ס. (22.9.20):**
12
- 13 **"הדרך הראויה לחשב את רכיב המדור לקטין המתגורר בשני בתים היא בדרך של הערכת**
14 **עלות סבירה בעניינו וחלוקת אותה עלות על פי יחס זמני השהות ושיעור השתכרותם".**
15
- 16 **מאחר שכל אחד מההורים משלם שכר דירה דומה בגובה של כ- 4,900 ₪ לחודש, התחשיב**
17 **נגזר מסכום זה. לפיכך, מאחר שרכיב מדור של שני קטינים עומד על 40%, עלות שכר דירה**
18 **חודשית לקטינים עומדת על 1,960 ₪ לחודש. על האב לשלם 80% מסכום זה דהיינו סך של**
19 **1,568 ₪. מאחר שהאב נושא בפועל ב – 43% מסכום זה כשהקטינים גרים אצלו, עליו לשלם**
20 **לאם רק 57% מסכום זה דהיינו, סך של 893 ₪ לחודש.**
21
- 22 **גם בנוגע להוצאות אחזקת המדור - יש לחשב את סכום אחזקת המדור לפי ההוצאות**
23 **החודשיות שיש בדירה אחת. לפיכך, משקבע ביהמ"ש קמא שתשלומי אחזקת המדור אצל**
24 **האם כמו גם אצל האב, עומדים על 1,500 ₪ לחודש, רכיב אחזקת המדור עבור הקטינים**
25 **עומד על 40% דהיינו על סך של 600 ₪ לחודש ועל האב לשלם 80% מסכום זה דהיינו סך**
26 **של 480 ₪. מכיוון שהאב נושא בפועל ב – 43% מסכום זה בעין, עליו לשלם לאם את היתרה**
27 **דהיינו סך של 273 ₪. סה"כ על האב לשלם עבור המדור ואחזקת המדור סך של 1,166 ₪.**
28
- 29 **לפי התחשיב הנ"ל סכום המזונות עבור שני הקטינים הוא זה: עבור הבן א' סך של 1,387**
30 **₪ לחודש, עבור הבן ב' סך של 1,587 ₪ לחודש ועבור המדור ואחזקת המדור של שני**
31 **הקטינים סך של 1,166 ₪ לחודש. סה"כ – 4,140 ₪ לחודש.**
32
- 33 **סיכומו של דבר: הסכומים שנקבעו בפסק הדין בסך של 2,000 ₪ עבור א' ו- 2,200 ₪ עבור**
34 **ב' תואמים את הדין והפסיקה ואין להתערב בהם. למרות שבסעיף 89 לפסק הדין בית**
35 **המשפט מציין שהוא לוקח בחשבון את הוצאות המדור בשני הבתים יחד (4,900 ₪ בתוספת**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ש 42627-04-24 פלוני נ' פלונית ואח'

עמ"ש 43815-04-24 פלונית נ' פלוני

1 4,800 ₪) וכן תשלומי אחזקת מדור בשני הבתים (1,500 ₪ לכל בית), בפועל הסכומים
2 שנקבעו בפסק הדין, לא התבססו על נתונים אלו.

3
4 14. אציין שראוי שבית המשפט, עת שהוא קובע את סכומי המזונות, יפרט בקצרה את אופן
5 החישוב שנערך על ידו, על מנת שהצדדים יוכלו להבין כיצד הגיע בית המשפט לסכום
6 שנקבע.

7
8 15. לפיכך, אציע לדחות את הערעור ואולם מאחר שהצדדים הגיעו להסכמות בסיום הדיון
9 בערעור ביחס ליתר רכיבי הערעורים שעסקו בתביעות הרכושיות, אציע שלא ייעשה צו
10 להוצאות והערובה על פירותיה, תושב למערער באמצעות בא כוחו.

11

12

13

14 נפתלי שילה, שופט

15

16

16 השופט שאול שוחט, סגן הנשיא – אב"ד:

17

18

18 אני מסכים.

19

20

21 שאול שוחט, שופט

22

22 סגן הנשיא – אב"ד

23

24

24 השופטת עינת רביד:

25

26

26 אני מסכימה.

27

28

29 עינת רביד, שופטת

30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

עמ"ש 42627-04-24 פלוני נ' פלונית ואח'
עמ"ש 43815-04-24 פלונית נ' פלוני

1
2
3
4
5
6
7

הוחלט כאמור בפסק דינו של השופט נפתלי שילה.

פסק הדין מותר לפרסום בכפוף להשמטת פרטים מזהים.

ניתנה היום, ד' שבט תשפ"ה, 02 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

נפתלי שילה, שופט

עינת רביד, שופטת

שאל שוחט, שופט, סגן הנשיא
אב"ד

8
9