



## בית המשפט המחוזי בנצרת

05 יוני 2024

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ת"צ 17-06-43026 ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר) מספר עמותה  
580472256 נ' עיריית טבריה ואח'

ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר)  
ע"י ב"כ עו"ד טל לביא

התובעת  
המבקשת

נגד

עיריית טבריה  
ע"י ב"כ עו"ד שמעון בלסן

הנתבעת  
המשיבה

### פסק דין

הקדמה:

לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות **חוק תובענות ייצוגיות**,  
תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**") ותקנות **תובענות ייצוגיות**, תש"ע-2010 (להלן:  
"**תקנות תובענות ייצוגיות**"), במסגרת תובענה ייצוגית שהגיש המבקשת, עמותת ארגון נכי הפוליו  
בישראל (ע"ר) (להלן: "**המבקשת**") נגד המשיבה, עיריית טבריה (להלן: "**העירייה**").

הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לתיק בית המשפט לאחר מספר לא מבוטל של דיונים  
שהתקיימו בבקשות לאישור התובענה כייצוגית, ולאחר שבמסגרת החלטה מיום 23.3.23 אושר  
ניהולה של התביעה כתובענה ייצוגית.

במסגרת החלטת בית המשפט מיום 25.1.24 נדרשה המבקשת לפרסם הודעה לציבור על אודות  
הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה. כן נדרשה המבקשת להמציא העתר הבקשה ליועץ המשפטי  
לממשלה, למנהל בתי המשפט ולנציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות.

המועד להגשת התנגדויות חלף מבלי שהוגשה כל התנגדות, מלבד מספר הסתייגויות מטעם היועץ  
המשפטי לממשלה, שהועלו כהערות וניתנה התייחסות הצדדים אליהן.

עיקרי הבקשה והשתלשלות האירועים בתיק:

ביום 19.6.17 הגישה המבקשת בקשה לאישור תובענה ייצוגית, ולצדה תובענה ייצוגית (להלן:  
"**בקשת האישור**" ו"**התובענה**" בהתאמה), נגד עיריית טבריה בגין הפרת חוק שוויון זכויות  
לאנשים עם מוגבלויות, תשנ"ח-1998 ותקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (הסדרת נגישות  
לשירותי תחבורה ציבורית), תשס"ג-2003, נוכח היעדר הנגשה מלאה של התחבורה הציבורית  
בשטחה.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

05 יוני 2024

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ת"צ 17-06-43026 ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר) מספר עמותה  
580472256 נ' עיריית טבריה ואח'

1  
2 על צד העיקר, לפי הנטען בבקשת האישור, המשיבה אינה עומדת בדרישות הדין ואינה מנגישה  
3 כנדרש את מערך התחבורה הציבורית העירונית והתשתיות לתחבורה הציבורית בשטחה.  
4  
5 בתחילת ההליך כללה בקשת האישור משיבה נוספת, נצבא החזקות 1995 בע"מ, שנטען כי הייתה  
6 הבעלים והמפעילה של המתקן המרכזי לתחבורה ציבורית בעיר טבריה. בסופו של יום, במסגרת  
7 הסכמות שגובשו בין הצדדים בהליך שנוהל בבית המשפט העליון (בר"מ 9775/17 **נצבא החזקות**  
8 **1995 בע"מ נ' ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר)** (11.04.2018)), הוחלט על מחיקת בקשת האישור  
9 נגד המשיבה הנוספת ללא צו להוצאות, באופן שהמשך ההליך לפניי נוהל נגד עיריית טבריה בלבד.  
10  
11 ביום 6.5.20 הוגשה בקשת אישור מתוקנת. ביום 21.4.21 הוגשה תשובת המשיבה לבקשת  
12 האישור. ביום 5.5.21 הוגשה תגובת המבקשת לתשובת המשיבה.  
13  
14 המשך ניהול ההליך נדחה, שוב ושוב, לבקשת הצדדים, על מנת לאפשר להם למצות הליכי משא  
15 ומתן שנוהלו ביניהם. בסופו של יום, הודיעו הצדדים כי הם מוותרים על חקירת מצהירים  
16 ועותרים לאפשר להם להגיש סיכומים בכתב בבקשת האישור.  
17  
18 לאחר שהוגשו סיכומי הצדדים, ניתנה ביום 23.3.23 החלטה בה אושר ניהולה של התביעה  
19 כתובענה ייצוגית. במסגרת אותה החלטה צומצמה הגדרת רכיב הנזק, באופן שדרישת הפיצוי  
20 הוגבלה לכדי נזק לא ממוני בגין פגיעה באוטונומיה בלבד.  
21  
22 הקבוצה שבשמה אושר ניהול התביעה הוגדרה כ"כלל בעלי המוגבלויות בניידות אשר נזקקו  
23 לשירותי תחבורה ציבורית בתחומי העיר טבריה אך לא יכלו ו/או נמנעו מלהשתמש בתחבורה  
24 ציבורית עקב אי הנגשת תחנות התחבורה הציבורית וסביבתן בהתאם לדין". קבוצה זו חולקה  
25 לשלוש תתי-קבוצות: תושבי העיר טבריה; תושבי האזור שנוקקו לשירותי הביטוח הלאומי בעיר  
26 טבריה; ולבסוף, מבקרי העיר טבריה. עילת התביעה שבגינה אושרה התובענה כייצוגית הוגדרה  
27 כהפרת החובה להנגיש את תחנות האוטובוס ברחבי העיר טבריה על פי הוראות הדין. נקבע כי  
28 השאלות המשותפות לקבוצה הן שתיים: האחת, האם הפרה העירייה את הוראות חוק הנגישות  
29 ותקנות הנגישות בכך שטרם הנגישה את כל תחנות האוטובוס בתחומה; והשנייה, אילו עילות  
30 מקימה ההפרה, ככל שיש כזו. בהחלטה זו אף פורטו הסעדים המבוקשים ובכללם: צו הצהרתי  
31 לפיו העירייה לא הנגישה או לא הנגישה באופן מלא את מערך התחבורה הציבורית בשטחה ולא  
32 קיימה את הוראות הדין בנדון; צו עשה המורה לעירייה להנגיש באופן מיידי ומלא את התחבורה  
33 הציבורית בשטחה; וכן פיצוי כספי לכלל חברי הקבוצה בגין נזק לא ממוני.  
34





## בית המשפט המחוזי בנצרת

05 יוני 2024

**בפני כב' השופט עאטף עיילבוני**

ת"צ 17-06-43026 ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר) מספר עמותה  
580472256 נ' עיריית טבריה ואח'

1 אף לאחר החלטה זו, שבו הצדדים וביקשו דחיות וארכות, בתואנה כי הם קרובים לסיום התיק  
2 בפשרה, ואולם לבסוף הגיעו להסכמה דיונית בדבר הגשת סיכומים ללא חקירת עדים.

3  
4 לאחר שהצדדים השלימו הגשת סיכומיהם, סבר בית המשפט כי המחלוקות העיקריות שנותרו  
5 פתוחות אינן מהותיות וכי הן ניתנות לגישור. בנסיבות אלה, נקבעה ישיבה מורחבת סופית  
6 ואחרונה לצורך גיבוש מתווה לפשרה.

7  
8 במהלך הדיון שהתקיים לפניי ביום 11.1.24 הודיעו הצדדים, לאחר ששמעו את הערות בית  
9 המשפט והמלצותיו, כי הגיעו להסכמות עקרוניות ביניהם, וכי הם זקוקים לשהות לצורך העלאת  
10 הסכמות אלה על הכתב.

11  
12 ביום 25.1.24 הגישו הצדדים את הבקשה דנא לאישור הסדר פשרה.

13  
14 בהתאם להחלטת בית המשפט מיום 25.1.24 בוצעו פרסומים בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר  
15 פשרה. הבקשה אף הומצאה ליועץ המשפטי לממשלה, למנהל בתי המשפט ולנציבות שוויון זכויות  
16 לאנשים עם מוגבלות, לפי החלטת בית המשפט. בסופו של יום, לא הוגשה כל התנגדות לבקשה,  
17 מלבד הסתייגויות שהועלו בתשובת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה.

18  
19 עמדת היועץ המשפטי לממשלה הוגשה לתיק בית המשפט ביום 19.4.24 וכוללת מספר הערות או  
20 הבהרות, בדומה להסתייגויות שנוהג היועץ המשפטי להעלות על הכתב בתיקים דומים (ראו למשל  
21 בתיק אחר שהתנהל לפניי במסגרת ת"צ (מחוזי נצרת) 17-10-57359-10-17 **רואא שחאדה נ' היועץ**  
22 **המשפטי לממשלה** (14.11.2023)). במסגרת הדיון שנקבע בבקשה לאישור הסדר פשרה, ניתנה  
23 התייחסות הצדדים להסתייגויות שהעלה ב"כ היועץ המשפטי לממשלה.

24  
25 בזיקה לדיון האמור, בתאריך 5.5.24 הגישו הצדדים את הסכם הפשרה שגיבשו ביניהם, כשהוא  
26 חתום בידי ראש העירייה וגזברית העירייה.

27  
28 כן הגישו הצדדים טיעונים בשאלת הגמול למבקשים ושכר טרחת ב"כ מייצג, לאחר שבעניין זה  
29 לא הגיעו לעמק השווה.

30  
31 **תמצית עקרונות הסדר הפשרה:**

32  
33 במסגרת הסדר הפשרה שאותו מבוקש לאשר כעת, גובשה הסכמה אשר לפיה הקבוצה שעליה  
34 יחול הסדר הפשרה תהא "כלל בעלי המוגבלויות בניידות אשר נזקקו לשירותי תחבורה ציבורית  
35 בתחומי העיר טבריה אך לא יכלו ו/או נמנעו מלהשתמש בתחבורה הציבורית עקב אי הנגשת



## בית המשפט המחוזי בנצרת

05 יוני 2024

**בפני כב' השופט עאטף עיילבוני**

ת"צ 17-06-43026 ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר) מספר עמותה  
580472256 נ' עיריית טבריה ואח'

- 1 תחנות התחבורה הציבורית וסביבתן בהתאם לדין". קבוצה זו כוללת שלוש תתי-קבוצות: תושבי  
2 העיר טבריה; תושבי האזור שזקקו לשירותי הביטוח הלאומי בעיר טבריה; מבקרי העיר טבריה.  
3  
4 לפי הסדר הפשרה, העירייה תתחזק את הנגשת כלל תחנות האוטובוס בשטחה, בהתאם להוראות  
5 הדין. על סמך הצהרת העירייה שלפיה בעיר פועלות 300 תחנות אוטובוס, אשר כולן מוגשות,  
6 התחייבה העירייה לבצע תחזוקה שוטפת לאותן תחנות ולתקן ליקויים שיימצאו על ידה מעת  
7 לעת. הוסכם כי ככל שיתברר כי קיימות תחנות שלא הוגשו כנדרש, התחייבה העירייה להשלים  
8 את ההנגשה בתוך 24 חודשים.  
9  
10 במסגרת הפשרה, התחייבה העירייה כי בתום 24 חודשים, תגיש לבית המשפט הצהרה שלפיה  
11 העיר טבריה עומדת במלוא יעדי החוק מבחינת הנגשה של התחבורה הציבורית.  
12  
13 בהסדר הפשרה סוכם כי יינתנו לחברי הקבוצה מספר הטבות:
- 14 א. הקצאת שטח למשרדים או מימון: במסגרת הסכם הפשרה סוכם כי בהתאם לנוהל תמיכות  
15 או נוהל הקצאת קרקעות ומבנים ללא תמורה או בתמורה סמלית, מתחייבת העירייה  
16 להקצות על חשבונה משרדים למבקשת (עמותת ארגון נכי הפוליו) לצורך הקמת מנגנון  
17 אדמיניסטרטיבי עבור חברי הקבוצה במבנה נגיש ומרכזי בגודל של לא פחות מ- 100 מ"ר נטו,  
18 למשך 5 שנים לפחות, וזאת בתוך 30 ימים מאישור ההסדר. הסדר הפשרה כולל הצהרה של  
19 נציגי המבקשת שלפיה הקצאה זו תתבצע על יסוד נהלי התמיכות הרלוונטיים ותחייב כל  
20 ארגון שיעשה שימוש בשטח המשרדים לצרכים ציבוריים של אנשים עם מוגבלויות. שווייה  
21 של הטבה זו הותר לשיקול דעת בית המשפט, ככל שהדבר יידרש, לאחר הגשת טיעונים בכתב.
- 22 ב. הקמת גן ילדים מוגש: במסגרת הסכם הפשרה התחייבה העירייה להקים גן ילדים  
23 למשחקים ציבוריים מוגשים לשימוש חברי הקבוצה ויתר הגורמים הרלוונטיים. מהסכם  
24 הפשרה עולה כי התחייבות זו כבר בוצעה במהלך שלב המשא ומתן בין הצדדים, עת העירייה  
25 השקיעה כחצי מיליון ₪ להשלמת הגן המוגש.
- 26 ג. אירועים לרווחת אנשים עם מוגבלות: על צד העיקר, הוסכם כי לצורך ביצוע פעילויות לרווחת  
27 ציבור הנכים או לצורך גיוס כספים עבורם, תעמיד העירייה לרשות חברי הקבוצה, באמצעות  
28 ארגון מוכר הפועל לרווחת ציבור אנשים עם מוגבלויות ובהתאם לנוהל תמיכות הרלוונטי,  
29 את האצטדיון הספורט העירוני או את אולם התרבות העירוני. כן הוסכם כי אירועים אלה  
30 יתקיימו בתדירות שלא תפחת משש פעמים בכל שנה קלנדרית (שלושה מהם באצטדיון  
31 הספורט ושלושה בהיכל התרבות העירוני), וזאת למשך 5 שנים רצופות. בין הצדדים הוסכם  
32 כי הטבה זו תחל בתוך 60 ימים מיום אישור ההסדר או בחירת הארגון המתאים לניהול  
33 אירועים אלה. במסגרת ההסדר סוכם כי בחירת ארגון הנכים שיקבל על עצמו לעשות שימוש  
34 במקומות האמורים יהיה כפוף למספר דרישות סף, כמפורט בהסדר הפשרה. כן הוסכם כי





## בית המשפט המחוזי בנצרת

05 יוני 2024

**בפני כב' השופט עאטף עיילבוני**

ת"צ 17-06-43026 ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר) מספר עמותה  
580472256 נ' עיריית טבריה ואח'

- 1 הודעה על בחירת הארגון תימסר בהודעה לב"כ המבקשת ולתיק בית המשפט וכי הארגון  
2 עצמו יהא אחראי על מימון האירועים ועל ביצועם, כאשר תכני הפעילות באותם אירועים  
3 ייקבעו על ידו, לפי שיקול דעתו. אף שווייה של הטבה זו הותר לשיקול דעת בית המשפט, ככל  
4 שהדבר יידרש, לאחר הגשת טיעונים בכתב.
- 5
- 6 במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, טענו הצדדים כי אימוץ הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה  
7 וההוגנת לסיום המחלוקת בין הצדדים, לטובת הכלל.
- 8
- 9 במספר נקודות לא הצליחו הצדדים לגבש הסכמות, ואלה הן: מצב הנגישות בעיר והמועדים  
10 בהשוואה לחוק; כמה מתוך הסך של 37 משי"ח, שהעירייה הצהירה כי השקיעה בפרויקט הנגשת  
11 תחנות האוטובוס, אמנם הושקע בתשתיות נגישות; גודל הקבוצה; שווי ההטבות לחברי  
12 הקבוצה; החזר הוצאות דוחות הבדיקה שבהן נשאה המבקשת; ולבסוף, שיעור הגמול למבקשת  
13 ושכר טרחת מייצגה.
- 14
- 15 העירייה מצדה הצהירה כי היא מאוזנת מבחינה כלכלית ויכולה לעמוד בהתחייבויותיה לפי  
16 הסכם הפשרה.
- 17
- 18 היועץ המשפטי לממשלה הביע הסתייגות ביחס למספר נקודות בהסדר הפשרה. על צד העיקר,  
19 בסופו של יום נותר לדון בשלוש נקודות אלה, הקשורות למישור ההטבות לחברי הקבוצה: האחת  
20 נוגעת לעניין הקצאת שטח למשרדים; השנייה נוגעת להקמת גן המשחקים המונגש; והשלישית  
21 נוגעת לאירועים לרווחת אנשים עם מוגבלות.
- 22
- 23 אשר לשאלת גמול למבקשת ושכר טרחת מייצגן, לא גיבשו הצדדים הסכמה, ובעניין זה הוגשו,  
24 כאמור, טיעונים לבית המשפט.
- 25
- 26 **אישור הסדר הפשרה:**
- 27
- 28 אקדים אחרית לראשית ואבהיר כבר כעת כי לדידי יש לאשר את הסדר הפשרה המתוקן, שעיקריו  
29 הובאו לעיל.
- 30
- 31 אמות המידה להכרעה בסוגיית אישורו של הסדר הפשרה בתובענה ייצוגית, הותוו בסעיף 19(א)  
32 לחוק תובענות ייצוגיות, אשר קובע כדלקמן:
- 33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

05 יוני 2024

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ת"צ 17-06-43026 ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר) מספר עמותה  
580472256 נ' עיריית טבריה ואח'

1 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי,  
2 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור  
3 הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה  
4 שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים  
5 בסעיפים 3, 4 ו-8 (א) וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה  
6 וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

7  
8 סעיף 19(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ממשיך ומונה את הנימוקים שיש לכלול בהחלטה אם לאשר  
9 הסדר פשרה או לדחותו, ובכלל זאת, הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה; עילות התובענה,  
10 השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים; וכן  
11 עיקרי הסדר הפשרה.

12  
13 סעיף 19(ג)(2) לחוק מפרט את השיקולים שצריכים למצוא ביטוי בהחלטת בית המשפט בבקשה  
14 לאישור הסדר פשרה, ובכלל זאת, הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי  
15 הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;  
16 התנגדויות שהוגשו וההכרעה בהן; השלב שבו נמצא ההליך; חוות דעת של הבודק, אם ניתנה;  
17 הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר  
18 הפשרה; וכן העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין  
19 כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.

20  
21 לאחר ששקלתי בדבר, התרשמתי כי ההסדר שגובש הוא הסדר ראוי, הוגן וסביר, המקיים את  
22 תכלית החוק ומגשים את המטרה שלשמה הוגשו בקשת האישור והתובענה מלכתחילה – הנגשת  
23 תחנות האוטובוס בשטחי העירייה.

24  
25 התחייבותה של העירייה להנגיש את תחנות האוטובוס בשטחה על פי דין, בתוך תקופה קצובה  
26 ומדודה, לצד ההטבות הנוספות שניתנו לטובת ציבור האנשים עם מוגבלויות בעיר (בתנאים  
27 שהובהרו), היא בבחינת דרך מהירה ויעילה יותר לסיים את המחלוקת, תוך שמירה על האיזון  
28 הנכון בין כלל האינטרסים העומדים על הפרק: הן האינטרסים של חברי הקבוצה כי יוגש מערך  
29 התחבורה הציבורית בעיר לאנשים עם מוגבלויות, והן אינטרסים של הרשות, בדגש לטענות בדבר  
30 יכולותיה התקציביות. בנסיבות אלה, עדיפה, יעילה והוגנת יותר הפשרה, לטעמי, על פני הכרעה  
31 במחלוקת.

32  
33 יושם אל לב כי אין לדעת לבטח כיצד היה ההליך מסתיים, לו היה מתנהל עד תום, בהינתן  
34 סיכוייהם וסיכוניהם של כל אחד מהצדדים. בנסיבות אלה, עריכת פשרה הנה בבחינת "קניית  
35 סיכון" טובה עבור שני הצדדים, לא כל שכן שעה שיש בפשרה זו כדי לחסוך מן הצדדים את עלויות





## בית המשפט המחוזי בנצרת

05 יוני 2024

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ת"צ 17-06-43026 ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר) מספר עמותה  
580472256 נ' עיריית טבריה ואח'

- 1 המשך ההתדיינות, נתון המקבל משנה תוקף ביחס לעירייה שהנה רשות ציבורית, על כל המשתמע  
2 מכך לעניין כספי הציבור שנחסכו ואשר ניתן להפנותם כיום להשקעה בטובת הציבור באפיקים  
3 שונים.  
4  
5 ההסדר המוצע ראוי בעיניי גם מהטעם שיש בפשרה משום אמרה, ולו בלתי ישירה, של עיריית  
6 טבריה כי היא מכירה בחשיבות קיומה של מערכת תחבורה ציבורית המוגשת לכלל תושביה, גם  
7 אם לא תפצה את אותם תושבים שנפגעו בפועל בפיצוי ישיר, כי אם בהטבות עקיפות.  
8  
9 אשר להסתייגות היועץ המשפטי לממשלה שעניינה בכך שככל שקיימות תחנות שטרם הוגשו  
10 במלואן, יהיה על העירייה להנגישן בתוך 24 חודשים "בהתאם להוראות כל דין", הרי שתוספת זו  
11 מקובלת עלי, שכן חזקה על שני הצדדים כי בכוונתם לפעול לפי החוק ורק על פיו.  
12  
13 בנוגע להסתייגות היועץ המשפטי לממשלה בכל הקשור להקצאת שטח למשרדים, הרי שהעירייה  
14 התחייבה להקצות שטח זה על יסוד נהלי התמיכות הרלוונטיים. יתירה מכך, הסדר הפשרה עצמו  
15 קובע כי התנאים הקבועים בו יחייבו "כל ארגון אשר יקבל ו/או יזכה", משמע שאין התחייבות  
16 להקצות את הקרקע דווקא לטובת המבקשת, או כל גורם אחר שזהותו ידועה מראש (התחייבות  
17 שלפני טענת היועץ המשפטי לממשלה אינה עולה בקנה אחד עם נוהל ההקצאות), אלא לטובת כל  
18 ארגון שיזכה בהליך ההקצאה ואשר עומד בתנאי הסף הנדרשים.  
19  
20 הסדר הפשרה אף קובע כי השימוש בשטח למשרדים הוא שימוש ציבורי ולצרכים ציבוריים של  
21 בעלי מוגבלויות, דבר המנטרל את החשש שמא יפעלו הצדדים בניגוד לנוהל, אשר לפיו ניתן  
22 להקצות קרקע רק לשימושים ציבוריים.  
23  
24 הקמת משרד ייעודי שנועד להנגיש עבור חברי הקבוצה ואנשים עם מוגבלות שירותים ציבוריים  
25 שונים, ומהווה כתובת אחת לצורך קבלת שירותים, תכנים, עזרה וסיוע, עשוי להיחשב לכל הפחות  
26 כשימוש נלווה לפעילות ציבורית, שיש בו כדי לשרת את תכלית הפשרה ואת רווחת החברים  
27 בקבוצה, אנשים עם מוגבלות, להבטיח כי קולם יישמע, יימצא מענה הולם לבקשותיהם ותינתן  
28 להם גישה לכל המידע הנדרש לצורך מיצוי זכויותיהם.  
29  
30 מכל מקום, בהודעה משלימה של ב"כ המבקשת מתאריך 30.5.24 אף הודגש כי חששה של ב"כ  
31 היועץ המשפטי לממשלה בכל הנוגע להטבה בנושא הקצאת המשרדים – אינו במקומו, שכן  
32 בכוונת הצדדים לפעול לפי נוהל הקצאות ותמיכות של משרד הפנים, על כל המשתמע מכך.  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

05 יוני 2024

**בפני כב' השופט עאטף עיילבוני**

ת"צ 17-06-43026 ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר) מספר עמותה  
580472256 נ' עיריית טבריה ואח'

1 בנושא ההטבה בדמות הקמת גן המשחקים המונגש, הרי שהעירייה אמנם כבר פעלה להקמתו,  
2 ברם מדובר בהתחייבות של העירייה שגובשה ומולאה רק במהלך המשא ומתן בתיק, בטרם אושר  
3 הסדר הפשרה, כך שברורה התועלת הישירה של ההליך בהקשר זה.

4  
5 בנוגע להסתייגות שעניינה בקיום אירועים בשטח האצטדיון העירוני או היכל התרבות העירוני,  
6 מפנה היועץ המשפטי לממשלה לכך שלפי הנוהל הרלוונטי, לא ניתן להתקשר עם ארגון מראש  
7 לתקופה של למעלה משנה. בהקשר זה, הבהיר ב"כ המבקשת במהלך הדיון האחרון לפניי כי אמנם  
8 הרצון היה לקבל התחייבות ארוכת טווח ככל הניתן, אך "הדבר יעשה כל שנה בשנה לפי הנוהל".  
9 משמע שגם בעניין זה מתחייבים הצדדים לפעול לפי הנוהל.

10  
11 לא ניתן להתעלם מכך שבתיק המקביל שהתנהל לפניי בנוגע לעיריית נצרת, הסיר היועץ המשפטי  
12 לממשלה את הסתייגותיו לאחר שהוסכם כי הקצאת המשרדים לזוכה תהיה על פי הליך  
13 ההקצאה אשר ייעשה על ידי העירייה לפי הוראות נוהל ההקצאות, וכי התחייבות העירייה  
14 להעמיד את אצטדיון הכדורגל העירוני ו/או את היכל התרבות העירוני לשם ארגון אירועים  
15 לרווחת אנשים עם מוגבלות תהיה למשך שנה, תוך שפעילות זו ניתנת לחידוש למשך 10 שנים, לפי  
16 נוהל תמיכות במוסדות הציבור.

17  
18 נראה כי מטעמי אחידות ושוויוניות, ניתן להחיל את עמדתו הפחות נוקשה של היועץ המשפטי  
19 לממשלה בעניין עיריית נצרת זו גם על המקרה שלפנינו.

20  
21 כאן המקום להדגיש שלא הוצגה כל התנגדות להסדר הפשרה המתוקן, לרבות מטעם היועץ  
22 המשפטי לממשלה, אשר הסתייגותיו, כאמור, נלקחו בחשבון והפשרה תוקנה בהתאם. משמעות  
23 הדברים היא כי לפחות לכאורה, ההסדר סביר וראוי בעיני כל חברי הקבוצה. לעניין העובדה כי ניתן  
24 בהחלט ליתן משקל לאי התנגדותו של היועץ המשפטי לממשלה לאישור הסדר פשרה ראוי פלינט  
25 וחי' ויניצקי "תובענות ייצוגיות" (נבו, 2017), בעמ' 626.

26  
27 אשר לשאלת מינוי בודק מטעם בית המשפט, הרי שלא מצאתי לכך כל טעם, בהתחשב בהוצאות  
28 הרבות הכרוכות בכך, לרבות בהינתן העובדה שעסקינן ברשות מקומית ובכספי ציבור.

29  
30 **דיון והכרעה בנושא הגמול ושכר הטרחה :**

31  
32 העקרונות הכלליים בקביעת גובה הגמול למבקש, ושכר טרחת בא כוחו, מנויים בסעיפים 22 ו-  
33 23 לחוק תובענות ייצוגיות.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

05 יוני 2024

**בפני כב' השופט עאטף עיילבוני**

ת"צ 17-06-43026 ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר) מספר עמותה  
580472256 נ' עיריית טבריה ואח'

1 סעיפים אלה קובעים כי שומה על בית משפט ליתן דעתו לטרחת שטרחה התובע המייצג ובא כוחו,  
2 לתועלת שהביא ההליך לחברי הקבוצה, וכן למידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. אשר  
3 לשכר טרחת המייצג, נקבע כי יש להביא בחשבון אף את מורכבות ההליך, על הטרחה והסיכונים  
4 שהיו טמונים בניהולו, את ההוצאות שהוציא בא כוח המייצג, את האופן שבו ניהל בא כוח המייצג  
5 את ההליך, וכן את הפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפקדו בסופו  
6 של יום בתובענה הייצוגית.

7  
8 ודוק: אין מדובר ברשימה סגורה של שיקולים אלא בקווים מנחים בלבד, תוך שהקביעה  
9 המדויקת בנדון מסורה לבית המשפט, לפי נסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה (ע"א  
10 689/16 עבדאלקאדר נסאר נ' עיר השעשועים בע"מ (פורסם בנבו, 07.05.2018)).

11  
12 שיקולים נוספים אשר נפקדו כי יש לתת עליהם את הדעת בפסיקת גמול ושכר טרחה בתובענה  
13 ייצוגית הם, בין היתר, מידת הצורך בהגשת התובענה הייצוגית על מנת לזכות בסעד שנפסק,  
14 מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בניהול ההליך, וכן הרצון לעודד הגשת תובענות ייצוגיות  
15 ראויות ולהרתיע מפני הגשתן של תובענות סרק (ראו: ע"א 471/15 אברהמי נחמיה נ' סלקום  
16 בישראל בע"מ (פורסם בנבו, 11.4.16)).

17  
18 במקרה דנא, יש לקחת בחשבון בראש ובראשונה את חשיבותו של הנושא העומד על הפרק ואת  
19 העובדה שעסקינן בהליך בעל ערך מיוחד מבחינה ציבורית, אף אם לא חדשני ומקורי בנוף  
20 התובענות הייצוגיות המוגשות בדרך כלל.

21  
22 כן יש לקחת בחשבון את העובדה שבמסגרת ההסכמות, התחייבה המשיבה לסיים הנגשת תחנות  
23 האוטובוס בשטחה בתקופה קצובה ולפי תכנית מסודרת (ככל שלא עשתה כן עד היום), ולצד זאת,  
24 לאפשר עידוד אוכלוסיית האנשים עם מוגבלויות לקחת חלק בפעילויות שונות לרווחתם, כמפורט  
25 ברשימת ההטבות הנכללת בהסדר. נתונים אלה מלמדים, לדידי, כי האינטרס הציבורי שיצא  
26 נשכר מבקשת האישור הנו בלתי מבוטל.

27  
28 מן העבר השני, יש לקחת בחשבון את מצבה הכספי הנטען של המשיבה והעובדה שעסקינן בסופו  
29 של יום בכספי ציבור שהמשיבה בוחרת כיצד להשתמש בהם ואילו שירותים לספק לתושביה  
30 באמצעותם. כן יש לתת את הדעת על החיסכון במשאבים ובזמן שיפוטי בעצם הגשת הבקשה  
31 לאישור הסדר פשרה, הגם שרק לאחר אישור בקשת האישור והגשת סיכומי הצדדים (ללא שמיעת  
32 ראיות) ולאחר מספר שנים שבהם מתנהל ההליך (רובו ככולו רצוף בקשות דחייה מטעם הצדדים  
33 עצמם). בנוסף, בל נשכח כי מקום בו עסקינן בתובענה ייצוגית המוגשת נגד רשות שלטונית, הגמול  
34 לתובע ושכר טרחת המייצג משולמים מן הקופה הציבורית, על כל המשתמע מכך.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

05 יוני 2024

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ת"צ 17-06-43026 ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר) מספר עמותה  
580472256 נ' עיריית טבריה ואח'

1 כן נתתי דעתי לסכומים שנפסקו בהקשרים אחרים (אף כי לא זהים) בבתי המשפט השונים. השו  
2 בעניין זה: ת"מ (מינהליים חי') 12-06-14440 ברגר נ' עיריית חיפה (23.12.2018); ת"צ (מינהליים  
3 ת"א) 17-07-7904 רפאל אור בן ששון נ' עיריית בני ברק (21.11.2022); ת"צ (מינהליים ת"א) 409-  
4 09-12 שמעון סחייק נ' עיריית רמת גן (07.04.2021); ת"צ (מחוזי ת"א) 22-02-4040 שמעון  
5 סחייק נ' עיריית תל-אביב יפו (18.10.2023); ת"צ (מינהליים ת"א) 12-06-16317 ליהי צוברי נ'  
6 עיריית תל אביב יפו (25.12.2013); ת"צ (מחוזי נצרת) 17-10-57359 רואא שחאדה נ' היועץ  
7 המשפטי לממשלה (14.11.2023); ת"צ (מינהליים י-ם) 12-07-2745 שלומי אבני נ' רשות  
8 השידור (25.02.2014).

9  
10 בבואי לאזן בין האינטרסים העומדים על הפרק, סבורני כי לאור השיקולים המפורטים לעיל ועל  
11 יסוד פסיקה קודמת (בין של מותב זה ובין של בתי משפט אחרים), נכון להעמיד את הגמול  
12 למבקשת על סך של 85,000 ₪, זאת לצד שכר טרחת בא כוח מייצג בסך כולל של 330,000 ₪.

13  
14 אני מאשר החזר ההוצאות עבור דו"חות הבדיקה לפי אסמכתאות שב"כ המייצג ימציא לב"כ  
15 העירייה בתוך 48 שעות.

### סוף דבר

16  
17  
18  
19 אני מאשר את הסדר הפשרה שהוגש לתיק בית המשפט ביום 25.1.24, הכולל את התחייבויות  
20 הצדדים במהלך הדיונים לפניי, וכן את הערות היועץ המשפטי לממשלה שבחרתי לאמץ,  
21 כמפורט לעיל, ונותן לו תוקף של פסק דין.

22  
23 כל האמור בהסדר הפשרה, בפסק דין זה ומפי הצדדים במהלך הדיונים לפניי מהווה חלק בלתי  
24 נפרד של פסק הדין.

25  
26 הסדר הפשרה והסכמות הצדדים, וכן כל הוראה אחרת שניתנה בפסק דין זה, מהווים השתק  
27 ומעשה בית דין ביחס לחברי הקבוצה לעניין הטענות המפורטות בבקשת האישור ובתובענה,  
28 בכל הקשור להנגשת מערך התחבורה הציבורית בעיר טבריה.

29  
30 העירייה תישא בגמול למבקשת בסך של 85,000 ₪, וכן תישא בתשלום עבור החזר דו"חות  
31 הבדיקה לפי אסמכתאות שימציא ב"כ המבקשת (עו"ד לבניא) וכמפורט לעיל. כן תישא העירייה  
32 בשכר טרחת בא כוח המבקשת בסך כולל של 330,000 ₪.

33  
34 הסכומים ישולמו למבקשת ולבא כוחה בתוך 60 יום מיום פסק הדין, שאם לא כן ישאו הפרשי  
35 הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד למועד תשלומם המלא בפועל.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

05 יוני 2024

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

ת"צ 17-06-43026 ארגון נכי הפוליו בישראל (ע"ר) מספר עמותה  
580472256 נ' עיריית טבריה ואח'

1  
2 עד ליום 1.7.24 תפרסם העירייה את עיקרי הסדר הפשרה המתוקן, באותם עיתונים שבהם  
3 בוצעו הפרסומים לפי החלטות קודמות של בית משפט זה. הוצאות פרסום ההודעה תחולנה על  
4 העירייה.

5  
6 כן תדאג העירייה לפרסם, עד למועד שנקבע לעיל, את נוסחו של הסדר הפשרה גם באתר  
7 האינטרנט שלה.

8  
9 המזכירות תמציא העתק פסק הדין אל ב"כ הצדדים, ב"כ היועץ המשפטי לממשלה באמצעות  
10 פרקליטות מחוז נצרת (אזרחי), נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות ומנהל בתי המשפט,  
11 אליו תישלח גם העתק הסדר הפשרה שאושר, על נספחיו (לרבות פרוטוקול הדיון מיום 1.5.24),  
12 לעדכון פנקס התובענות הייצוגיות.

13  
14 ניתן היום, כ"ח אייר תשפ"ד, 05 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

15

עאטף עיילבוני, שופט

16

17

18

