



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4573-06-24 פארק הקרח אילת בע"מ ואח' נ' בבילון פארק ישראל בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 13

לפני כבוד השופט גרשון גונטובניק

המבקשת  
בבילון פארק ישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד תמיר דהן וגפן פרידמן  
דהן פרידמן | עורכי דין ונוטריון

נגד

המשיבה  
פארק הקרח אילת בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד איתמר כץ ועמי צייגר  
קוגן, כץ ושות', עורכי דין

2

בקשה בהולה למתן צו עשה זמני ולסעדים זמניים וארעיים

### החלטה

3 לפני בקשה לסעד זמני, שעיקרו בקשה של שוכר להשבת מתקנים וציוד למקומם לאחר שפוגו על  
4 ידי המשכירה.

5

### רקע

6 1. ברקע הבקשה עומד סכסוך בין חברת פארק הקרח אילת בע"מ (להלן: **פארק הקרח, התובעת,**  
7 **הנתבעת שכנגד** או **המשיבה**) ובין חברת בבילון פארק ישראל בע"מ (להלן: **בבילון, הנתבעת,**  
8 **התובעת שכנגד** או **המבקשת**).

9 פארק הקרח הקימה מרכז מסחרי באילת (להלן: **המרכז** או **הקניון**). בבילון שוכרת ממנה  
10 שטחים לצורך הפעלת מתקני שעשועים שונים, לרבות מיני לונה פארק, מתחם משחקים לגיל  
11 הרך ומתקנים נוספים. השטח המושכר לה עומד על כ-1,500 מ"ר. הסכם השכירות שבין  
12 הצדדים נחתם עוד בשנת 2011 (להלן: **ההסכם** או **הסכם השכירות**).

13 הצדדים נקלעו לסכסוך, ולטענת פארק הקרח בבילון הפרה את התחייבויותיה. לשיטת  
14 התובעת המחלוקות הללו אמורות היו להתברר בבוררות בהתאם להסכם השכירות (סעיף 29).  
15 ועוד נטען על ידה שהיא ניסתה להפעיל את מנגנון הבוררות אך פניותיה בנושא (החל מיום  
16 7.5.23) לא קיבלו מענה. והנה להפתעתה פנתה הנתבעת ליו"ר ועד מחוז תל-אביב בלשכת  
17 עורכי הדין כדי שימנה בורר, והדבר נודע לה רק בתאריך 7.5.24.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4573-06-24 פארק הקרח אילת בע"מ ואח' נ' בבילון פארק ישראל בע"מ ואח'

2. על רקע זה הגישה פארק הקרח את תביעתה נגד בבילון, לשכת עורכי הדין והבורר שמונה. במסגרת התביעה היא עתרה לכך שבית המשפט יקבע כי בבילון ויתרה בהתנהגותה על קיומו של הליך הבוררות, ולכן היא לא הייתה רשאית לפנות ליו"ר ועד המחוז.
- לצד התובענה הגישה התובעת (ביום 3.6.24) בקשה לסעד זמני (**הבקשה הראשונה**) בה עתרה לעצור את קיום הבוררות, עד להכרעה בתובענה. הבקשה טופלה על ידי חברי, סגן הנשיא ברנר. הוא ציין בהחלטתו (מיום 15.7.24) כי ניסה להביא את הצדדים להסכמה ללבן המחלוקות ביניהם לפני בורר מוסכם, אך לשווא. בקשת התובעת התקבלה, וניתן לטובתה סעד זמני.
3. במקביל הגישה בבילון (ביום 10.7.24) בקשה לסעד זמני מצידה (**הבקשה השנייה**). בבקשה נטען כי בכוונת פארק הקרח לסלקה מהמקום. הבקשה הועברה לטיפול של חברתי, כבי' השופטת ערקובי.
- תחילה ניתן צו מניעה ארעי האוסר על פארק הקרח לנקוט בסעד עצמי ולהסיר את המתקנים שהתקינה בבילון. דיון במעמד הצדדים נקבע לתאריך 18.7.24.
- פארק הקרח השיבה (ביום 15.7.24) וציינה כי אין בכוונתה לפעול לסילוק בבילון מהמרכז. יחד עם זאת בכוונתה לפעול ל"סילוק מכונות ניידות ספורות, אשר הוצבו רק לאחרונה על ידי [בבילון], באופן פיראטי וללא רשות, בשטחים הציבוריים של הקניון שבהם [בבילון] אין ומעולם לא היתה כל זכות" (פסקה 5 לתשובה [ההדגשות במקור]). לתשובה צורף נספח 1 ובו תצלומים שכונו על ידה בשם "מכונות פיראטיות" (להלן: **הנספח**). אשר לפינוי בבילון ציינה התובעת כי בכוונתה לנקוט בהליך לשם כך ולא לנקוט בסעד עצמי.
- על רקע האמור החליטה כבי' השופטת ערקובי (ביום 15.7.24) כי לכאורה אין טעם בקיום הדיון בבקשה. זאת משום ש"על פניו נראה כי ניתן להגיע להבנה בענין סילוק המתקנים שעל פי הנטען הותקנו במקום ללא רשות", ואשר לפינוי הכולל מהמושכר הובהר שזה יהיה נושא להליך נפרד.
- בבילון הגיבה (ביום 16.7.24) והודיעה כי פארק הקרח חזרה בה מכוונתה לפנות מהמושכר רק לנוכח הבקשה. ועוד ציינה כי היא מסכימה שהבקשה והצו התייתרו. יחד עם זאת יש לחייב את פארק הקרח בהוצאות. אשר למכונות הנטענות, נטען כי פארק הקרח היא זו שמציבה את המכונות ומזיזה אותן ברחבי הקניון, והיא מנועה מלייחס דופי בעניין זה לבבילון.
- פארק הקרח הגיבה מצידה (ביום 17.7.24) והודיעה כי היא מסכימה למחיקת הבקשה אך זאת תוך חיוב המבקשת בהוצאות. זאת שכן לא היה כל בסיס לחשש שהעלתה בדבר פינוי כולל



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4573-06-24 פארק הקרח אילת בע"מ ואח' נ' בבילון פארק ישראל בע"מ ואח'

1 מהמושכר בבחינת סעד עצמי.

2 4. על רקע זה קיבלה כב' השופטת ערקובי את ההחלטה הבאה, שמפאת חשיבותה אצטט חלקים  
3 משמעותיים ממנה:

4 לאור הודעות שני הצדדים המשמעות היא שהבקשה מתייתרת,  
5 למעט לענין מתקנים שהוצבו על ידי [בבילון] שלא במתחמים  
6 שהושכרו על פי הסכם השכירות.

7 ביחס למתקנים אלה ביהמ"ש מסיק כי [בבילון] תפנה את המתקנים  
8 בעצמה, ועל מנת להימנע מגרימת הוצאות אני סבורה כי יש לאפשר  
9 ל[בבילון] 14 יום מהיום לצורך ביצוע הפינוי [...], ככל והמבקשת לא  
10 תפעל כך בעצמה, הרי מתקנים אלו, שכאמור הוצבו שלא  
11 במתחם/מתחמים שהושכרו יסולקו על ידי הנהלת הקניון.

12 ...  
13 אם אין הסכמה למפורט לעיל הצדדים יגישו הודעה והדיון יותר על  
14 כנו.

15 5. הצדדים לא הגישו הודעה, ובכל זאת התקיים למחרת דיון אליו לא התייצבה בבילון. ב"כ  
16 פארק הקרח מסר לכב' השופטת ערקובי כי שוחח עם ב"כ המבקשת, והבנת הצדדים היא שאם  
17 איש מהם לא יגיש מאום כי אז הדיון מבוטל, ועוד ציין כי הוא עצמו הגיע לבית המשפט ליתר  
18 ביטחון.

19 על רקע זה קבעה השופטת ערקובי כי "בהעדר התייצבות [בבילון] ובהעדר כל תגובה, הרי יש  
20 בכך משום הסכמה להחלטה זו. מובהר כי ככל והמבקשת לא תסיר את המתקנים שאינם  
21 ממוקמים במתחמים שהושכרו בתוך 14 יום ממועד ההחלטה, הנהלת הקניון תהיה רשאית  
22 להסירם" (עמ' 1 לפרוטוקול מיום 18.7.24).

23 **הבקשה הנוכחית והטיפול בה**

24 6. ביום 11.8.24 הוגשה הבקשה הנוכחית של בבילון (הבקשה השלישית לסעדים זמניים).

25 בבקשה נטען כי פארק הקרח נקטה בסעד עצמי ופינתה את כלל המכוונות והמתקנים שבבעלות  
26 המבקשת, ושהוצבו בשטחים הציבוריים של הקניון על ידי המשיבה עצמה. נטען שכל זאת  
27 נעשה בניגוד להחלטת כב' השופטת ערקובי. מכאן שלמבקשת לא נותרו מתקנים בשטחים  
28 הציבוריים של הקניון, וזאת למרות שאלה הוצבו על ידי המשיבה, ובהתאם להוראות חוזה





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4573-06-24 פארק הקרח אילת בע"מ ואח' נ' בבילון פארק ישראל בע"מ ואח'

- 1 השכירות. עוד נטען כי בקניון פועלות מצלמות בכל שעות היממה, והנה דווקא במועד הפיננסי  
2 חדלה לעבוד "באורח פלא" המצלמה הרלוונטית.
- 3 .7. על רקע זה ביקשה בבילון כי יינתנו לה הסעדים הזמניים הבאים (תחילה במעמד צד אחד):
- 4 (א) צו עשה המורה למשיבה להשיב למקומם ולחזקת המבקשת את המתקנים והציוד  
5 השייכים לה ואשר הוצבו בשטחים הציבוריים של הקניון בהתאם להוראות חוזה  
6 השכירות.
- 7 (ב) צו המורה למשיבה לספק למבקשת תיעוד מלא ממצלמות האבטחה המצויות ברחבי  
8 הקניון והמתעדות את הפיננסי כאמור.
- 9 (ג) צו המורה למשיבה לחבר את המתקנים לאספקת החשמל, והאוסר עליה למנוע  
10 מהמבקשת כל שירות חיוני אחר הנוגע לפעילותה בהתאם להוראות השכירות.
- 11 (ד) כל סעד אחר שייראה לבית המשפט לנכון.
- 12 כמו כן התבקש בית המשפט לעשות שימוש בסמכותו מכוח פקודת ביזיון בית המשפט ולכונן  
13 על המשיבה את החובה לציית להחלטת כב' השופטת ערקובי.
- 14 .8. ביום 14.8.24 הגישה המבקשת בקשה נוספת ובה טענה כי המשיבה ערכה פעולה עצמית נוספת  
15 שלא כדין. נטען כי היא פרצה למחסן של המבקשת המשמש אותה מזה כשלוש שנים, בתואנה  
16 כי מדובר במפגע בטיחותי. ועוד נטען כי היא גנבה את כל הציוד, כרטיסי המשחק, חולצות  
17 עובדים, מלאי הכרחי ועוד.
- 18 .9. הבקשה עצמה, שהוגשה במהלך פגרת הקיץ, עברה טיפול של כמה מותבים בבית משפט זה.  
19 חברתי כב' השופטת וינבאום-וולצקי העבירה את הבקשות להתייחסות הצד שכנגד ולא  
20 הורתה על סעדים ארעיים במעמד צד אחד. היא ציינה (בהחלטתה מיום 13.8.24) כי קיימת  
21 מחלוקת בשאלה האם פונו מתקנים שאינם בהתאם להוראות הסכם השכירות, ועוד ציינה כי  
22 עיקר פעילותה של בבילון לא נפגע, היות שזה מצוי בשטחים המושכרים לה, ומכאן שמדובר  
23 בנוזק בר פיצוי, ככל שתבסס בבילון את טענותיה. היא הורתה על הגשת כתב התביעה שכנגד,  
24 שכן המבקשת הגישה בקשתה ללא שקיים הליך עיקרי שזו הוגשה במסגרתו. גם חברי כב'  
25 השופט הס עמד על הצורך בהגשת כתב התביעה שכנגד (בהחלטתו מיום 23.8.24). פירוט לגבי  
26 החלטות ביניים נוספות לא נדרש לצורך הכרעה בבקשה הנוכחית.
- 27 .10. המבקשת הגישה את כתב התביעה שכנגד. במסגרתו היא עתרה לפיצוי בסך 41,000 ₪ בגין



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4573-06-24 פארק הקרח אילת בע"מ ואח' נ' בבילון פארק ישראל בע"מ ואח'

1 המתקנים שסולקו שלא כדין, וכן לפיצוי בסך 6,081 ₪ בגין הפסקת פעילות רכבת ההרים בשל  
2 נטילת הציוד שבמחסן.

3 עוד התבקשו סעדים הצהרתיים כי הנתבעת שכנגד סילקה שלא כדין את מתקניה של התובעת  
4 שכנגד, שהוצבו במקום בהתאם להוראות הסכם השכירות, ולכן עליה להשיבם למקום בו היו  
5 ערב הפינוי; כי הנתבעת שכנגד סילקה שלא כדין את ידה של התובעת שכנגד מהמחסן ששימש  
6 אותה בשנים האחרונות, ומכאן שעליה להשיב לה את החזקה במחסן ואת הציוד שאוחסן בו,  
7 כפי שהיה ערב הסילוק. סעד הצהרתי נוסף שהתבקש הוא לקבוע כי חוזה השכירות תקף,  
8 שריר ואכיף.

9 11. הבקשה הועברה לטיפול. לאחר קבלת תשובת המשיבה, התקיים דיון ביום 4.9.24, ובו  
10 הודיעה המבקשת כי היא עומדת על בקשתה, ועל חקירת מצהירי הצדדים. התקיימו חקירות  
11 קצרות, הצדדים השלימו השלמת טיעון קצרה, והגיעה עת ההחלטה.

12 **טענות הצדדים**

13 12. טענות הצדדים הן רבות. הן הועלו במסגרת כמה בקשות לסעדים זמניים, שנדונו לפני כמה  
14 מותבים. אציג את עיקריהן כאן בתמצית ואתייחס לנוספות בהמשך. בשאר לא מצאתי לסטות  
15 מהמסקנות אליהן הגעתי.

16 13. **בבילון**, המבקשת, טוענת כי המשיבה הוציאה את המתקנים שלא כדין. היא מעולם לא הציבה  
17 מתקנים בשטחים הציבוריים של הקניון בניגוד להוראות ההסכם או בניגוד להסכמת  
18 המשיבה. מכאן שסילוק המתקנים מהמקום הוא שמשנה את המצב הקיים, וגורם למבקשת  
19 נזקים ממוניים אדירים.

20 על פי הטענה, המשיבה הולכה שולל את בית המשפט כשציינה כי בכוונתה לפנות מכונות  
21 ספורות שהוצבו אך לאחרונה באופן פיראטי וללא רשות. אולם כל המתקנים האמורים הוצבו  
22 בהסכמתה המלאה של המשיבה, ובהתאם להוראות הסכם השכירות. אשר למחסן, המבקשת  
23 מחזיקה בו מזה שנים. המשיבה לא עדכנה את המבקשת בכל עניין הנוגע לקושי בטיחותי, לא  
24 לפני הפריצה ולא אחריה.

25 בנסיבות המקרה מתקיימים התנאים למתן הסעד הזמני. אשר לסיכויי התביעה, אין כל בסיס  
26 חוקי שאפשר למשיבה לפנות את המתקנים. ואשר למאזן הנוחות, אם לא ינתן הסעד הזמני  
27 ישונה המצב הקיים באופן שיגרום לנזק בלתי הפיך למבקשת. ומנגד, למשיבה לא יגרם נזק  
28 כלשהו אם יותר המצב הקיים על כנו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4573-06-24 פארק הקרח אילת בע"מ ואח' נ' בבילון פארק ישראל בע"מ ואח'

14. פארק הקרח, המשיבה, טוענת כי היא מסרה, בתשובתה לבקשה הקודמת, פירוט מלא בנספח אילו מכוונות בכוונתה לפנות. המבקשת לא התנגדה להסרתן, ועל רקע זה השתכללה החלטת כבי' השופטת ערקובי בהסכמתה. המבקשת טוענת כעת כי היא לא הייתה צריכה לסלק מתקן כלשהו, שכן כולם הוצבו ברשות, אך היא לא טרחה לפנות לבית המשפט בנושא. מכל מקום המתקנים שסולקו הם בדיוק אותם מתקנים שנכללו בנספח שהוגש לבית המשפט. סילוק המתקנים בוצע על ידי חברת הניהול, ולא רק שזו הייתה זכותה לעשות כן, אלא אף חובתה בשים לב למפגע הבטיחותי הנלווה למיקומם.
- על רקע זה נטען שיש לסלק את הבקשה על הסף מחמת השתק שיפוטי, ושאינן יריבות בין הצדדים שעה שלא צורפה להליך חברת הניהול של המרכז. כמו כן נטען שקיימת זהות בין הסעד הזמני לסעד העיקרי שהתבקש בתביעה שכנגד. גם מאזן הנוחות אינו פועל לטובת הבקשה, שהרי עיקר פעילותה של המבקשת בהשכרת 1,500 מ"ר בקניון, ופעילות זו לא מופרעת. ככל שיתברר שיש ממש בתביעה שכנגד הרי שניתן יהיה לפצות את המבקשת בפיצוי כספי.
- אשר לטענות בדבר פינוי המחסן, מדובר בחלל תפעול שאסור לאחסן בו את המיטלטלין שהיו בו. לאחר שפוננו ממנו הם אוחסנו במחסן של המשיבה, והמבקשת יכולה לקבלם ללא תנאי או מגבלה. מיטלטלין אלה הם דליקים בחלקם, ואסור לאחסנם בחלל התפעול. בנוסף נוכחותם במקום חוסמת את הגישה ללוחות חשמל במתח גבוה. המבקשת החליפה את המנעול למקום שלא כדן ואף ביצעה שם חיבורים פיראטים מסוכנים.
- אשר לסעדים הנוספים שהתבקשו, עניין המצלמות צריך להיות מלווה במסגרת ההליכים המקדמיים, ואין צורך להידרש לצו הכללי בעניין מתן שירותים חיוניים, שעה שהמשיבה כבר הודיעה כי לא תפנה את המבקשת ללא הליך משפטי נפרד. כמו כן שאין מקום לנקוט בסנקציות מכוח פקודת בית המשפט שעה שהמשיבה פעלה מכוח צו שיפוטי.
15. בהשלמת הטיעון מטעם המבקשת היא טענה כי הסתמכה בתום לב על החלטת כבי' השופטת ערקובי. הואיל וכלל המתקנים הוצבו בהתאם להוראות ההסכם, הרי שהבנתה הייתה כי אין היא צריכה לפנות אף מתקן, ושאסור גם למשיבה לפנותם. כעניין שבעובדה המשיבה היא זו שהציבה אותם ברחבי הקניון, ואף הציבה אותם במקום ממנו סולקו לאחר מכן.
- מכל מקום בוסס שלאורך כל שנותיה במושכר המבקשת שלמה דמי שכירות מלאים בגין כלל המתקנים שסולקו שלא כדן. רק לאחר שהמבקשת החליטה לפתוח בהליך בוררות החל מסע ההתנכלויות של המשיבה. המבקשת אף נשאה באגרת שילוט מוניציפלית שהופקה בגין המתקנים. המשיבה הצהירה לפני בית המשפט כי תפנה מכוונות נידות מסוימות ולא את כל



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4573-06-24 פארק הקרח אילת בע"מ ואח' נ' בבילון פארק ישראל בע"מ ואח'

1 המכונות. המצהיר מטעם המשיבה לא ידע להתייחס לפרטי המכונות שפוננו, וגם המכונות  
2 שצוינו בנספח שהגישה המשיבה במסגרת הבקשה השנייה לא תואמות את התיאור בתשובה  
3 הרלוונטית. עוד לא היה מקום לסלק שלא כדין את הציוד שבמחסן, וגם כאן המצהיר מטעם  
4 המשיבה לא ידע להתייחס לנושא.

5 **16. המשיבה** עומדת בטיעונה המשלים על כך שדין הבקשה להידחות. מבחינה דיונית היא מלינה  
6 על כך שהמבקשת נשענה בטיעונה המשלים על מסמכים שלא צורפו לבקשות הקודמות.  
7 המסמכים, שלכאורה מבססים תשלומים בגין המכונות, אינם אלא מסמכים פנימיים של  
8 המבקשת, שאינם חתומים ואין ראיה כי נשלחו למשיבה. מכל מקום, המכונות שסולקו הן  
9 אותן המכונות שצוינו בנספח 1, ולא קיים מתקן שסולק שלא הופיע בפירוט האמור. המבקשת  
10 התעלמה במכוון מהחלטת כב' השופטת ערקובי, ואין לה להלין אלא על עצמה.  
11 **17.** עד כאן הפרוודור, ומכאן לטרקלין.

### דיון והכרעה

12 **18.** לאחר עיון ושקילת טענות הצדדים מצאתי לדחות את הבקשה.  
13 נקודת המוצא של הדיון מצויה בכלל ולפיו "במקרים כאלו כאשר הסעד הזמני המבוקש זהה  
14 לסעד העיקרי, ייטה בית המשפט שלא להיעתר לבקשת הסעד הזמני" (פסקה 12 להחלטת  
15 כב' השופט מינץ ברע"א 6203/20 י.ע.ז – חברה לבניה ופיתוח בע"מ נ' רפאל מערכות לחימה  
16 מתקדמות בע"מ (פורסם במאגרים; 2020)).  
17 **19.** הטענה המהותית שמעלה המבקשת היא כי המשיבה נקטה בסעד עצמי ופינתה שלא כדין את  
18 המכונות מושא המחלוקת. אם זה היה המצב יתכן שהכף הייתה נוטה לטובתה, וזאת כדי  
19 שלא נמצא עצמנו מעודדים ביצוע של צדדים חד צדדים מפריים ופוגעניים מצד צדדים לחוזה.  
20 קשה להלום מצב דברים בו צד לחוזה יפר את הוראותיו באופן חד צדדי, ובבוא הנפגע לבית  
21 המשפט יטען המפר כי יש לשמר את תוצאות ההפרה, שכן אחרת ישונה המצב הקיים; ועוד  
22 יוסיף שהסעד הזמני חופף לסופי ומכאן שאין להיעתר לכך.  
23 **20.** אלא שאין זה המקרה שלפנינו. המשיבה ציינה במפורש כי בכוונתה לפנות את המכונות, וזאת  
24 במסגרת תשובתה לבקשה השנייה לסעד הזמני. היא צירפה נספח לתשובתה, שהיה גלוי לצד  
25 שכנגד ולבית המשפט. כב' השופטת ערקובי הסיקה כי על הפרק פינוי של מכונות אלה, והיא  
26 נתנה הזדמנות למבקשת, התובעת שכנגד, לבצע פינוי עצמי. היא גם נתנה, כפי שראינו,  
27 הזדמנות למי מהצדדים להגיש הודעה כי אין הוא מסכים לאמור בהחלטתה, או אז יוותר  
28





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4573-06-24 פארק הקרח אילת בע"מ ואח' נ' בבילון פארק ישראל בע"מ ואח'

- 1 הדיון בבקשה על כנו, תוך שהצדדים יוכלו ללבן המחלוקת.
- 2 המבקשת סברה כי אין מקום שתבצע פינוי כלשהו, היות שהמשיבה נתנה הסכמה להצבתן של  
3 המכונות, והצבה זו אינה סותרת את האמור בהסכם. ועדיין, מהבחינה הדיונית המבקשת  
4 צריכה הייתה "להרים דגל", ולהודיע כי היא מתנגדת לפינוי כלשהו, ושלמעשה לא צריך לפנות  
5 דבר. מהתנהלותה, שהייתה בבחינת "שב ואל תעשה", ניתן היה ללמוד כי גם היא מסכימה  
6 שעליה לפנות מכונות מסוימות לכל הפחות. המבקשת טוענת כי פעלה בעניין זה בתום לב, אך  
7 באותה מידה היא לא ביססה חוסר תום לב מצד המשיבה. זו נשענה על החלטת כב' השופטת  
8 ערקובי, ושעה שהמבקשת לא פינתה המכונות בעצמה עשתה זאת היא, כפי שהותר לה לעשות  
9 בהחלטה. ובנוסף, לא בוסס כי פונו מכונות נוספות על אלה שהוזכרו בנספח. מכאן שאין  
10 המדובר במצב בו הנתבע משנה את מצב הדברים באופן חד צדדי.
- 11 האם פינוי המכונות היה מוצדק? עניין זה שנוי במחלוקת בין הצדדים. אינני סבור שיש להחיל  
12 כאן השתק שיפוטי, כטענת המשיבה, שכן לא בוסס שהמבקשת פעלה בחוסר תום לב. ועדיין  
13 את הכף לרעת המבקשת מכריעים כמה שיקולים.
- 14 **ראשית**, בכל הנוגע במאזן הנוחות זה נוטה, במובהק, לרעתה. המבקשת ממשיכה לשכור שטח  
15 נכבד ביותר בו היא מפעילה את עסקיה. המכונות האמורות הוצבו מחוץ לשטח המושכר. על  
16 רקע זה מחד גיסא לא בוססה פגיעה קשה בפעילות הכלכלית של המבקשת, והדבר גם עולה  
17 מהסכום הנתבע במסגרת התביעה שכנגד. ומאידך גיסא, וככל שיתברר כי המשיבה פגעה  
18 במבקשת שלא כדין, הרי שניתן יהיה לפצותה פיצוי כספי בגין כך. **שנית**, חוזרים אנו לכך  
19 שהמבקשת עותרת בבקשתה לסעד זמני לסעד הסופי הנתבע בסופו של יום.
- 20 גם בכל הנוגע למחלוקת בעניין המחסן לא מצאתי להורות על סעד זמני. המשיבה טוענת כי  
21 דובר בחלל שלא היה מיועד לאחסון מיטלטליה של המבקשת, ושיש בו תשתיות חשמל וכיו"ב  
22 שמצריכים את היותו פנוי מחפצים. מדובר אפוא בטענה במישור הבטיחות, ולא השתכנעתי  
23 כי המבקשת לא תוכל למצוא סידור הולם אחר לאחסון חפציה. מכל מקום נרשמה הצהרת  
24 המשיבה כי חפצים אלה זמינים למבקשת.
- 25 גם כאן, וככל שיתברר כי פעולת המשיבה נעשתה שלא כדין תוכל המבקשת להיפרע בגין  
26 הוצאותיה העודפות.
- 27 אשר למצלמה, הרי שצודקת המשיבה בטענתה כי את המחלוקת בעניין זה יש לברר במסגרת  
28 ההליכים המקדמיים ולא במסגרת צו המניעה. בנוסף, לא מצאתי שיש להורות על סעד כלשהו  
29 מכוח פקודת ביזיון בית המשפט. זאת משום שפינוי המכונות נעשתה לאור החלטתו של בית







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 4573-06-24 פארק הקרח אילת בע"מ ואח' נ' בבילון פארק ישראל בע"מ ואח'

- 1 משפט זה, ופינוי המחסן נעשה ללא קשר להחלטה שיפוטית כזו או אחרת, וממילא לא הפר  
2 אותה.
- 3 24. ועדיין, נוכח הרושם הברור של "קצר" בתקשורת בין הצדדים מצאתי לקבוע כך:
- 4 (א) בכל מקרה שבו המשיבה תבקש לשנות מהמצב הקיים, באופן שאינו קשור לפיקוח נפש  
5 בטיחותי או אחר, היא תימנע מלנקוט בפעולה אלא אם תקדים לכך פניה, מתועדת, לצד  
6 שכנגד או לבא כוחו לכל הפחות 7 ימים עובר לרצונה לממשה.
- 7 (ב) בכל מקרה שבו תידרש המשיבה לנקוט בצעד מיידי נוכח פיקוח נפש, יעשה מאמץ להודיע  
8 על כך ללא דיחוי לצד שכנגד או לבא כוחו.
- 9 (ג) ההוראות בס"ק (א)-(ב) יעמדו בתוקפן עד החלטה אחרת. לשם מימושן תמסור המבקשת  
10 למשיבה פרטי קשר רלוונטיים שבהם יש לעשות שימוש.
- 11 (ד) המשיבה תעמיד לרשות המבקשת את כל החפצים שפוננו מהמחסן, כפי שכונה בבקשה,  
12 ושהמבקשת לא נטלה, וזאת עד תאריך 22.9.24. כאמור, ככל שלמבקשת יגרמו הוצאות  
13 עודפות בגין אחסונם ויתברר שפינויים היה שלא כדין, שמורות לה טענותיה לפיצוי כספי.

### התוצאה

- 14
- 15 25. בכפוף לאמור בפסקה 24 לעיל הבקשה נדחית.
- 16 נוכח העובדה כי בירור הבקשה הצריך הליך מורכב, וכלל גם חקירות של מצהירים והשלמת  
17 טיעון, תישא המבקשת בהוצאות שכ"ט ב"כ המשיבה בסך 15,000 ₪ בתוספת מע"מ וכן  
18 בהוצאות המצהיר מטעם המשיבה בסך של 1,000 ₪.
- 19 26. המזכירות מתבקשת לשלוח את ההחלטה לצדדים.
- 20
- 21 ניתנה היום, י"ד אלול תשפ"ד, 17 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.
- 22

  
גרשון גונסובניק, שופט

23  
24