



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23-07-53573 פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ נ' [REDACTED] ואח'

לפני כבוד השופט נצר סמארה

פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ, ח"פ 511863805
ע"י ב"כ עוה"ד יוסי דבח

תובעת

נגד

1. [REDACTED]
ע"י ב"כ עוה"ד דוד בר ושמעון נחמן

נתבעים

2. ש. שלמה חברה לביטוח בע"מ, ח"פ 513879189 - נמחקה
ע"י ב"כ עוה"ד משה סרנגה

פסק דין

לפניי תביעה לחיוב הנתבעים בפיצוי כספי בגין נזקי רכוש-רכב על רקע תאונת דרכים.

1. תאונת הדרכים ארעה ביום 05.12.2022 בין כלי רכב, שבעת התאונה היה בבעלות התובעת (להלן: "רכב התובעת") לבין כלי רכב, שבעת התאונה היה נהוג בידי הנתבע 1 ומבוטח על ידי הנתבעת 2 בביטוח אחריות לנזקי צד ג' (להלן: "רכב הנתבעים") (ולהלן: "התאונה").

2. לטענת התובעת, התאונה ארעה בצומת ערד עת נסע רכב התובעת כדין בהתאם לאור ירוק ולפתע רכב הנתבעים התפרץ לצומת בניגוד לאור אדום שבכיוון נסיעתו. בגין התאונה נגרמו לרכב התובעת נזקים שהוערכו בידי שמאי.

3. מנגד, טענה הנתבעת 2 להיעדר כיסוי ביטוחי מאחר שעל פי הפוליסה מורשים לנהוג נהגים מעל גיל 60, בעוד שבמועד התאונה נהג ברכב נהג בגיל 24 בלבד. הנתבעת 2 מכחישה את אחריות נהג רכב הנתבעים לתאונה. כמו כן, היא מכחישה הנזק הנטען.

4. בכתב ההגנה מטעם הנתבע 1 נטען כי האחריות היא של נהג רכב התובעת, כאשר רכב הנתבעים נכנס לצומת בחסות אור ירוק ואילו רכב התובעת נכנס לצומת בניגוד





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23-07-53573 פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ נ' [REDACTED] ואח'

- לאור אדום, ופגע ברכב הנתבעים בחלקו האחורי הימיני. הנתבע 1 מכחיש את הנוק הנטען שנגרם לרכב התובעת ולתובעת. כמן כן, נטען, באופן כללי, על ידי הנתבע 1 כי לרכב הנתבעים יש כיסוי ביטוחי אצל הנתבעת 2.
5. על פי כתבי טענות הצדדים, אין מחלוקת בין הצדדים לעניין קרות התאונה אלא המחלוקת היא לעניין האחריות לקרות התאונה, ולעניין סוגיית הכיסוי הביטוחי שבין הנתבעת 2 לנתבע 1.
6. נערכה לפניי ישיבת הוכחות ביום 25.09.2024 שבפתחה הגיעו ב"כ הצדדים לכדי הסכמה, לפיה התביעה נגד הנתבעת 2 תימחק ללא צו להוצאות, ובית המשפט אישר זאת. לאחר מכן, העידו ונחקרו נהגי הרכבים המעורבים בתאונה.
7. בתום ישיבת ההוכחות הגיעו הצדדים להסדר, לפיו הסמיכו את בית המשפט לפסוק בתביעה ובסכסוך על דרך הפשרה, ועל פי שיקול דעת בית המשפט, ללא הנמקה וללא גבולות, וזאת בהתאם לסמכות הנתונה לבית המשפט על פי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, לאחר שהובהר לצדדים כי עילות הערעור על פסק דין זה מצומצמות ביותר, באופן שקיים קושי משמעותי לערער עליו, וכי בית המשפט יכול לקבל את התביעה במלואה, לדחותה או לקבל אותה באופן חלקי.
8. על יסוד מכלול החומר המונח לפניי, לאור התרשמותי הבלתי אמצעית מהעדים במהלך חקירתם בבית המשפט, תוך שאני לוקח בחשבון את טענותיהם ההדדיות של הצדדים, ולאחר ששקלתי את כל השיקולים הרלוונטיים, **הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות.**
- הגם שהצדדים הסמיכוני לפסוק על דרך הפשרה וללא נימוקים, מצאתי ליתן הנמקה תמציתית בלבד, כדלקמן:
- לאחר ששמעתי את עדויות העדים והתרשמתי מהן באופן ישיר ובלתי אמצעי, על רקע מוקדי הנוק ונתוני הכביש בו ארעה התאונה, אני קובע כי גרסתו של נהג רכב הנתבעים לקרות התאונה הנה מסתברת יותר מאשר גרסתו של נהג רכב התובעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 53573-07-23 פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ נ' [REDACTED] ואח'

התאונה התרחשה בצומת מסוג T, כאשר מעדויות הנהגים עולה כי רכב התובעת המשיך בנסיעה ישרה ואילו רכב הנתבעים הגיע מהכיוון הנגדי כשהוא פנה שמאלה.

מתמונות הנזק שצורפו עולה כי רכב התובעת ניזוק בחזיתו, בעיקר בצדו הימני, ואילו רכב הנתבעים נפגע באזור הגלגל הימני האחורי. נתון זה יש בו כדי ללמד כי בעת המגע בין הרכבים, כמעט כל צדו הימני של רכב הנתבעים חלף על פני כל רוחב החזית של רכב התובעת. נתון המתיישב עם גרסתו של נהג רכב הנתבעים, לפיה עמד לסיים את חציית הצומת כאשר רכב התובעת פגע בו. מה שמעיד כי בעת שרכב התובעת נכנס לצומת, רכב הנתבעים היה בעיצומה של הפנייה שמאלה, וחציית הצומת.

בנוסף, גרסתו המהוססת והמתפתחת של נהג רכב התובעת – לפיה מצד אחד הוא העיד כי רכב הנתבעים עמד בצד השמאלי של הכביש כאשר רכב הנתבעים הגיע לפני הכניסה לצומת, ומצד שני לא ידע לומר איפה עמד רכב הנתבעים, ובהמשך העיד כי ראה את רכב הנתבעים רק כאשר האחרון נכנס לצומת ולא לפני – מעידה כנהג רכב התובעת לא נתן דעתו לצומת ולרכב הנתבעים טרם הכניסה לצומת והמשיך בנסיעתו הישרה.

השתכנעתי כי רכב התובעת נכנס לצומת מבלי לוודא כי הצומת פנוי ולכן הופתע לגלות את רכב הנתבעים המצוי כבר בצומת.

בנסיבות אלו, לא מצאתי כי היה באפשרותו של נהג רכב הנתבעים לנקוט בכל פעולה למניעת התאונה. לכן, האחריות לתאונה חלה במלואה על נהג רכב התובעת.

לאור מסקנתי בשאלת האחריות ברור הוא כי הדיון בשאלת הנזק מתייתר.

9. אשר על כן, התובעת תשלם לנתבע 1 הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, בסך כולל של 5,500 ₪, תוך 30 יום ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.

10. התובעת תישא בשכר העד מטעמה, בסך 500 ₪, כפי שנפסק בדיון.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 23-07-53573 פסיפיק רכב ותחבורה בע"מ נ' [REDACTED] ואח'

11. הואיל והצדדים הסמיכו את בית המשפט לפסוק על דרך הפשרה, ניתן בזה פטור מתשלום המחצית השנייה של אגרת בית המשפט.

המזכירות תמציא את פסק הדין לבאי כוח הצדדים ותסגור את התיק.

ניתנה היום, בז' תשרי תשפ"ה, ב09 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

נצר סמארה, שופט

