



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

לפני **כבוד השופטת אליה נוס**

תובע **פלוני**

נגד

נתבעים **1. האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב**

2. פלונית

3. פלוני

4. פלוני

פסק דין

- 1
- 2 .1 המנוחה ר.ש. ז"ל, אשר תכונה בפסק דין זה "המנוחה", הלכה לבית עולמה ביום 22.9.19,
- 3 כשהיא בת 95, אלמנה ללא ילדים. המנוחה שרדה את השואה בה איבדה כמעט את כל בני
- 4 משפחתה, התגוררה במחיצת בעלה במשך שנים רבות בארה"ב, ועלתה ארצה בשנת 1978
- 5 לאחר שהלך לעולמו.
- 6
- 7 .2 הנתבעים הם אחייניה של המנוחה, ואין חולק כי מעולם לא התקיים ביניהם קשר.
- 8 למעשה, התערבות היועמ"ש בהליך וחקירה שבוצעה היא שהובילה לאיתור הנתבעים
- 9 כקרובי משפחתה היחידים של המנוחה.
- 10
- 11 .3 התובע הוא מי שהתגורר לאורך 12 שנים בדירתה של המנוחה, דירה אשר הועברה אליו
- 12 עוד בחייה של המנוחה, וטוען כי קיים עמה זוגיות עד לפטירתה.
- 13
- 14 .4 פסק דין זה עוסק בתוקפה של צוואת המנוחה מיום 14.7.19 (להלן: "הצוואה"), בה
- 15 ציוותה את כל רכושה לתובע, כאשר הנתבעים מתנגדים לקיום הצוואה. ראוי לציין, כי



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

- 1 עת הלכה המנוחה לעולמה, לא נותר כמעט מאומה בעיזבונה, שכן כאמור העבירה המנוחה
2 עוד בחייה את דירתה היחידה לתובע, וכן הועברו אל התובע כספי המנוחה, כעולה
3 מדיווחיו של עו"ד חרחס, אשר מונה בידי בית המשפט ביום 16.2.23 למנהל עיזבון זמני
4 ופעל לאיתור נכסי העיזבון אצל התובע ואצל צדדי ג'.
5
6 .5. נוסף עוד, כי בחודש 11/18 ובחודש 1/19 שידרה העיתונאית הגב' ח. כתבות אודות
7 השתלטות התובע על המנוחה ונכסיה. התובע הגיש נגד הגב' ח. ונגד אחרים תביעת לשון
8 הרע, אשר בכל הנוגע לגב' ח. נדחתה. שניים מן העדים אשר העידו בפני בית משפט זה
9 במסגרת ההליך, ד.כ. וא.ש. חויבו בהוצאות לטובת התובע.
10
11 .6. ביום 7.8.23 נקבע בהליך שבפנינו, כי לנוכח קיומן של נסיבות המצביעות על קיומה של
12 תלות של המנוחה בתובע, הנטל בהליך זה הועבר אל כתפי התובע, והיה זה התובע אשר
13 החל בהבאת ראיותיו, כפועל יוצא מכך.

טענות התובע

- 14
15
16 .7. בשנת 2007 פגש התובע במנוחה באופן מקרי ברחוב, הסתבר לו כי המנוחה זקוקה לעזרה
17 והוא למד מפיה כי נותר לה בן משפחה אחד לאחר השואה, הוא אחיה שהתגורר בחיפה.
18 לאחר שנפטר האח, נותרה המנוחה בודדה ללא קרובי משפחה וחברים קרובים בישראל.
19 בשנת 2010 נקלע התובע להליך גירושין קשה ומצא עצמו ללא קורת גג. המנוחה הציעה לו
20 לעבור להתגורר בדירתה עד אשר ימצא לו מקום מגורים. ככל שהזמן חלף נזקקה
21 המנוחה לעזרה ולליווי יומיומיים והתובע ביצע עבורה את כל מטלות היומיום, לרבות
22 ניהול משק הבית, ניקיון הדירה, בישול, קניות והסעות. התובע טען כי גם ילדיו הפכו לבני
23 בית בדירתה של המנוחה בה התגורר. התובע מעולם לא פעל לבידוד המנוחה, כי אם דאג
24 לכך שתשמור על קשר רציף עם חברותיה.
25
26 .8. המנוחה חששה כי אם תלך לעולמה יעברו רכושה וכספה לאוצר המדינה, בהעדר ילדים
27 ובהיותה מנותקת מבני משפחה אחרים. היא הציעה לתובע כי יינשאו ובשנת 2012
28 החליטה להעניק לתובע את דירתה במתנה, תוך שמירת זכותה להתגורר בדירה כל ימי
29 חייה. המנוחה אפשרה לתובע לפעול באופן חופשי בחשבון הבנק שלה על מנת שיוכל
30 לעשות שימוש בכספים לצורך משק הבית המשותף. גם לאחר העברת הדירה במתנה אליו,



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

- 1 ביקשה המנוחה להבטיח כי התובע יירש אותה וערכה צוואות בהתאם ביום 9.3.14, וכן
2 ביום 19.12.18, עוד טרם שערכה את הצוואה נשוא ההתנגדות.
3
4 9. חייהם של התובע והמנוחה התנהלו על מי מנוחות לאורך שנים רבות, עד אשר שודר
5 התחקיר הטלוויזיוני השקרי על ידי העיתונאית הגב' ח. את התחקיר יזם חברו הטוב
6 לשעבר של התובע, מר ד.כ., אשר ביקש לנקום בתובע על רקע סכסוך כספי בין השניים.
7 התובע הגיש תביעת לשון הרע נגד הגב' ח., ד.כ. ואחרים בבית משפט השלום בהרצליה.
8
9 10. היות שחיייו של התובע השתנו לחלוטין בעקבות הכתבות המכפישות, ביקש את עזרתו של
10 בא כוחו עו"ד ג., אשר פגש במנוחה. עו"ד ג. ערך עבור המנוחה תצהיר אשר הוגש לבית
11 המשפט בהרצליה, אך מצבה של המנוחה ביום החקירה היה רע ובית המשפט מינה אפו'
12 לדין על מנת שיפגוש במנוחה. המנוחה נפטרה ימים ספורים טרם הפגישה עם האפו' לדין.
13 בהמשך, ניתנה ביום 10.12.18 חוות דעתה של הד"ר פרשטיין אשר קבעה כי המנוחה
14 כשירה לקבלת החלטות ולביצוע פעולות משפטיות. ביום 25.3.19 בדק הפסיכיאטר ד"ר
15 איליה גורביץ' את המנוחה וקבע כי היא כשירה לחלוטין.
16
17 11. מחלקת הרווחה בעיריית נתניה קיימה ישיבות מקצועיות רבות בעניינה של המנוחה, ובאה
18 לכלל מסקנה כי המנוחה ידעה היטב מהו רצונה ופעלה על מנת לוודא כי התובע יקבל את
19 כל נכסיה במהלך חייהם המשותפים וגם לאחר פטירתה. המנוחה הסבירה לגורמי הרווחה
20 כי התובע אינו לוחץ עליה ואיננו פוגע בה, והדגישה כי טוב לה במחיצתו. בנוסף לדיווחי
21 הרווחה במרוצת השנים, יצרה רופאת המשפחה של המנוחה, הד"ר הולצמן, ביום 11.3.19
22 קשר עם העו"ס ודיווחה לה כי בביקור אצל המנוחה הייתה המנוחה צלולה לחלוטין,
23 וסיפרה לרופאה כי העניקה לתובע את עיזבונה מרצונה. היוצא מן האמור, כי מחלקת
24 הרווחה קיימה מאז 2013 מעקב צמוד ואינטנסיבי אחר מערכת היחסים בין המנוחה לבין
25 התובע, הזוגיות ביניהם הייתה ידועה ומקובלת, וצוואת המנוחה מהווה למעשה ביטוי
26 אמתי לרצונה של המנוחה להעניק את כל רכושה לתובע.
27
28 המנוחה נחקרה פעמיים במשטרת נתניה בגין תלונות שווא שהוגשו נגד התובע על
29 התעללות בחסר ישע וכליאת שווא. היא סיפרה, כי התובע אדם טוב המתייחס אליה יפה.
30 שני התיקים נסגרו על ידי המשטרה.
31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

- 1 על בית המשפט ליתן משקל מהותי לאמור בתיק הרווחה, הכולל התרשמויות של עובדות
2 סוציאליות שאינן מושפעות מן האינטרסים של הצדדים וניתנו באופן מקצועי, וכן על תוכן
3 תיקי המשטרה.
4
5 12. צוואתה האחרונה של המנוחה מיום 14.7.19 נחתמה בפני עו"ד ג. , ומעמד החתימה צולם
6 על ידי עו"ד ג. . התובע מעולם לא השתלט על רכושה של המנוחה ולא הפעיל עליה לחץ,
7 לא דרש ממנה כספים או נכסים ולא נטל חלק בעריכת הצוואות שהותירה אחריה
8 המנוחה. הצוואה מבטאת את רצונה האחרון של המנוחה, ולא נפל בה פגם. בין המנוחה
9 לבין התובע, אשר היה צעיר מן המנוחה ב- 40 שנים, התקיים קשר זוגי לאחר היכרותם
10 בשנת 2007, כאשר היה זה התובע אשר דאג למנוחה וסעד אותה עד לפטירתה. התובע גם
11 דאג לכך שהמנוחה תזכה לקבורה ראויה לאחר שהלכה לעולמה, והוא עורך לה אזכרות
12 מדי שנה.
13
14 13. הצוואה נערכה עת הייתה המנוחה כשירה והיא משקפת את רצונה האחרון של המנוחה,
15 וככזו – יש לכבד אותה ולקיימה.
16
17 14. ניתן לאתר הגיון בתוכן צוואותיה של המנוחה, שכן היא ביקשה לנשל את קרובי משפחתה,
18 נוכח הנתק בן 30 השנה ביניהם. העדים אשר העידו מטעם הנתבעים הם בעלי אינטרס
19 ברור נגד התובע, לד.כ. סכסוך עם התובע והוברר כי הוא עתיד לקבל סכום כסף משמעותי
20 עבור עדותו.
21
22 15. התובע והמנוחה ניהלו מערכת יחסים בין שני אנשים בגירים, אשר קיימו יחסי מין
23 בהסכמה וללא כפיה, כעולה מדברי המנוחה במשטרת ישראל. יש לכבד את רצונם ואת
24 רצונה של המנוחה להעניק את כל רכושה לתובע.
25

טענות הנתבעים

- 26
27
28 16. התובע נכנס לחייה של המנוחה בשעה שהיה בהליכי גירושין, ביקש להתגורר בדירתה,
29 ובתמורה התחייב לסייע לה בתחזוקת ביתה. אט אט, החל המנוח להשתלט על רכושה של
30 המנוחה, וביום 26.6.12 העבירה המנוחה את דירתה לתובע. כך היה לאורך 10 שנים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

- 1 המנוחה ערכה ביום 9.3.14 צוואה בה ציוותה את כל רכושה לתובע, והשניים אף פנו לבית
- 2 הדין הרבני בנתניה וביקשו להינשא זה לזו, אלא שמחלקת הנישואין דחתה את בקשתם.
- 3
- 4 17. לאחר ששודרה תכניתה של הגב' ח., בחודש 11/18, גילתה הנתבעת כי המנוחה, אחותו של
- 5 אביה, בין החיים, ומיהרה לארץ על מנת לפגוש בה, אלא שהתובע, אשר חשש מקרובי
- 6 משפחתה של המנוחה, סילק את הנתבעת מן הדירה. המנוחה נראתה מפוחדת ומאוימת
- 7 מפני התובע באותו אירוע.
- 8
- 9 18. הצוואה נשוא הליך זה נערכה מתוך השפעה בלתי הוגנת של התובע על המנוחה. המנוחה
- 10 לא הייתה עצמאית, הייתה חירשת ונבצר ממנה לתקשר עם אנשים. התובע יצר תלות
- 11 מוחלטת של המנוחה בו, בודד את המנוחה מן העולם החיצון, עד אשר לא יצאה מביתה
- 12 במשך שלוש שנים, ואיש לא ביקר אותה. המנוחה פחדה מן התובע, ולמעשה הייתה שבויה
- 13 בידיו. התובע השפיע בכך על המנוחה לערוך את הצוואה לטובתו. בנוסף, נהג התובע לאנוס
- 14 את המנוחה.
- 15
- 16 19. התובע נטל חלק בעריכת הצוואה, ובחר את עורך הצוואה. כך שאף מטעם זה יש להורות
- 17 על בטלות הצוואה.
- 18
- 19 20. בית המשפט בהרצליה, שדן בתביעת לשון הרע, קבע כי התובע ניצל את המנוחה והשתלט
- 20 על חייה.
- 21
- 22 21. עובדות מחלקת הרווחה בנתניה אשר היו מעורבות בעניין אינן דוברות אנגלית ולא ברור
- 23 מדוע לא התערבו בעניין המנוחה והתובע.
- 24
- 25 22. עדותו של התובע הייתה בלתי מהימנה בעליל, ובמסגרתה טען כי באורח פלא נשרפו
- 26 מכשירי הטלפון שלו ושל המנוחה. התובע נהג באלימות ובאיומים כלפי העדים שהופיעו
- 27 בפני בית המשפט, בעוד העדים מטעם הנתבעים הם עדים מהימנים.
- 28
- 29 23. הנטל להוכיח את כשרות הצוואה מוטל על התובע והוא לא עמד בו.
- 30
- 31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

טענות ב"כ האפה"כ

1

2

3 24. היועמ"ש התערב בהליך מכוח סעי' 153 לחוק הירושה. לטענתו, מדובר במקרה חמור של
4 ניצול חולשה של קשישה ערירית בידי התובע, באופן שמנע מן המנוחה להתגונן מפני
5 התובע וראוי היה כי התובע היה נמנע מלבקש את קיומן של הצוואות שערכה המנוחה
6 לטובתו, בנסיבות העניין.

7

דין

8

9 25. בפתח פרק זה נדגיש, כי בהליך שבנדון עומדת לבחינה צוואתה האחרונה של המנוחה,
10 אשר לעת הזו היא היחידה אשר הוגשה בקשה לביצועה בידי התובע. ממילא, אין מקום
11 להתייחס במסגרת פסק הדין לצוואות המוקדמות לצוואה זו. בנוסף, אין בית המשפט
12 נדרש במסגרת הליך זה לסוגיית העברת הבעלות בדירת המנוחה אל התובע, שכן מדובר
13 בהעברה אשר הושלמה כאמור עוד בחיי המנוחה. כך אף בנוגע לכספים שהועברו אל
14 התובע בחיי המנוחה.

15

16 26. בצוואתה נשוא הליך זה הורתה המנוחה כך :



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

צוואה אחרונה מיום 19/07/2019
Last Will as of 19/07/2019

1. הואיל ואין אדם יודע את יום פקודתו. והואיל וברצוני להורות ולצוות את אשר יעשה ברכושי לאחר אריכות ימי ושנותי.

Since no person knows his final day. And since I wish to create my will and let my final wishes and instructions concerning what is to be done with my property after my death, after living for many years.

2. אני הח"מ [REDACTED] בדעתי ומוכשרת מכל הבחינות להביך את מהות צוואתי זו, מצווה בזה מרצוני הטוב והחופשי וללא אונס הכרח ולחץ כדלקמן:

I the undersigned [REDACTED], after careful consideration and while being in a state of clear mind and fully competent to discern the nature of the will, I hereby declare the following to be done with my property after my death:

3. אני מצהירה כי כל צוואה קודמת שעשיתי בטלה ומבוטלת.

I hereby declare that any prior will is void.

4. ברצוני לציין שצוואתי זו הנה לצוואות קודמות שעשיתי מרצוני החופשי, וצוואתי זו באה לחזק כי זה הוא רצוני החופשי, וכי אף אחד לא יוכל לטעון שלא הבנתי את הכתוב בו, ולכן ביקשתי לערוך אותו שוב באנגלית, ולצלמה.

I declare that this will is similar to other wills I did in the past, and this will, is coming to reinforce my free will and to block any future claim, that I failed to understand the content of the will, so I asked to do it again in English and to video it.

5. אני מצהירה כי אני שומרת לעצמי את הזכות לחזור בי מצוואתי זו מעת לעת, לשנותה, לגרוע ממנה או לחוסף עליה אך כל עוד לא עשיתי זאת, תהא צוואתי זו תקפה ותעמוד בעינה.

I explicitly state that I reserve the right to cancel and/or change my last will, which I ordered, but as long as I did not do that, this will be my valid will.

6. כל הבטחה שנתתי בעבר בכתב או בעל פה למי מיורשי ו/או לכל אדם, בטלה ומבוטלת וצוואתי זו היא רצוני המלא למה יעשה ברכושי אחרי לכתי.

Every promise that I ever made in writing or orally to which of my heirs or any other person, is void. Only this will pronounce my desire about what will be done with my property after my death.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

7. אני מצווה בזאת שלאחר כיסוי כל הוצאות לויתני והקמת מצבה, כל רכושי מכל סוג שהוא הן בנכסי מקרקעין לרבות הדירה [redacted] והן כל הכספים, מזומנים, חשבונות הבנק, תוכניות, יועברו ל [redacted]. היה האדם הקרוב לי ביותר בעשור האחרון, הוא זה שטיפל בי, דאג לבריאותי, ולמעשה היה האדם היקר לי בעולם, ואני אוהבת אותו בכל ליבי על מה שעשה לטובתי.

I hereby order, that after paying the expenses for burial, funeral and the construction of a gravestone, I order all of my property of any kind whatsoever (Including jewelry in my possession, as well as all the finances, accounts, savings plans, foreign currency, bonds and current balance which may possess in any bank, at home or abroad including my account in Bank in USA, and any kind of money I will get in the future) including the house [redacted] to be wholly transferred to [redacted] whose I.D number is [redacted]. [redacted] was the closes person to me during the last decade. He was the only one who took care of me and my health. Actually he was the dearest person on earth, and I really love him.

1

1

2

8. אני יודעת שאת דירתי כבר הענקתי, באהבה רבה, פני מספר שנים ל [redacted] אך למען הסר כל ספק, רשמתי זאת שוב בצוואתי זו בכדי להבהיר שזה הוא רצוני האחרון, בכדי למנוע כל טענה למתנה שניתנה בחוסר הבנה שלי.

I know that few years ago I gave my apartment in Netanya to [redacted] as a present and the apartment is in his name as I wish. I wrote this apartment in this last will just to remove all doubt that I gave the apartment to Yossef due to my incompetent or lack of understanding.

9. למען הסר כל ספק, גם אם יש לי קרובי משפחה בארץ או בחו"ל, והם יופיעו וייטענו לחלק מרכושי, אני עדיין רוצה להיות חדה וברורה ברצונותי לתת את כל רכושי, מכל סוג שהוא, ל [redacted]. אני מצהירה בפני שני העדים, שזו צוואתי האחרונה, וכל צוואה אחרת בטלה ומבוטלת, וכי אם יופיע איזה שהוא יורש חוקי שלי, וייתבע זכויות בצוואתי זו, הרי שאני מורה בזאת לגשלו מצוואתי.

For the avoidance of doubt, even if I have any relatives in Israel or any other place in the world, and they will come and claim part of my property, I still would be very clear that I wish to give all my property of any kind, only to [redacted]. I hereby declare, before the witnesses of this will, that this is my last will and all previous wills until this day, if they exist, are hereby invalidated. If any of my heirs will appeal on this will, I would have him out of inheritance.

I hereby sign this will in front of two witnesses
in the office of Adv [redacted] in Raanana :

Today, 14/02/2019

3



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

1

אנו הח"מ :-

עד 1 - ת.ז. [redacted] מרח' [redacted]

עד 2 - ת.ז. [redacted] מרח' [redacted]

אזרחי ישראל ובני למעלה משמונה עשרה שנה מצהירים בזה כי ביום _____ חתמה הגברת [redacted] הנ"ל בנוכחות שנינו על שטר הצוואה הנ"ל מרצונה הטוב והחופשי וללא לחץ או השפעה כל שהיא. אנו מצהירים בזאת שהמצווה אישרה בפנינו שהבינה את תוכן הצוואה ואישרה כי זהו רצונה האחרון.

אנו מצהירים כי חתמנו כל אחד בנוכחות השני ובנוכחות המצווה על שטר צוואה זה.

ולראיה באנו על החתום היום יום 14 בחודש 07, שנה 2019.

[redacted]

עד 1 עד 2

3

27. הצוואה נערכה חודשיים בלבד טרם פטירת המנוחה, בפני עו"ד ג. והעדה ג.ג., כאשר הטענות העומדות ביסוד ההתנגדות הן טענות להשפעה בלתי הוגנת ולמעורבות בעריכת הצוואה. הנתבעים לא העלו טענת העדר כשרות, ואף לאחר שניתן ביום 16.2.23 צו לקבלת מידע רפואי וסוציאלי אודות המנוחה, לא עלתה מפי הנתבעים טענה בנוגע לכשרותה של המנוחה במועד בו נערכה הצוואה. מעבר לכך, בפני בית המשפט הונחו מסמכים רפואיים אשר יש בהם כדי ללמד אודות מצבה הקוגניטיבי של המנוחה, שלא נפל בו פגם בעת הרלוונטית, וראו נספח כבי' לתצהירו של התובע, וחוות דעתה של הדר' פלדשטיין מדלן מיום 18.7.19, אשר נערכה 4 ימים בלבד לאחר עריכת הצוואה, וצורפה כנספח יז' לתצהירו של התובע, ממנה עולה כי:

13

לסיכום:

מדובר במטופלת בח 94, עם מגוון מהלות כרוניות. מבחינה קוגניטיבית: סובלת מירידה קוגניטיבית קלה מסיבה וסקולארית, ראשונית ודיכוי תחושתי (הירשתי), אך עדיין שמורה יחסית לגילה ורמת השכלתה. שיפוט, הבנה, תובנה, פירוש סיטואציה ותפקוד אקסקיזיבי (יכולת לנהל כספים ופעולות משפטיות) תקינים למעט צורך בליווי בשל הזרשות ובשל הידע המועט בשפה העברית. להערכת המקצועית, ולאחר בדיקה פיזיקלית וקוגניטיבית שביצעתי בתאריך 10.12.18, השתכנעתי שמדובר בבדיקת עם יכולות הבנה ותובנה יחסית שמורים. כשירה לקבלת החלטות, בין היתר החלטות ו/או ביצוע פעולות משפטיות.

14



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

ס

הת'רשמי מהיכולות הקוגניטיביות השמורות שלה בהתייחסות לגילה ורמת השכלתה, רצף ויכולת הדיבור הקוהרנטית שלה, מהרצף התקין ומהחשיבה הכוהרת והצלולה שלה. לאתר בדיקה מקיפה ת'רשמית שלנבדקת יכולות התמצאות, הבנה, חשיבה ושיפוט תקינים. המטופלת יודעת לבטא את עצמה בבהירות ובשפה רהושה וברורה.

1
2

28. כאמור, ניתנה ביום 7.8.23 החלטה בתיק זה, בה נקבע כי "במקרה הנדון מתקיימות לכאורה נסיבות המצביעות על קיומה של תלות של המנוחה במשיב, תלות מקיפה ויסודית אשר יש בה כדי להביא להיפוך נטל הראיה.."

בע"א 423/75 מרדכי בן נון בענין צוואת המנוחה אסתר אלבכרי נ' מטילדה ריכטר, ואח', לא(1) 372 (1976) נקבע, כי במידה וישנן נסיבות המצביעות על תלות של המצווה באדם המבקש לקיים את הצוואה חובת הוכחה על אי קיומה של השפעה בלתי הוגנת מוטלת על מבקש קיומה: "כאשר הנסיבות האופפות את המקרה מצביעות על קיומה של תלות של אדם אחד בזולתו, שהיא כה מקיפה ויסודית שניתן להניח כי נשלל רצונו החפשי והבלתי-תלוי של אותו אדם במה שנוגע ליחסים שבינו לבין הזולת, כי אז אפשר לאמר שעשיה או פעולה שהיא בעליל לטובתו של זה האחרון היא תוצאה של השפעה בלתי-הוגנת מצדו, אלא אם הוכח היפוכו של דבר. כלומר, במקרה כזה חובת ההוכחה על אי-קיומה של השפעה בלתי-הוגנת עוברת אל שכמו של המבקש לקיים את המעשה או הפעולה."

מכאן, כי על כתפי התובע בהליך זה הוטל להוכיח כי צוואת המנוחה לא נערכה מתוך קיומה של השפעה בלתי הוגנת מצדו.

29. ודבר מה נוסף: לעיתים רחוקות מזדמנת לו, ליושב בדין, האפשרות להיחשף למתרחש מחוץ לכותלי אולם בית המשפט בין בעלי הדין לעדים בהליך. בעניין זה הניח מנהל העיזבון עו"ד חרחס, אשר מונה כאמור בידי בית המשפט, בעדותו מיום 12.1.25 את הדברים הבאים:

"אני אספר גם על מערכת היחסים הכלכלית והמורכבת עם ג. ועם עוה"ד שלו נ. והתמריצים הכספיים שיש להם בהליכים האלה... פלוני עשה מה שהוא בדרך כלל עושה והוא איים בהליכים של פניה למשטרה על עו"ד מ., בא כוח היועמ"ש, ועו"ד פ., זה השיטה שלו השיטה שלו היא איומים ותקיפות והליכים משפטיים, גם נגדי הוא עשה את זה היינו בהליך אצל הרשמת ובה הוא ביקש שאני אוותר על חיסיון כדי שהוא



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

1 יוכל להגיש נגדי תביעה בלשון הרע, מה שהוא עשה עם מרבית העדים והאנשים אפשר
2 לראות את זה ואני מכיר את זה מההליכים שניהלתי, הוא פשוט מאוד פוגע בהם
3 באמצעות של הליכים משפטיים או גורם להם איזה שהם נזקים, חלקם זה גם באלמות
4 כדי למנוע מהם ניהול הליכים, כדי שלא יעידו לטובתו, סליחה שכדי שיעידו לטובתו. זה
5 משהו שצריך לקחת בחשבון זה מבחינתי משהו חמור, שמגיע אדם ואומר ומאיים
6 ומאיים על עדים או מאיים על באי כוח זה לא משהו שהוא שגרתי, זה מה שרציתי
7 למסור" (עמ' 5 שו' 6-19. הדברים מופיעים בתמלול כנאמרים מפי עו"ד פ., אולם מדובר
8 בחקירתו של עו"ד חרחס).

9
10 מנהל העיזבון הוסיף, כי שכרו של עו"ד ג. שולם לו באחוזים (עמ' 6 שו' 34-33), דבר
11 שהוכחש בידי עו"ד ג. בחקירתו (עמ' 48 שו' 30-31).

12
13 עוד נחשף בית המשפט, בהקלטה שהושמעה, להבטחה מפי ב"כ הנתבעים לעד ד.כ. כי
14 תמורת עדותו יקבל 5% מערך דירת המנוחה עד 150,000 ₪ (עמ' 70 ש' 7) העד הבהיר, כי
15 מדובר בהחזר הוצאות גם עבור ההליך שהתנהל בבית המשפט בהרצליה (עמ' 70 שו'-19
16 17).

18 הדברים אושרו בידי ב"כ הנתבעים:
19 "אני מאשר לפרוטוקול שערכנו הסכם עם העד לגבי החזר הוצאותיו. הוא חשף את
20 הפרשה שנים לפני שהתיק של הצוואה מתנהל, הוא השקיע סכומי עתק. הוא האיש
21 שבעקבותיו, הוא הביא גם את ח.א. . ללא העד הזה האמת לא הייתה יוצאת לעולם
22 והיורשים על פי דין בהסכמתם הסכימו שיהיה הסכם עם העד. אין בזה שום פסול. הוא
23 נתן את עדותו, העיד בבית המשפט בהרצליה ללא אגורה אחת".
24 מטבע הדברים, לאור האמור יש להתייחס לדברי אותם עדים בזהירות הראויה, בהינתן
25 כי יכול ועדותם נגועה בהבטחה לקבלת תמורה כספית משמעותית.

26
27 מצוידים באלה, נבחן את הדברים לגופם:

השפעה בלתי הוגנת

30
31 30. סעי' 30 לחוק הירושה תשכ"ה – 1965, קובע:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

1 "א) הוראת צוואה שנעשתה מחמת אונס, איום, השפעה בלתי הוגנת, תחבולה או
2 תרמית – בטלה".

3 בפסק דינו בדנ"א 1516/95 מרום נ' היועמ"ש, מט(1) 331, קבע בית המשפט 4 מבחנים
4 אשר בהם כדי לסייע לבית המשפט להכריע בדבר קיומה של השפעה בלתי הוגנת:
5 המבחן הראשון - תלות ועצמאות: האם המצווה בתקופה הרלוונטית לעשיית הצוואה היה
6 עצמאי מבחינה פיזית ומבחינה שכלית – הכרתית.
7 המבחן השני - תלות וסיוע.

8 המבחן השלישי - קשרי המנוח עם אחרים: האם המצווה בתקופה הרלוונטית לא היה
9 עצמאי ונזקק לסיוע הזולת, מהו טיב הסיוע שניתן לו, מהו היקפו ומידת התלות של
10 המצווה באותו סיוע ובמי שהעניק לו אותו. עוד יש לבחון האם המצווה היה מבודד ותלוי
11 רק במסייע.
12 המבחן הרביעי - נסיבות עריכת הצוואה: מעורבות נהנה בעריכת הצוואה יכולה ללמד על
13 קיומה של השפעה בלתי הוגנת.

14

15 מעורבות בעריכת הצוואה

16

17 31. סעי' 35 לחוק הירושה קובע כי "הוראת צוואה, פרט לצוואה בעל-פה, המזכה את מי
18 שערך אותה או היה עד לעשייתה או לקח באופן אחר חלק בעריכתה, והוראת צוואה
19 המזכה בן-זוגו של אחד מאלה – בטלה".

20 בע"א 3828/98 רחל מיבקשווילי נ' דוד מחקשווילי, נד(2) 337 (2000) נקבע:

21 "סעיף 35 לחוק הירושה קובע, כי מי שלקח חלק בעריכת צוואה – הוראת הצוואה המזכה
22 אותו, או את בן-זוגו, בטלה. ואולם אפשר שמעורבות הנהנה לא תגיע עד כדי לקיחת חלק
23 בעריכת הצוואה, אך תהווה ראיה לכאורה להשפעה בלתי הוגנת על המצווה, או, למצער,
24 שיקול רלוונטי להקמת חזקה בדבר קיומה של השפעה כזאת עליו" (דנ"א מרום [1],
25 בעמ' 829). כך, למשל, נוכחות הנהנה בעת עריכת הצוואה על-ידי המצווה או מסירת
26 פרטים אישיים על-ידי הנהנה למצווה, הוכרו בפסיקה כראיות לכאורה להשפעה לא
27 הוגנת...במקרה שלפנינו, היה המנוח אדם עצמאי מבחינה פיזית, אולם מנטלית, תלותו
28 במערערות הייתה מוחלטת. את כספו ואת נכסיו הפקיד בידיהן. את חייו ואת חיי
29 משפחתו ניהל בהדרכתן, ולא ההין לקיים קשר כלשהו עם ילדיו ללא אישורן, הגם שהן
30 הוא והן ילדיו רצו בכך. את הצוואה כתב המנוח בנוכחות המערערות..".



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוסטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

1 ועוד נקבע בע"א 1079/92 ד"ר אברהם גדליה נ' כתון דאלי, מז(5) 431 (1993) "ההוראה
 2 קובעת אפוא חזקה חלוטה, על סמך מבחן אובייקטיבי, לקיומה של השפעה לא הוגנת.
 3 יסודו של מבחן זה הוא בחשד כי יוזמת הנהנה בעריכת הצוואה לטובתו היא קצה הקרחון
 4 למעשים סמויים של השפעה שלא כדין על המצווה".
 5 כך, שהדברים שלובים זה בזה.
 6
 7 32. בכל הנוגע למצבה של המנוחה, מן הראיות שהונחו בפני בית המשפט, ניתן ללמוד כי
 8 המנוחה הייתה אמנם שמורה מבחינה קוגניטיבית, בגילה המתקדם, אך פיזית הייתה
 9 מוגבלת ונזקקה לעזרה ולסיוע. נשוב בעניין זה לחוות דעתה של הד"ר פלדשטיין נספח יז'
 10 לתצהירו של התובע, בה התייחסה למצבה התפקודי של המנוחה:
 11

הערכה תפקודית - על פי סולם ברטל:

תפקוד אינסטרומנטלי IADL - זקוקה לעזרה בניהול משק בית, עזרה בהגעה למוסדות ציבוריים
 וכדומה.
 תפקוד ADL:
 ניידות - בחוץ ניידת בכיסא גלגלים, לא התאוששה מהאשפוז. בכיתה הולכת לעיתים עם מקל ולעיתים
 ללא עצמאית.
 נפילות - לא דווחו על נפילות.
 הלבשה - לדעתי, זקוקה לעזרה בשל בטיחות על מנת להימנע ממצב של נפילות, לטענתה, מסוגלת
 להתלבש לבדה (ואף עושה זאת).
 רחצה - זקוקה להשגחה על מנת להימנע מנפילות.
 אכילה - אוכלת לבד, זקוקה לעזרה כחמישים והגשת אוכל.
 הפרשות - מסתדרת.

13 אם כן, עת נערכה הצוואה הייתה המנוחה במצב פיזי בו נזקקה לעזרת צד ג' והייתה
 14 תלויה בסיוע זה. בנוסף, היות שהמנוחה העבירה לתובע את כלל הזכויות בדירתה, וכן
 15 את הכספים בחשבון הבנק שלה, הרי לנו תלות מוחלטת של המנוחה בתובע מבחינה
 16 פיזית ואף מן הפן הכלכלי, לאורך שנים. אין ספק כי זהו כר פורה לקיומה של השפעה
 17 בלתי הוגנת ולא ניתן לנתקו מן הצוואה שנערכה ומתוכנה של צוואה זו.
 18

19 הדברים עלו גם מן העדויות אשר נשמעו בפני בית המשפט:

20
 21 33. הגב' ח. העידה, כי המנוחה הייתה כאסירה בביתה (עמ' 52 שו' 2), לשיטתה, מח'
 22 הרווחה בעיריית נתניה כשלה בטיפולה המנוחה (עמ' 53 שו' 5-6). היא תיארה את



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוסטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

- 1 המנוחה כך: "אישה שכלואה בדירה. אני מספרת מה היה ואם אתה אומר שזה לא נכון
2 אתה משקר בבית המשפט. אישה כלואה בדירה, אסור לה לפתוח את הדלת לאיש, משל
3 היתה תינוקת חסרת ישע ולא אישה צלולה ושמישהו נכנס שהוא לא זה, הפניקה שלה
4 זה לתפוס את הטל', היא אמרה 100 פעמים, להתקשר לפלוני ושאסור לה לדבר עם אף
5 אחד בלי פלוני. ככה אמרה" (עמ' 53 שוי 12-15).
- 6 היא הוסיפה: "כשבאתי עם האחיינית שלה לבקר אותה שנודע לה דרך הכתבה שהיא
7 בחיים.. התובע לא הרשה לה לדבר, הרחמן הזה, לא הרשה לה לדבר עם האחיינית שלה,
8 למה?" (עמ' 53 שוי 18-20).
- 9 ועוד העידה הגב' ח.: " תראה אישה בודדה בעולם, שנים היא אצלו, אין לה כבר נגישות
10 לכולם והיא מבודדת מהכל, לא יוצאת לחברות... שנתיים אסור היה לה לצאת מהבית"
11 (עמ' 55 שוי 31-32, ועמ' 56 שוי 2).
- 12 הגב' ח. סיפרה כי על דלת דירתה של המנוחה "ראיתי מנעולים לא מנעול" (עמ' 59 שוי
13 11).
- 14 היא התייחסה לעדותה של המנוחה במשטרה ואמרה " לא רוצה לקבוע מה היה בעדות
15 במשטרה. אני פגשתי אישה שהיתה תלויה בו באופן מוחלט, לקום, לצאת, ללכת הכל
16 כמו חסר ישע. ראיתי אדם חסר ישע שתלוי לצורך העניין בשובה שלו מבחינתי" (עמ' 61
17 שוי 31-33).
- 18
- 19 34. עו"ד ג. העיד, כי המנוחה מסרה לו כי התובע אינו מאיים עליה וכי היא אינה עושה דברים
20 בניגוד לרצונה (עמ' 39 שוי 22-23). לדבריו " היא אמרה שעשתה צוואות אבל רוצה לעשות
21 צוואה בצורה מסודרת כי מה שהיה בכתבות ואחיינית שלה פלונית שפתאום מופיעה
22 אצלה בבית לאחר נתק מוחלט וחיפשה אותה ונעלמה לה ולא רוצה שאף אחד יצוץ ויקבל
23 את המעט שיש לה. ישבתי איתה והכנתי שלד של הצוואה שלה" (עמ' 40 שוי 11-14).
- 24 בנוסף לטענות אשר הועלו בנוגע לעניין של העד בתוצאות ההליך, העדה הנוספת לצוואה
25 לא הובאה לעדות, והדבר פועל לחובתו של התובע, וראו ע"א 8151/98 ביאטריס שטרנברג
26 נ' ד"ר אהרון צ'צ'יק, נו(1) 539 (2001) בו נקבע: "ככלל, הימנעות צד מהבאת ראיה או
27 מהעדת עד כמותה כראיה נסיבתית העשויה להקים לחובתו של אותו צד חזקה עובדתית
28 כי אילו הובאה אותה ראיה, היה בה כדי לפגוע בגירסתו".
- 29
- 30 35. מנהל העיזבון עו"ד חרחס הוסיף בסוגיה זו:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

- 1 "פלוני הודה בפניי שהסיבה היחידה שהצוואה הזאת היא נעשתה זה כמוכן לא נעשה
2 מרצונה זה לא היה לבקשתה הוא הביא את העו"ד שלו ג. שיעשה את זה כי הוא פחד
3 שיפסלו לו את יתר הצוואות המעורבות שלו בעריכת הצוואה היא הייתה 100% לא 99",
4 (עמ' 7 לפרוטוקול מיום 12.1.25 שו' 22-23). לדבריו, למנוחה הייתה תלות מוחלטת בתובע
5 והיא הייתה נתונה באופן מוחלט לשליטתו (עמ' 7 שו' 37-38). יצוין, כי הדברים נמסרו
6 למנהל העיזבון במסגרת חקירתו את התובע, אשר הוצגה לבית המשפט (ראו נ' 3 ו- נ' 4).
7
8 36. מר ח.א. סיפר, כיצד הגיע לדירת המנוחה והבחין כי התובע נועל אותה בדירתה "כאילו
9 היא כספת, שלושה מנעולים לא אחד" (עמ' 72 שו' 28). הוא סיפר עוד, כי הגיע לבקר את
10 המנוחה כאשר הייתה מאושפזת בבית החולים:
11 "הגענו כל יומיים שלושה לבקר אותה בבית החולים ולתדהמתנו התובע התנהג אלי
12 בברוטליות בבית החולים ולא נתן לנו להתקרב אליה, היה תוקף, צועק, מקלל. אנשים
13 פחדו ממנו (עמ' 73 שו' 1-3).
14 לטענתו "עלה שהיא מאד מפוחדת ממנו" (עמ' 73 שו' 23).
15
16 37. הנתבעת העידה כי לא התקיים קשר בינה לבין המנוחה, וכי כשהגיעה לבית המנוחה,
17 היה זה התובע אשר סילק אותה משם (עמ' 84 שו' 20).
18
19 38. הגב' א.ש., אשר שימשה מטפלת של המנוחה, סיפרה כי פנתה למחלקת הרווחה בעניין
20 מצבה מעורר הדאגה של המנוחה, וכי אינה סבורה שבוצעה בדיקה מעמיקה בהמשך
21 לפנייתה (עמ' 86 שו' 10-12). לדבריה "רוב הזמן הוא היה שם. היא פחדה לדבר בטל', אם
22 הייתה מדברת בטל' אתי, היא כל הזמן אמרה שהיא צריכה לומר לפלוני מה היא עושה"
23 (עמ' 88 שו' 15-16).
24
25 39. עדותו של התובע בפני בית המשפט הייתה בלתי מהימנה בעליל. התובע התחמק מתשובות
26 לשאלות לאורך כל חקירתו (וראו לדוגמא עמ' 26 שו' 8-17, עמ' 28 שו' 14-16), זאת,
27 בהלימה לדברי מנהל העיזבון: "פלוני לפי התרשמותי הוא אדם לא אמין בעליל יש לו
28 שיטות איך הוא משקר, כששואלים אותו שאלה אז או שהוא מאבד את הזיכרון הוא לא
29 יודע או שהוא חוזר על השאלה.. ויש לו כל מיני שיטות" (עמ' 6 שו' 18-22).
30 התובע הודה, כי הוא שהכיר את עו"ד ג. עורך הצוואה (עמ' 31 שו' 31-32) ובמענה
31 לשאלה מדוע לא ערך את הצוואה עו"ד ניטרלי השיב:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

- 1 "איך היא תביא עו"ד היא חרשת לא יכולה לתקשר" (עמ' 31 שו' 35-36).
- 2
- 3 40. פרק לא מבוטל מן הדיון הוקדש לסוגיית יחסי המין בין התובע לבין המנוחה, כאשר
- 4 התובע הודה לבסוף כי קיים עם המנוחה יחסי מין, בהסכמה (עמ' 21 שו' 27), ואילו
- 5 הנתבעים טענו כי מדובר באונס, ואף הציגו הקלטות התומכות בכך, לטענתם, ובכלל זאת
- 6 עדותו של מר א.ח., אשר ביצע את תמלולי ההקלטות.
- 7 כשלעצמי, סברתי כי אין בשאלה זו כדי להשפיע על ההכרעה בהליך זה, אשר מטרתו לבחון
- 8 האם הפעיל התובע על המנוחה השפעה בלתי הוגנת, על יסוד המבחנים שנקבעו בנושא זה.
- 9 מאחר שהראיות לאותו אונס נטען הובאו בדמות הקלטות אשר נטען כי בוצעו בהסכמת
- 10 המנוחה מחד, בלא שהובאה ראיה חד משמעית לכך מאידך, ובהעדר רלוונטיות למחלוקת
- 11 בהליך זה, לא מצאתי להסתמך עליהן במסגרת פסק הדין.
- 12
- 13 41. כאן המקום לייחד מספר מילים לפסק דינו המפורט של כב' השופט הס בת"א
- 14 11088-02-19 בתביעת לשון הרע שהגיש כאמור התובע, בו מספר קביעות הנוגעות ליחסי
- 15 התובע והמנוחה. זאת, לנוכח טענת הנתבעים לקיומו של השתק פלוגתא ביחס להליך
- 16 שבפניי.
- 17 בע"א 9551/04 אספן בניה ופיתוח בע"מ נ' מדינת ישראל (נבו 12.10.2009) נקבע כי
- 18 "השתק פלוגתא לא יחול אלא בהתקיים ארבעה תנאים עיקריים: קיומה של זהות
- 19 עובדתית ומשפטית בין הפלוגתא שהוכרעה במסגרת פסק הדין הראשון לבין זו העומדת
- 20 לדיון במקרה הנדון; שנית, קביעתו של ממצא פוזיטיבי באותה פלוגתא במסגרת פסק
- 21 הדין הראשון, להבדיל ממצא שנקבע עקב היעדר הוכחה; שלישית, נדרש כי ההכרעה
- 22 בפלוגתא הייתה חיונית לתוצאה הסופית שנקבעה בהתדיינות הראשונה; תנאי רביעי
- 23 לביסוסו של השתק פלוגתא הוא זהות בעלי הדין בהתדיינות הראשונה שהוכרעה
- 24 ובהתדיינות המאוחרת, או היות הצדדים בהתדיינות המאוחרת חליפיהם של הצדדים
- 25 בהתדיינות הראשונה או היותם "קרובים משפטיים" לבעלי הדין שהתדיינו במקרה
- 26 הראשון"
- 27 מדובר בקביעות בהליך אשר התובע אמנם היה צד לו, אולם הנתבעים לא היו בעלי דין בו,
- 28 והם אינם קרובים משפטיים לבעלי הדין בהליך, אזי אין מדובר בהשתק פלוגתא, והאמור
- 29 בפסק הדין אינו מסייע לנתבעים בהליך הנוכחי.
- 30



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

42. להשלמת התמונה, נבחן גם את דברי המנוחה במשטרת ישראל ביום 19.12.18, נספח לח' לתצהירו של התובע, בהם אישרה המנוחה כי העבירה את דירתה לתובע, כי התובע מטפל באופן מוחלט בכספיה, כי היא מקיימת עמו זוגיות ומבקשת להינשא לו. יש בדברים אלה כדי להוות חיזוק לכך שהתובע שלט שליטה מלאה ברכושה של המנוחה, וכי היא הייתה תלויה בו מן הפן הכלכלי, אולם אין די בדברים שנמסרו 7 חודשים טרם עריכת הצוואה נשוא הליך זה כדי לקבוע כי אותה צוואה נערכה מתוך רצונה החופשי של המנוחה וללא השפעה מצדו של התובע, כאשר בפני בית המשפט הונחו די עדויות בדבר הבידוד שכפה התובע על המנוחה, בנוסף להיותה תלויה בו.
43. עיון בתיק הרווחה אשר צורף בידי התובע כנספח יג' לתצהירו מעלה, כי במועד הרלוונטי לעריכת הצוואה, 28.7.19, נערך ביקור בביתה של המנוחה, אשר שכבה במיטתה, נראתה חלשה, ומסרה שהיא בסדר ושאין לה כוח. קשר טלפוני נוצר ב-5.8.19, בו מסרה המטפלת לעו"ס כי מצבה של המנוחה השתפר וביום 15.8.19 התקיים ביקור בית נוסף בו היה מצבה של המנוחה טוב. גם דיווחים אלה אינם מטילים את הכף באופן שיהיה בו כדי לשלול קיומה של השפעה מצד התובע. ההפך הוא הנכון, נראה כי בימים הסמוכים לעריכת הצוואה סבלה המנוחה מחולשה פיזית ניכרת.
44. לאחר שסקרנו את כלל העדויות שנשמעו בפני בית המשפט, לרבות הראיות שהציגו הצדדים, מצאתי להעדיף את גרסתם של הנתבעת, של מנהל העיזבון, של הגב' ח. , של הגב' ש. ושל מר א. על פני דברי התובע ועו"ד ג. , ולקבוע כי התובע פעל לבידוד המנוחה מסביבתה. אם נצרף לכך את העובדות שאינן שנויות במחלוקת, היינו מוגבלות וחולשתה הפיזית של המנוחה והיותה תלויה בתובע פיזית וכלכלית, וכן את מעורבותו הברורה של התובע בעריכת הצוואה, לאחר שפנה מיוזמתו לעו"ד ג. ופעל לעריכת הצוואה בעקבות הכתבות ששודרו אודותיו, באתי לכלל מסקנה כי לא עלה בידי התובע להפריך את קיומה של ההשפעה הבלתי הוגנת על המנוחה עובר לעריכת הצוואה, ולהרים את הנטל באופן הנדרש לדחיית ההתנגדות. ממילא, גם עלה בידי הנתבעים להוכיח את מעורבותו של התובע בעריכת הצוואה הנדונה.
45. מכל אלה, מצאתי להורות על קבלת ההתנגדות לקיום צוואת המנוחה מיום 14.7.19, תוך חיוב התובע בהוצאות הנתבעים בסך של 60,000 ₪.
46. המזכירות תעביר את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 53962-08-22 פלוני נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_285640

1

2

47. פסק הדין מותר לפרסום ללא פרטי הצדדים.

3

4

ניתן היום, א' שבת תשפ"ה, 30 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

5

אליה נוס, שופטת

6

7

8

9