



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 19-06-54725 פלוני נ' אלמונית

בפני כבוד השופטת מירה רוס פלאי

המבקש פלוני

נגד

המשיבה אלמונית

החלטה

1. התיק הובא לעיוני במסגרת תורנות במהלך הפגרה, בהעדר המותב המטפל.
2. עסקינן בבקשה דחופה למשמורת זמנית על קטינה בת 8.5, אשר הוגשה ע"י אביה של הקטינה (להלן: האב) כנגד המשיבה (להלן: "האם") ביום 27.06.19, בה נטען על קיומו של ניכור הורי מצד האם והסתת האם את הקטינה, כנגד האב.
3. מעיון בבקשת האב עולה כי הצדדים גיבשו ביניהם הסכם ביניהם בעניין משמורת משותפת, לפיו הקטינה תשהה עם האב פעמיים בשבוע, בימים שני וחמישי כולל לינה, וכן בכל שבת שניה מיום שישי ועד יום ראשון בבוקר. נטען כי "עד ליום זה פחות או יותר התקיימו זמני השהות כסדרם, שווה בשווה למעט יומיים בחודש", אולם האם החלה להערים קשיים ולגרום נזקים בלתי הפיכים לקטינה. לפיכך מבקש האב להעביר את המשמורת על הקטינה לאב, ולקבוע זמני שהות לאם.
4. ביום 15.7.19 הגיש המבקש "שאלון להורה מגיש ההליך בנושא פגיעה בקשר בין הורה לילד" שם נטען על נתק בין האב לקטינה.
5. מפאת דחיפות ההליך, על פי המסלול המיוחד לטיפול בניכור הורי, בו ביום ניתנה החלטה ע"י המותב המטפל בתיק, בה נקבע מועד לדיון, וכן התבקשה חוות דעת ראשונית מטעם יחידת הסיוע בעניין הפגיעה בקשר. באותה החלטה הובהר כי במידה ויתברר כי נעשה שימוש לרעה במודל הייחודי של ניכור הורי, תישקל פסיקת הוצאות ריאליות למבקש.
6. ביום 18.8.19 התקבל דיווח מטעם העו"ס ביחידת הסיוע לפיו בפגישה עם הצדדים, העלו הם טענות הדדיות בנוגע להתנהגות ההורית של כל אחד מהם, להסתת הילדה ולניסיונות לפגוע באמצעותה בהורה האחר וביחסיה עמו. כמו כן, עלה קושי לנהל דיאלוג בין ההורים ולהגיע להסכמות, וההורים ביטאו רצונם בהחלטות שיפוטיות. נוכח הקונפליקט הגבוה בין ההורים,



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 19-06-54725 פלוני נ' אלמונית

- 1 הומלץ לשלב את הקטינה במסגרת טיפולית מתאימה, ומכל מקום להמשיך בהסדרים שהיו
2 מיושמים ביניהם עד להסכמה חדשה או מתן החלטה אחרת.
- 3 7. לאחר שהתקבל הדיווח מטעם יחידת הסיוע, ותחת כנפיו של המסלול המהיר המיוחד
4 לתיקים בהם מועלות טענות של נתק בין הורה לקטין, הצדדים הוזמנו לדיון דחוף בפניי, ביום
5 19.08.19, בשבתי כשופטת תורנית במהלך פגרת בתי המשפט.
- 6 8. במקרים בהם הורה לקטינה טוען לנתק בקשר בינו לבין בתו, בית המשפט מעניק קדימות
7 לשמיעת העתירה וזאת מאחר ויש בניכור ובנתק, פגיעה חמורה בנפשה של הקטינה.
- 8 9. אל נוכח מקרים חמורים של ניכור הורי בעת האחרונה, בית המשפט קבע לעצמו כמדיניות
9 שיפוטית, מתן קדימות והתערבות מיידית לצורך הפסקת הנתק ומניעתו מתוך ידיעה טיפולית
10 כי ככל שהנתק נמשך, כך גדל הניכור.
- 11 10. מדיניות שיפוטית זו, מצדיקה מתן קדימות לתיקים בהם מתקיים נתק בין הורים לקטינים
12 על חשבון עניינים אחרים, הנדחים מפאת הצורך התכוף לדון בתיקים אלה.
- 13 11. דווקא משום כך, על המבקש כי עניינו יידון בדחיפות ובחסות המודל המיוחד, לבוא כשכפיו
14 נקיות והמידע שהוא מוסר לבית המשפט מדויק וללא רבב.
- 15 12. על מנת להבטיח זאת, המבקש לדון בעניינו במסלול המיוחד נדרש לתתם על התחייבות
16 עצמית שאינה מוגבלת בסכום ואף להחתים צד ג' שיערוב לו עד לסכום של 10,000 ₪.
- 17 13. בדיון שהתקיים לפניי טענה ב"כ המבקש כי החל מיום 19.6.25 קיים נתק של שלושה שבועות,
18 בו האם ביטלה את זמני השהות ולא אפשרה לאב לקחת את הקטינה. כן נטען כי קודם לכך
19 היה נתק במשך חצי שנה, אשר נגרם בעקבות זוגיות חדשה של האב בחצי שנה האחרונה.
20 אלא שבהמשך הדיון נטען כי:
- 21 **"זה לא נתק מוחלט מוחלט מוחלט"**
- 22 (ראו: עמ' 1, ש' 31 לפרוטוקול הדיון מיום 19.08.19).
- 23 14. המשיבה דחתה את טענות המבקש בעניין הנתק וטענה כי האב רואה את הקטינה בימים שני
24 וחמישי וכל שבת שניה בהתאם להסכם. לטענתה באחד הימים שהקטינה הייתה אמורה
25 לשהות עם האב, אמרה לאמה שהיא רוצה לבוא עמה למקום עבודתה וכך היה.
- 26 15. מתוך עדותו של האב עולה כלדקמן:



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 19-06-54725 פלוני נ' אלמונית

1 "היום ראיתי בפעם האחרונה את הבת שלי ולפני כן ביום חמישי
2 סופ"ש ... אני רואה את הילדה פחות או יותר כן אבל אין לי
3 תקשורת איתה לשאלת בית המשפט, אתה רואה את הבת שלך
4 באופן מסודר, אני משיב, פחות או יותר אפשר לומר כך. יש נתק
5 מאד גדול. יש נתק אין לי תקשורת איתה"

6 (ראו: עמ' 2, ש' 34-36 וכן עמ' 3, ש' 1-2 לפרוטוקול).

7 אלא שבהמשך מודה האב כי:

8 "לשאלת בית המשפט, מתאריך 25.6.19 היה נתק בינך לבין
9 הילדה, אני משיב, לא היה נתק"

10 (ראו: עמ' 3 ש' 20 לפרוטוקול).

11 16. בנסיבות המקרה ומעדותם של הצדדים בדיון שהתקיים לפניי, עולה כי הצדדים מקיימים
12 את זמני השהות שנקבעו על פי הסכמה שגיבשו ביניהם בעניין הקטינה, כסדרם, ולמעט יום
13 אחד בו הקטינה הייתה אמורה לשהות עם האב והלכה עם אמה לעבודה, בידעתו, הסדרי
14 השהות קוימו במלואם.

15 17. גם אם איימה האם כי תמנע את המפגשים עם האב, עקב העובדה כי בניגוד להסכמותיהם
16 האב באופן חד צדדי הפחית את המזונות אותם הוא שילם לאם עבור הקטינה, היא מעולם
17 לא מימשה איום זה.

18 18. מן המקובץ עולה כי מעולם לא היה נתק בין האב לקטינה, והתנהלות האם לא פגעה, ולא
19 מנעה קשר שלו, עם הבת. טענות האב לנתק ולניכור הורי נאמרו מן הפה אל החוץ, וככל
20 הנראה רק על מנת להיכנס תחת המסלול המיוחד לצורך קביעת דיון מהיר.

21 19. לפיכך יש לדחות את בקשת האב בטענה לניכור הורי, אשר כלל לא היה מקום להגישה כאשר
22 בפועל הצדדים פועלים על פי הסכמתם בנוגע לזמני שהות עם הקטינה.

23 20. בהינתן האמור, ומאחר ובית המשפט נדרש לקיום דיון דחוף במהלך הפגרה מבלי שהיה צורך
24 אמתי לכך, אני מחייבת את המבקש בסך של 1,500 ₪ עבור הוצאות ייצוגה של האם
25 באמצעות הסיוע המשפטי, וכן בסך של 3,000 ₪ לטובת קופת אוצר המדינה על פי ההתחייבות
26 העצמית עליה חתם המבקש, אשר ישולמו עד לתאריך 01.09.19.

27 21. החלטה זו ניתנת לפרסום ללא פרטים מזהים.




בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תלה"מ 19-06-54725 פלוגי נ' אלמונית

1
2
3
4
5
6
7
8
9

ניתנה היום, כ' אב תשע"ט, 21 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.


מירה רום פלאי, שופטת

10
11

מסגרות