



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-08-56348 א.מ. נ' כ.מ. ואח'

1

לפני כבוד השופט שאול שוחט

מבקשים

א.מ.

ע"י ב"כ עו"ד ר. סידי ו/או י. סידי ואח'

נגד

משיבים

1. כ.מ.

ע"י ב"כ עו"ד יהודית מייזלס ו/או שמואל מורן

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

העובדות הצריכות לעניין

11

12

המבקש והמשיבה נישאו ביום 25.5.97 בנישואין אזרחיים במדינת ניו יורק בארה"ב.

13

מנישואיהם נולדו 4 ילדים, שלושה קטינים ובת בגירה שלה מלאו 18 שנים והייתה טרם גיוס לצה"ל

14

במועד מתן ההחלטה.

15

16

משנת 2008 מתגוררים הצדדים בישראל.

17



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-08-56348 א.מ. נ' כ.מ. ואח'

1 ביום 10.8.16 עתרה המשיבה, במסגרת בקשה למזונות זמניים, לחייב את המבקש בסך של 100,740
2 ₪ לחודש עבור מזונותיה ומזונות ארבעת הילדים הקטינים (אותה העת), ובתוספת הוצאות מדור
3 ואחזקתו.
4
5 ביום 25.8.16 הגיש המבקש תגובתו לבקשה ביום והתנגד לסעד המבוקש משורה ארוכה של טעמים,
6 בין השאר מהטעם שלמשיבה פוטנציאל השתכרות ממשי, ויש ברשותה רכוש וכספים שיכולים לשמש
7 כמזונות.
8
9 ביום 10.10.16 השיבה המשיבה לתגובת המבקש וחזרה על טענותיה ועל עתירתה לפסיקת מזונות
10 זמניים עבורה ועבור הקטינים, כשהיא מצרפת לתשובתה מסמכים שנועדו לגבות את טענותיה ביחס
11 להיעדר גישה או נזילות לכספים.
12
13 ביום 13.10.16 ניתנה החלטת בית המשפט קמא בבקשה. בהחלטה קצרה (בפתקית) קבע בית המשפט
14 קמא כי נוכח ההיקף העצום של כתבי טענות הצדדים על נספחיהם (101 עמודים לבקשה ; 223 עמודים
15 לתגובה ו-52 עמ' לתגובה) לא יוכל במסגרת אותה החלטה לתת ביטוי מקיף לכלל הראיות שצורפו על
16 ידי הצדדים. עם זה, בית המשפט קמא התרשם, מעיון בחיובי כרטיסי האשראי, כי המשפחה נהגה
17 להוציא בכל חודש סכומים בסך עשרות אלפי שקלים, ככל הנראה לכיסוי רמת חייהם הטובה.
18 בנסיבות אלו הורה בית המשפט קמא כי הוא מוצא לנכון לחייב את המבקש "בתשלום על חשבון
19 מזונות התובעים בסך של כ-100,000 ₪" אותו נדרש המבקש להעביר למשיבה בתוך 5 ימים.
20 עוד הוסיף בית המשפט קמא וציין בהחלטתו, כי "בפוסקי סכום זה הבאתי בחשבון גם את רמת
21 החיים של המבקשים עובר לסכסוך וכי בשלב זה, האישה אינה עובדת ונאלצה לעזוב יחד עם
22 הילדים את בית המגורים. באשר לטענותיו של המשיב בדבר זכויותיה של האישה ברכוש
23 והכנסותיה ממקורות שונים, הרי שאלו טענות המצריכות בירור וזה ייעשה במסגרת הדיון הקבוע
24 במעמד הצדדים ובהמשך ההתדיינות".
25
26 המבקש הגיש בקשת רשות ערעור על אותה החלטה (רמ"ש 16-11-41588) וזו נדחתה על ידי בהחלטה
27 מיום 13.1.2017.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-08-56348 א.מ. נ' כ.מ. ואח'

1 לאחר שבית המשפט קמא קיים דיון בבקשה למזונות זמניים (ביום 22.5.2017) הורה לצדדים להגיש
2 את סיכומיהם בסוגיה. המשיבה הגישה סיכומיה ביום 29.5.2017; המבקש הגיש סיכומי ביום
3 6.6.2017 וביום 15.6.17 הגישה המשיבה סיכומי תשובה מטעמה.

4
5 ביום 26.6.17 נתנה החלטת בית המשפט קמא (שתוקנה טעות סופר ביום 29.6.17), שפסקה מזונות
6 זמניים למשיבה ולארבעת הילדים, כולל מדור, בשיעור של 60 אלף ₪ בחודש בתוספת מלוא
7 הוצאותיהם הרפואיות והחינוכיות החריגות. בבסיס החלטת ביהמ"ש קמא עמד ממצא לפיו הוצאות
8 המשפחה טרם פרוץ הסכסוך, לדברי המבקש, עמדו על כ 160,000 ₪ לחודש, וחרף זאת העריך
9 ביהמ"ש קמא את הוצאות המשפחה בסך של כ 120,000 ₪ לכל הפחות (ר' סעיף 24 להחלטה). עוד
10 ובנוסף, העריך ביהמ"ש קמא את הוצאות המשיבה והילדים הנחוצות להם לשימור רמת חיים סבירה
11 בסך של 10,000 ₪ לחודש לכל נפש וסכום כולל של 10,000 ₪ בעבור מדור, וכאמור, בסה"כ 60,000 ₪
12 לחודש.

13
14 על החלטה זו מלין המבקש במסגרת בקשת רשות הערעור שלפניי, שהוגשה ביום 31.8.17, ומונה לא
15 פחות מ-22 עמודי תוכן. בד בבד עם הגשת בקשת רשות הערעור הגיש המבקש גם בקשה לעיכוב ביצוע
16 ההחלטה, וזו נדחתה על-ידי, לאחר קבלת תגובת המשיבה, בהחלטה מיום 11.9.2017. בקשה נוספת
17 לעיכוב ביצוע ההחלטה למזונות זמניים, באופן חלקי, הוגשה ע"י המבקש ביום 19.12.2017. לאחר
18 קבלת תגובת המשיבה לבקשה (ביום 31.12.2017) דחיתי גם בקשה זו בהחלטה מיום 1.1.2018.

דיון והכרעה

21
22 לאחר שבחנתי טענות המבקש, באתי לכלל מסקנה כי הן אינן מגלות עילה למתן רשות ערעור על
23 החלטת בית המשפט קמא, ואני מחליטה לדחות את הבקשה, בהתאם לתקנה 406(א) לתקנות סדר
24 הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, מבלי לבקש תגובה.

25
26 סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 מורה כי רשות ערעור תינתן לגבי החלטה
27 אחרת, אם שוכנע בית המשפט כי אם הערעור על החלטה יידון במסגרת הערעור על פסק הדין ולא



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-08-56348 א.מ. נ' כ.מ. ואח'

1 באופן מיידי, יהיה בכך כדי להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים או שעלול להיגרם לצד להליך
2 נזק של ממש, או שעלול להתנהל הליך מיותר או בדרך שגויה. מכאן למדים כי ככלל, השגות על
3 החלטות אחרות תיעשנה במסגרת הערעור על פסק הדין, אלא אם עלה בידי מבקש רשות הערעור
4 להראות כי מתקיימים אותם חריגים שלעיל - נזק של ממש, השפעה באופן ממשי על זכויות הצדדים,
5 או קיום הליך מיותר או שגוי.

6
7 לא שוכנעתי כי מקרה זה נופל לגדר אחד מאותם מקרים חריגים, בהם יש מקום לאפשר השגה על
8 החלטת ביניים בעניין מזונות זמניים כבר עתה, במקום להמתין לפסק הדין. מבלי להקל ראש
9 בהשלכות הכלכליות על המבקש, לא מצאתי כי ערעור על גובה המזונות במזונות במסגרת פסק הדין
10 ולא לאלתר, יגרום נזק של ממש או ישפיע באופן ממשי על זכויותיו, מעבר להשפעה הטמונה בכל
11 החלטת ביניים בעניין מזונות זמניים (החלטות בהן ככלל ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב).

12
13 יוזכר בהקשר זה, כי ככלל, אין זה מדרכו של בית המשפט של ערעור להתערב בקביעת שיעור המזונות,
14 הנתונה להערכתו ולשיקול דעתו של בית המשפט בערכאה המבררת, אלא במקרה שלדעת בית המשפט
15 של ערעור, באה הפסיקה על יסוד שיקולים מופרכים והתעלמות משיקולים שבית המשפט קמא היה
16 צריך לתת דעתו עליהם (ע"א 192/82 סדן נ' סדן ל"ו(4), 169; ע"א 469/84 הדרי נ' שני, ל"ט(3), 197).

17
18 הדברים נכונים ביתר שאת כאשר מדובר בפסיקת מזונות זמניים (בע"מ 6088/06, פלוני נ' פלוני, ניתן
19 ביום 1.8.2006; בע"מ 928/06 פלוני נ' פלוני ניתן ביום 2.2.2006). בפסיקת מזונות זמניים, אין בית
20 המשפט קמא מנתח באופן מקיף את מכלול הראיות. הכרעה סופית בעניין המזונות, לרבות בתקופה
21 נשוא הבר"ע, ממילא תינתן בתום ההליך, לאחר בירור מעמיק ויסודי.

22 מכל מקום, החלטת בית המשפט קמא נושא הבר"ע בענייננו לא ניתנה כלאחר יד – היא מונה 10
23 עמודים וניתנה לאחר שהצדדים נחקרו לפני בית המשפט קמא והוגשו סיכומים. לבית המשפט קמא
24 גם היכרות רחבה עם הצדדים, שתחילתה עם פרוץ המשבר בין הצדדים לפני כשנה (יולי 2016) אז
25 הוגשו לבית המשפט קמא תביעות בענייני רכוש, משמורת ומזונות.

26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-08-56348 א.מ. נ' כ.מ. ואח'

1 סכום המזונות הזמניים שנפסק הוא אמנם חריג (60,000 ₪ לחודש בתוספת מלוא הוצאות רפואיות
2 חריגות) אך הוא פועל יוצא של רמת החיים שאפיינה את המשפחה עד לפרוץ המשבר, רמת חיים שלא
3 הוכחשה ע"י המבקש (שבמסגרת ההחלטה נסמך ביהמ"ש קמא על אמירותיו בעניין – ר' ס' 9 להחלטה
4 לפיה הוצאות המחיייה השוטפת של המשפחה עמדו על סך של כ-45,000 דולר לחודש).

5 יצוין כי מדובר ברמת החיים בה התאפיינה המשפחה עד לפרוץ המשבר המשפחתי (בשנת 2016) שנים
6 רבות לאחר המשבר האישי והמקצועי שפקד את המבקש, עת הוגש נגדו כתב אישום באר"ב בשנת
7 2005 והוא הורשע בשנת 2007 במסגרת הסדר טיעון וחויב בתשלום קנס עתק בסך 10 מיליון דולר.

8
9 באשר למקורות המימון של רמת החיים הזו ויכולתו הכלכלית של המבקש – החלטת בית המשפט
10 קמא רצופות קביעות עובדה לכאוריות ומהימנות בהן אין ערכאת הערעור נוטה להתערב (ר' בקיר בס'
11 12-19 להחלטה).

12
13 כעולה מההחלטה, ביהמ"ש קמא נתן משקל בהחלטתו להפחתת צרכי המשפחה לאחר פרוץ המשבר
14 מאחר שחלק ניכר מהוצאות התא המשפחתי היה נעוץ במגורי הצדדים בבית רחב ידיים ורב אנשי
15 תחזוקה ותפעול משמאז עברה המבקשת להתגורר עם הילדים בדירה שכורה בהרצליה (ס' 23-25
16 להחלטה). גם לטענות המבקש בדבר אי חובתו לזון את המשיבה, אשתו, בטענה כי אינה יהודייה,
17 כמו גם את בתו הבכורה שהפכה לבגירה – התייחס ביהמ"ש קמא במסגרת החלטתו.

18
19 באשר לטענות המבקש כי שניים מילדי הצדדים אינם מתגוררים עוד עם המשיבה (משעברו להתחנך
20 בחו"ל) – מדובר בהתפתחות שחלה לאחר המועד בו ניתנה ההחלטה למזונות זמניים (באוגוסט 2017
21 – לאור האמור בס' 80 לבר"ע). לאור התייחסותי לנושא זה בהחלטתי מיום 11.9.2017 פנה המבקש
22 לבית המשפט קמא ביום 22.11.2017 בבקשה להפחתת המזונות הזמניים שנפסקו במסגרת ההחלטה
23 נושא הבר"ע. לאחרונה, ביום 8.3.18, לאחר קבלת תגובת המשיבה לבקשה, קיים בה ביהמ"ש קמא
24 דיון במסגרתו נחקר המבקש. לפני **שבועיים** ימים הכריע ביהמ"ש קמא באותה בקשה והסביר מדוע
25 הגם שהמשיבה אינה חולקת על העובדות העיקריות שהיוו את הבסיס לבקשת המבקש להפחתת
26 המזונות הזמניים (מגורי הילדים הקטינים וגיוסה של הבת בגירה לצה"ל ושחרורה בינתיים) בנסיבות
27 המיוחדות של מקרה זה החליט שלא להיעתר לבקשה:

28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-08-56348 א.מ. נ' כ.מ. ואח'

- 1 " לאחר שנתתי דעתי למלוא טענות הצדדים, מצאתי כי לנוכח נסיבותיו המיוחדות של
2 המקרה, אין להיעתר לבקשה ואנמק:
3
- 4 6. צודק המבקש כי פסיקת מזונות לא נועדה להעניש את החייב במזונות, אלא לשקף חיוב
5 בהתאם לדין בלבד. פסיקת מזונות לא נועדה לגרום לחייב לציית להחלטות אחרות של בית
6 משפט והיא לא נועדה להיות זרז להתנהלות כזו או אחרת של החייב, ובעניין זה דעתי
7 כדעתו.
8
- 9 7. יחד עם זאת, פסיקת מזונות זמניים נועדה להושיט לזכאי סעד על סמך ראיות לכאורה ואין
10 בית המשפט נכנס לעובי הקורה ומברר עד דק את הוצאות הזכאים בכל רגע ורגע, כמו שאין
11 בית המשפט בוחן באופן זהה את הכנסות הצדדים ויכולותיהם הכלכליות.
12
- 13 8. אמנם, בהחלטתי למזונות זמניים הערכתני את רמת ההוצאות הסבירה שנחוצה למשיבה
14 ולארבעה ילדים, אולם אין לומר כי החלטתי כי כל ילד זקוק ל 10,000 ₪ לחודש, היא החלטה
15 קשיחה שאין לסטות ממנה. אעיר כי במסגרת החלטתי למזונות זמניים הבאתי מדברי
16 המבקש עצמו לאמור כי הוצאות המשפחה עמדו על כ 160,000 ₪ לחודש, וחרף זאת מצאתי
17 לקצוב את מזונות המשיבה וארבעה ילדים על סך של 60,000 ₪, הכל על דרך האומדנא.
18
- 19 9. ומה ההוצאות שיש לפסוק כיום, שאף הן על דרך האומדנא? האם בית המשפט מחויב
20 להמשיך באותו קו של 10,000 ₪ לחודש לכל ילד, ובהתאם להפחית את החיוב בגין האמור
21 לעיל?
22
- 23 אם וככל שפסיקת המזונות דלעיל הייתה בגדר מזונות קבועים, הצדק והדין עם המבקש
24 ובית המשפט היה מחויב להפחית את סל המזונות למשיבה ולארבעת הילדים. יחד עם זאת,
25 מאחר ואנו בשלב של מזונות זמניים, כאשר המשיבה טוענת כי הסך הנ"ל לא מספיק בידיה
26 לכלכל את המשפחה, לא כל שכן, כאשר היא טוענת כי המבקש ממאן לשאת בחיוב השוטף
27 כחלק ממלחמתו בה, הרי שלא מצאתי לשנות מהחלטתי הנ"ל וזאת גם משום שבדעתי
28 לקבוע לצדדים מועד קרוב לשמיעת התובענה ולמתן פסק דין.
29
- 30 10. בהתאם לטענות המשיבה, בסופו של יום יושת על המבקש חיוב כספי גבוה מאד. כמובן,
31 שבשלב זה אין בדעתי ליתן ביטוי מדויק לטענה זו, אולם ראיות לעניין מצבו הכספי של
32 המבקש הובאו גם הובאו במסגרת ההליכים שבפני, ואם נוסיף לזאת את סירובו העיקש
33 למסור פרטים על אודות רכושו – שלפי הטענה מגיע לעשרות מיליוני דולרים – הרי
34 טענותיה של המשיבה אינן מופרכות ובהינתן פסק דין רכושני, ניתן יהיה לערוך קיזוזים
35 כאלה ואחרים.
36
- 37 11. עוד ובנוסף, לאחר שאשמע את הצדדים שבפני, ייתכן ואורה על הפחתת חיוב במזונות
38 ובמדור המשיבה והילדים, ולנוכח יתרת חובו הפסוק של המבקש, בנקל תיערך התחשבות
39 נוספת והמבקש לא יינזק. במסגרת פסק הדין אתן דעתי לתמורות שחלו ממועד הגשת
40 התביעה ועד למועד פסק הדין (לימודים בחו"ל, הוצאות ביקור ושהייה, הגעה לבגרות,
41 שירות צבאי, שחרור משירות צבאי, שירות לאומי, מגורים בבית אחי המשיבה, עלות אותם
42 מגורים וכו') ואינני סבור, בכל הכבוד, כי נסיבותיו של המקרה מצדיקות בחינה דקדקנית
43 של כל הנ"ל במסגרת מזונות זמניים, שאף הם נקבעו על סמך אומדנא ועל דרך הקולא. "
44



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 17-08-56348 א.מ. נ' כ.מ. ואח'

1 הנימוקים דלעיל, שניתנו ע"י הערכאה הדיונית לה כאמור היכרות ממושכת עם הצדדים, מבהירים
2 עד כמה במקרה דנן התמונה הינה מורכבת והצריכה פסיקת מזונות זמניים על דרך האומדנה, קל
3 וחומר את הקושי הטמון בהתערבות בפסיקה זמנית שכזו. בית המשפט קמא קבע לצדדים מועד קרוב
4 להוכחות (לחודש מאי השנה). סבירה בעיניי טענת המבקש בבקשתו מיום 25.3.18 למתן החלטה
5 בבר"ע, לפיה גם בתום הדיון שנקבע להוכחות לא יוכל ביהמ"ש קמא ליתן פס"ד בתביעה למזונות
6 לאור בקשה להזמנת עדים שהגישה המשיבה ולאור ההנחה שיהיה צורך לקבוע דיונים נוספים. עם
7 זה, גם טעם זה אינו מצדיק לדידי מתן רשות ערעור. שכן, כפי שציין ביהמ"ש קמא בהחלטתו לעיל
8 (בס' 10) וכפי שצינתי גם בהחלטתי מיום 1.1.2018 (בדחייתי בקשתו השנייה של המבקש לעיכוב
9 ביצוע ההחלטה) ההחלטה אינה טומנת בחובה נזק פוטנציאלי בלתי הפיך למבקש: היות ומדובר בחיוב
10 כספי ולאור טענותיו של המבקש כי שיעור הסכומים שנפסקו אינו נדרש ואינו משמש בפועל לצרכי
11 כלכלת המשיבה והילדים, כמו גם לטענותיו בדבר יכולותיה הכלכליות הגבוהות של המשיבה,
12 שליטתה בחשבון חסכונות הצדדים בו מיליוני דולרים ועוד – לא צריכה להיות כל מניעה לחייב את
13 המשיבה להשיב כספים שקיבלה ביתר, מקום בו ביהמ"ש קמא יפסוק בסופו של דבר סכום מזונות
14 נמוך יותר במסגרת פסק-הדין הסופי. להבנתי, גם לא חל כל שינוי ממצב הדברים שהיה קיים במועד
15 מתן החלטתי ביום 1.1.2018 בכל הנוגע לעובדה שהמשיבה אינה נוקטת בהליכי הוצל"פ לגביית
16 המזונות השוטפים - משום הסכמת באי כוח הצדדים שניתנה ביום 19.11.2017 בת"ע 64083-12-16)
17 בעניין עזבון אביו המנוח של המבקש) ולפיה המזונות הזמניים ישולמו ע"י מנהלי העיזבון ישירות
18 לידיה החל מחודש נובמבר 2017. באותה החלטה אף ציינתי כי אותה הסכמה לא צפויה "לכלות" את
19 ירושת המבקש בעתיד הקרוב, בודאי לא במועד בו צפוי להינתן פס"ד בתובענה, וזאת לאור תיאור
20 היקף אותו עזבון ע"י מנהל העזבון כ"גדול מאוד" – עשרות מיליוני שקלים (פרוט' דיון מיום
21 26.11.2017).

22
23 סוף דבר

24
25 לאור כל האמור לעיל, בקשת רשות הערעור נדחית.

26
27 משלא התבקשה תשובה – אין צו להוצאות (המבקש חויב בהוצאות המשיבה בגין בקשותיו לעיכוב
28 ביצוע ההחלטה, להן השיבה המשיבה, במסגרת ההחלטות שניתנו בהן).



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 17-08-56348 א.מ. נ' כ.מ. ואח'

1 העירבון, על פירותיו, יושב למבקש באמצעות בא כוחו.

2

3 מתיר פרסום ההחלטה במתכונת בה נחתמה – בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

4

5 ניתנה היום, יי ניסן תשע"ח, 26 מרץ 2018, בהעדר הצדדים.

6

שאול שוחט, שופט

7

8