



בית משפט השלום בבאר שבע

03 מרץ 2025

ת"א 61589-12-23 מובלי נווה המדבר בע"מ נ' ש. שלמה
חברה לביטוח בע"מ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

משאית בבעלות התובעת היתה מעורבת בתאונת דרכים, ונגרמו לה נזקים.

הנתבעת שביטחה את המשאית בביטוח מקיף, דחתה את תביעת הביטוח של התובעת, ועל כך התביעה שלפני.

רקע עובדתי ויריעת המחלוקת

1. התובעת היא חברה שעוסקת במתן שירותי הובלה. במועדים הרלבנטיים היתה בבעלות התובעת משאית מתוצרת סקאניה מ"ר 58-41-314 (להלן: "המשאית").

2. הנתבעת היא חברת ביטוח, שבעת הרלבנטית ביטחה את התובעת בפוליסת ביטוח מקיף.

3. ביום 22.01.2023 בשעה 07:00 בבוקר לערך, בכביש 31 לכיוון צומת שוקת שבדרוך הארץ, המשאית הייתה מעורבת בתאונת דרכים, ובין היתר, פגעה ברכבי צדדי ג', כשהיא נהוגה על ידי עובד התובעת, מר הליאל א. (להלן: "הנהג" ו-"התאונה", בהתאמה).

4. ביום 23.01.2023, למחרת מועד התאונה, הוגשה לנתבעת הודעה על מקרה הביטוח שבמסגרתה צוין מפי הנהג, כי "בזמן נסיעה שגרתית היה ערפל של בוקר חזק. נסעתי שלפתע רכב לפני עומד בכביש, בלמתי בפתאומיות ופגעתי בו וגם ברכב שלצידו שמסתבר כי עמדו בכביש בגלל פקק בעקבות תאונה שהיתה לפניהם..." (להלן: "טופס ההודעה").

5. במכתב מיום 13.11.2023 הודיעה הנתבעת לתובעת כי היא דוחה את תביעת הביטוח בשל כך ש"אין כיסוי לאירוע הנידון הואיל ובמועד התאונה לא קויים תנאי הפוליסה בענין גיל/ותק הנהג המורשה לנהוג ברכב המבוטח... רישיון הנהיגה של הנהג ברכב מבוטחנו פחות משנה ולפיכך, אין כיסוי ביטוחי".

6. אין מחלוקת שעל פי פוליסת הביטוח הרשאי לנהוג במשאית הוא נהג בן 24 שנים לפחות שותק נהיגתו בסוג הרכב המבוטח, גדול מ- 12 חודשים.

7. אין מחלוקת על עצם התרחשות התאונה ועל כך שכתוצאה ממנה, למשאית נגרם נזק בהיקף של 93,091 ₪, כפי קביעת השמאי מטעם התובעת, שחוות דעתו צורפה, וכן כי התובעת שילמה את שכרו בשיעור 4,918 ₪.

8. אין חולק כי הנהג דנן, גילו למעלה מ- 24 שנים, כאשר רישיון הנהיגה שלו למשאית (דרגה C) הונפק עוד בשנת 2021, אולם רישיון הנהיגה במשאית כשמחובר לה נגרר ניתן רק ביום 10.05.2022, כלומר פחות משנה קודם לתאונה.

9. כפי שעולה מפרוטוקול הדיון מיום 08.09.2024 וכן מסיכומי הצדדים, הוסכם על הצדדים כי יש להכריע בהליך בשאלה אחת ויחידה – האם בעת התאונה היה מחובר למשאית נגרר אם לאו. ככל שייקבע שבעת התאונה למשאית היה מחובר נגרר, אזי אין כיסוי ביטוחי ודין





בית משפט השלום בבאר שבע

03 מרץ 2025

ת"א 61589-12-23 מובלי נווה המדבר בע"מ נ' ש. שלמה
חברה לביטוח בע"מ

- 1 התביעה דחייה, ומנגד, ככל שתידחה הטענה לכך שהמשאית משכה נגרר במועד התאונה, כי
2 קיים כיסוי ביטוחי למשאית ובמקרה כזה תתקבל התביעה במלואה, בהעדר מחלוקת לגבי
3 הנזק.
- 4 10. מטעם התובעת העיד נציג, מר מוחמד א' (להלן: "מוחמד") והנהג. מצד הנתבעת העידה הגב'
5 נורית ע' (להלן: "נורית") שנסעה ברכב אחר שהיה מעורב בתאונה, ונפגע על ידי המשאית.
- 6 **דיון**
- 7 11. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת הראיות שהוצגו, מצאתי שיש לקבל את התביעה
8 במלואה.
- 9 12. ראשית, יש להזכיר כי נטל ההוכחה ביחס לסוגיה שבמחלוקת, מונח על כתפי הנתבעת.
10 כאמור, אין חולק, על קיומה של הפוליסה ותוקפה במועד התאונה, אין חולק על עצם
11 התרחשות התאונה ופגיעת המשאית בה, ואין חולק על היקף הנזק.
- 12 המחלוקת מתמקדת בחריג בפוליסה, השולל זכאות לפיצוי מכוחה במקרה שנהג במשאית מי
13 שאין ברשותו רישיון 12 חודשים ושגילו למטה מ-24 שנים. לעניינינו, אם יתברר שלמשאית
14 היה מחובר נגרר בעת התאונה, אין כיסוי ביטוחי, שכן אין חולק שהנהג לא אחז ברישיון
15 מתאים להובלת נגרר לפרק הזמן הנדרש, קרי 12 חודשים קודם התאונה.
- 16 על הנתבעת הנטל לבסס את התקיימות החריג בפוליסה, ולהוכיח שבמועד התאונה למשאית
17 היה מחובר נגרר. להבנתי, הנתבעת לא עמדה בנטל זה במידה הנדרשת במשפט אזרחי.
- 18 13. הן מוחמד, שהצהיר כי הוא עומד בקשר עם נהגי התובעת ואף הגיע למקום התאונה וראה את
19 הנזק למשאית, והן הנהג, עמדו על כך שבאירוע התאונה הייתה המשאית ללא נגרר, כאשר
20 היא במצב של "דאבל" בלשונם, כלומר כאשר המשאית כוללת אך ורק את "ראש" המשאית
21 עצמו בצירוף ארגז יחיד הצמוד לו, ע"ג שני גלגלים, וללא תוספת של "ארגז" נגרר נוסף.
- 22 14. אמנם בחקירתם של מוחמד והנהג, נפלו קשיים מסוימים, אולם לא דובר בקשיים הנוגעים
23 לליבת המחלוקת שבין הצדדים אלא להיבטים לא רלבנטיים של אירוע התאונה וההתרחשות
24 שלאחריה, ובהינתן שאין מחלוקת בדבר התרחשות התאונה ונזקיה. כך בין היתר, היה פער
25 מסוים בעדות השניים ביחס לסוגית החלפת הפרטים, כפי שציינה הנתבעת בסיכומיה, אולם
26 כאמור, קושי זה אינו נוגע לסוגיה שבמחלוקת. כמו כן יש ליטול בחשבון את פער הזמנים, של
27 שנתיים ימים ויותר, בין מועד התאונה לבין מועד הדיון, שמן הסתם אף הוא משפיע במידה
28 מסוימת על חדות הזיכרון. משכך יש להעניק לקושי זה משקל נמוך לחובת התובעת.
- 29 גם ביחס לכך שהנהג בחקירתו, לא זכר האם פגע ברכב אחד או יותר. בה בעת שבטופס
30 ההודעה על התאונה נרשם כי נפגעו שני כלי רכב על ידי המשאית, מדובר בעניין שאין לו קשר





בית משפט השלום בבאר שבע

03 מרץ 2025

ת"א 61589-12-23 מובלי נווה המדבר בע"מ נ' ש. שלמה
חברה לביטוח בע"מ

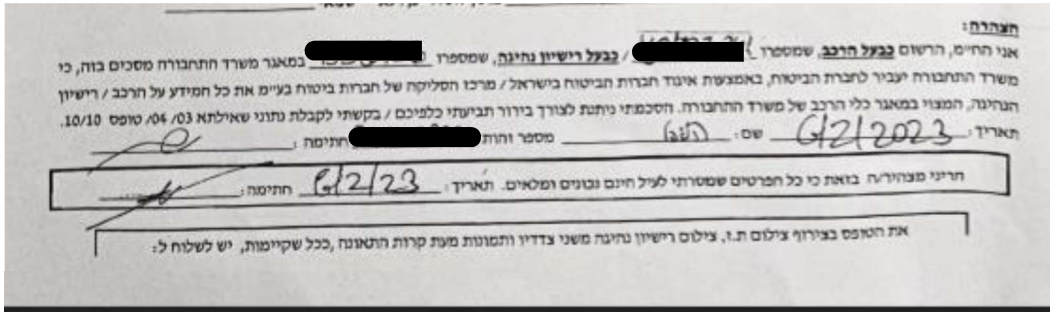
- 1 לליבת המחלוקת, שכל כולה מתמקדת בשאלה האם היה מחובר למשאית נגרר. כמו כן, לא
2 מדובר בסתירה אלא בטענה של הנהג שאיננו זוכר, בכמה כלי רכב פגע.
- 3 15. מצד הנתבעת, כאמור, הובאה עדות אחת, של נורית. נורית ציינה בעדותה, כפי שזו נשמעת
4 בהקלטת הדיון, בין היתר כי **"אני מבינה שיש ויכוח אם יש שניים או אחד... שני קרונות"**;
5 **"היתה משאית ממש גדולה"**; **"כמה פעמים אמרתי שאני חושבת שכן אבל אני לא יכולה**
6 **להעיד על כך"**; **"זו חוויה מאוד לא נעימה... הייתי מאחוריו. לא היתה לי פרספקטיבה..."**
7 **באופן עקבי אמרתי שאני לא בטוחה במאה אחוז. אני לא יכולה להגיד לך בביטחון שהיו**
8 **שניים..."**; **"יכול להיות שכן ויכול להיות שלא"**; נורית ציינה שנציגי הנתבעת התקשרו אליה
9 לראשונה, כשנה לאחר האירוע, ועל כן ייתכן שאם היו מתקשרים בסמוך לו **"היו לי תשובות**
10 **אחרות"**. כן אישרה נורית, כי גם הערפל הכבד, ייתכן והשפיע על יכולתה לראות את המשאית
11 בפרט כאשר וכי הערפל **"היה כבד באופן טוטאלי"**. נורית הוסיפה כי במקום מגוריה רבות
12 המשאיות הכוללות נגררים, המובילות אשפה ועל כן **"ברגיל שלי לראות משאיות כאלה"**.
13 בסיום עדותה סיכמה נורית ואמרה כי **"יש את הפרמטר של הזמן, תנאי הסביבה, זו היתה**
14 **חוויה מאוד מבהילה. אני לא יודעת. אין לי כלים"**. לאור דברי נורית, ששבה ומציינת כי לא
15 ניתן לסמוך על זכרונה, בפרט בחלוף הזמן ונוכח תנאי מזג האוויר, הרגלה לראות משאיות
16 עם נגררים, הבהלה שבה הייתה מצויה, נקודת המבט שלה בזמן אמת ביחס למיקום
17 המשאית, איני סבור שניתן לתת משקל של ממש לעדותה בבואנו לאמוד את משקל הראיות
18 התומכות בעמדת הנתבעת ביחס למחלוקת הנרטיבית הרלבנטית, כמתואר לעיל, ולא ניתן
19 לצרף את דבריה לכף המאזניים בהקשר זה לרעת התובעת.
- 20 16. לבד מעדות נורית, התרתי לנתבעת להגיש במהלך הדיון, מסמך שלא הוגש קודם לכן, שהוא
21 טופס נוסף של הודעה על מקרה ביטוח, נושא תאריך 6.2.2023, כשבועיים לאחר התאונה
22 (סומן 1/1, להלן **"הטופס הנוסף"** או **"1/1"**), ותוך שהבהרתי שאין בהתרת ההגשה לקבוע
23 מאום ביחס לקבילותו ומשקלו של המסמך. הטופס הנוסף כולל פרטים של אירוע תאונתי
24 נוסף, שעל פי הנקוב בטופס הנוסף התרחש באותו יום של התאונה, בעה 5:00, כשעתיים קודם
25 לה, כאשר גם בו הייתה מעורבת המשאית, אך בעת שהיה מחובר לה נגרר מ"ר 7049734.
26 בטופס הנוסף מצוינת המשאית כ**"משאית גוררת"**, הנהוגה על ידי הנהג דנן. סיפור המקרה
27 של האירוע הנוסף ע"פ הטופס הנוסף היה זה: **"בנסיעה רגילה התכוונתי לפנות ימינה**
28 **ומישהו נכנס בי בצד שמאל של הנגרר שלי"**. במקום המיועד לציון מעורבים נוספים באירוע
29 האמור, צוין רכב פולקסווגן מסוג טרנויט, מ"ר 6269876, בבעלות מר רסמי א. בשולי המסמך
30 נכללה הצהרה שלכאורה חתום עליה הנהג שכוללת אישור לנתבעת לאסוף מידע ביחס
31 למשאית ו/או רישיון הנהיגה. למטה מכך, מצויה הצהרה נוספת שלפיה כל הפרטים שכלולים
32 בטופס נכונים ולצידה חתימה נוספת. לשם הקלת ההבנה, להלן שולי הטופס הנוסף הכולל
33 את החתימות:



בית משפט השלום בבאר שבע

03 מרץ 2025

ת"א 61589-12-23 מובלי נווה המדבר בע"מ נ' ש. שלמה
חברה לביטוח בע"מ



- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
17. גם הנהג וגם מוחמד עמדו על כך שאינם מכירים את הטופס הנוסף, והנהג אף הכחיש שחתימתו מתנוססת בשוליו. גם לאחר שעיקרי התוכן של הטופס הנוסף הוקראו לנהג, הוא עמד על דבריו ושב והכחיש את חתימתו על גבי הטופס, ואת היכרותו את הטופס הנוסף. כן הכחיש הנהג את עצם התרחשותו של אירוע נוסף ועמד על כך שלא זכור לו אירוע כזה.
18. איני סבור שיש לתת משקל של ממש לטופס הנוסף.
19. ראשית, הנתבעת מסיבות שלא הונחה הדעת לגביהן, בחרה להפתיע את התובעת ואת ביהמ"ש בהצגת הטופס הנוסף במהלך דיון ההוכחות, אחר שההליכים המקדמיים הושלמו זה מכבר ואחר שבהחלטתי מיום 08.09.2024 ניתנה הוראה מפורשת להגשת כל הראיות הראיות כולן. הנתבעת לא צירפה לנ/1 כל אסמכתא שממנה ניתן יהא ללמוד מדוע המסמך הוצג רק היום ומובן מאליו שאין די בטיעון בעל פה מפי בא כוחה בהקשר זה, שכן בא כוחה איננו יודע את העובדות מידיעה אישית, אלא רק את מה שנמסר לו. שנית, ב"כ הנתבעת אישר שלא יוצג בהליך מקור המסמך נ/1. כמו כן לא הונחה די הצורך הדעת לשאלה כיצד הגיע נ/1 לידי הנתבעת, מתי הגיע, מי שלח אותו וכן מדוע תאריך המילוי של נ/1 הוא רק ביום 06.02.2023, כשבועיים לאחר התאונה. בנוסף, לא ניתן לדעת של מי כתב היד של הפרטים שמולאו בנ/1, שעל פניו הוא אותו כתב יד לכל אורך נ/1, לרבות רישום הפרטים בהצהרות שנזכרו.
20. הנתבעת טענה כי יש דמיון בין החתימות שעל גבי נ/1 לבין אלו שעל גבי טופס ההודעה ביחס לתאונה הרלוונטית, אולם לכל הפחות, ביחס לחתימה שלצד שמו של הנהג, כלומר בחלק ההצהרה הנוגע למתן ההיתר לאיסוף מידע ביחס לרכב ורישיון הנהיגה, אין כל דמיון.
- קיים דמיון מסוים בין החתימות שבחלק ההצהרה המאשר את נכונות הפרטים בטופס נ/1 אולם אין כל יסוד להניח שהנהג הוא זה שחתום במקום זה, ובשים לב להבדל הבולט בין החתימה שבהצהרה הראשונה בטופס ההודעה כאמור, שניתן לקרוא בה את השם "הלי", שהנהג הודה כי היא חתימתו, לבין החתימה השנייה שבטופס ההודעה. בטופס הנוסף גם החתימה שבהצהרה הראשונה שונה מן החתימה שבטופס ההודעה.
- להלן, לשם הבהירות, חלק ההצהרות בטופס ההודעה לגבי התאונה הרלוונטית:





בית משפט השלום בבאר שבע

03 מרץ 2025

ת"א 61589-12-23 מובלי נווה המדבר בע"מ נ' ש. שלמה
חברה לביטוח בע"מ

הצהרה:
 אני החייט, הרישום **בעל הרכב**, שמספרו [REDACTED], בפעל רישיון מלינה, שמספרו [REDACTED], במאגר משרד התחבורה מסכים בוח, כי
 משרד התחבורה יעביר לחברת הביטוח, באמצעות איגוד חברות הביטוח בישראל / מרכז הסליקה של חברות ביטוח בע"מ את כל המידע על הרכב / רישיון
 הנהיגה, וסמכו במאגר כלי הרכב של משרד התחבורה. הסכמתי ניתנת לצורך ביורר תביעות כלמיכס / בקשה לקבלת תונו שאילתא 30.04/10. סופס 10/10.
 תאריך: 23/1/23 שם: חיה מספר זכות: [REDACTED] זמינה: [REDACTED]
 הריני מצהירה/ות בזאת כי כל המרטים שמסרתני לעיל הינם נכונים ומלאים. תאריך: 23/1/23 חתימה: [REDACTED]
 את המסמך ביוררם עלילה ב: אצולה רמטיוו והנחם אושרו צדדנו וסחונות אפוד תרומם התעורר. ררל שהחונות: נוש לשלוח ל: [REDACTED]

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
21. יוסף כי ביהמ"ש איננו מומחה בתחום זיהוי כתבי היד, ועל כן, גם אם ניתן היה לראות דמיון
 כזה או אחר, בעין הדיוט, לא היה בכך די בכדי לבסס מממצא עובדתי על כך שהחתימות
 נחתמו על ידי הנהג.
 22. זאת ועוד, הנטל להוכיח מהימנות חתימות, וייחוסן לאדם כזה או אחר, מונח על פי שטוען
 לכך. משהנהג דן מכחיש וכופר בכך שהוא חתום על 1/ אזי על הנתבעת היה הנטל להוכיח
 זאת, והיא לא עשתה כן.
 23. יתר על כן, על פניו היה ביכולת הנתבעת לעבות את ראיותיה ביחס לנ/1, על ידי זימון לעדות
 של מי שבטופס נ/1 צוין כי הוא בעליו של הרכב הפוגע ו/או את מנהל התובעת. הנתבעת לא
 עשתה כן והדבר עומד לחובתה.
 24. המסקנה היא שלא ניתן להעניק לנ/1 משקל ראייתי ממשי בתמיכה לטענת הנתבעת על כך
 שבתאונה למשאית היה מחובר נגרר.
 25. צירוף כל האמור, כאשר לפני עדותם הפוזיטיבית והעקבית של מוחמד והנהג, על כך שמשאית
 היתה ללא נגרר, ומנגד כאשר מצד הנתבעת עדות נורית, שאין בה משקל ממשי לתמיכה
 בגרסת הנתבעת, ומסמך שאף הוא אינו אוחו משקל ממשי – מוביל למסקנה שלא עלה בידי
 הנתבעת לבסס במידה הנדרשת במשפט אזרחי, את טענתה להחלת החריג בפוליסה.
 26. אעיר, על אף שהדבר לא נטען על ידי התובעת, כי טענת הנתבעת, משמעותה למעשה שהתובעת
 מסרה לה מידע שקרי, ניסתה לרמות אותה ולזכות בדמי ביטוח שלא כדין, על ידי מסירת
 מידע כוזב. מן המפורסמות הוא שהנטל לבסס טענת תרמית הוא נטל מוגבר (רא' למשל ע"א
 7721/22 ד"ר עופר ולטר נ' עו"ד יוסף שטבהולץ (נבו 24.12.2024)), שבבחינת קל וחומר
 הנתבעת לא עמדה בו.

תוצאה

לאור כל האמור, בפלוגתא היחידה שנדרש להכריע בה, הדין עם התובעת.
 נדחית טענת הנתבעת על כך שהתאונה אירעה כאשר למשאית מחובר נגרר.
 כתוצאה, משאין מחלוקת על תקפות הפוליסה, על התרחשות התאונה, על היקף הנזקים שנגרמו
 למשאית בתאונה ועל שכ"ט השמאי ששלמה התובעת, יש לקבל את התביעה במלואה.





בית משפט השלום בבאר שבע

03 מרץ 2025

ת"א 61589-12-23 מובלי נווה המדבר בע"מ נ' ש. שלמה
חברה לביטוח בע"מ

1

2 לפיכך, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת, את סכום התביעה, 98,009 ₪, כשהם משוערכים
3 כדין ממועד הגשת התביעה.

4 בנוסף, תישא הנתבעת בהוצאות התובעת בשיעור 2,500 ₪ ובשכ"ט עו"ד של 17,348 ₪.

5 הסכומים ישולמו לתובעת באמצעות בא כוחה בתוך 30 ימים, אחרת ישוערכו כדין, מהיום.

6 זכות ערעור כדין.

7

8

9

ניתנה והודעה היום ג' אדר תשפ"ה, 03/03/2025 בהעדר הצדדים.

מנחם שחק, שופט

10

11

הוקלד על ידי אתי אוחיון

