



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 61936-02-23 ע' נ' ע'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט ירון אלטרזון

המבקש: א' ע'

נגד

המשיבה: ע' נ'

### החלטה

#### הסוגיה שבמחלוקת

1  
2  
3  
4 1. בפניי בקשה לביטול מזונות אישה אשר נפסקו עוד ביום 16.07.2023 ע"י המותב הקודם אשר  
5 דן בתיק. הוגשה תגובה לבקשה ולאחר קבלת רשות, הוגשה גם תשובה לתגובה.

#### ההליכים הרלוונטיים בין הצדדים

6  
7  
8  
9 2. ביום 20.10.2022 הגישה המשיבה כאן כנגד המבקש בקשה לצו הגנה – ה"ט: 30177-10-22 –  
10 כשההליך הסתיים בהודעה מוסכמת "לצו הגנה הדדי מבלי להודות בטענות הצדדים" – כך  
11 נרשם בהסכמות.

12  
13 3. ביום 12.12.2022 הגישה המשיבה כנגד המשיב בקשה נוספת לצו הגנה כנגד המשיב – ה"ט:  
14 בקשה אשר נדחתה, 25089-12-22.

15  
16 4. במהלך חודש פברואר 2023 עתרה המשיבה לבית משפט זה כשהגישה שתי תביעות כנגד  
17 המבקש לאחר שהליך י"ס בין הצדדים כשל (תיק י"ס: 41981-10-22).

18  
19 התביעה הראשונה אשר הגישה המשיבה הינה תביעה רכושית, תלה"מ: 55897-02-23  
20 כשבעמוד האחרון לכתב התביעה פורטו שלל הסעדים להם עתרה המשיבה כאן, כשהתביעה  
21 השנייה אשר הגישה היא למזונות אישה, תביעה אשר הוגשה מספר ימים לאחר מכן, תיק  
22 תלה"מ: 61936-02-23 ובמסגרתה הוגשה גם בקשה למזונות אישה זמניים, כשביום  
23 16.07.2023 ניתנה החלטה אותה מבקש המבקש לבטל בבקשתו זו שלפניי.

24



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 23-02-61936 ע' נ' ע'

תיק חיצוני:

5. שתי התביעות קבועות לדיון קד"מ ליום 27.10.2024, כשבהתאם להחלטתי המשלימה מיום 15.05.2024 - אמורים הצדדים להגיש תצהירי עדות ראשית.

### תמצית טענות המבקש

6. טענתו המרכזית של המבקש בבקשתו זו לביטול מזונות אישה היא שבית המשפט במותבו הקודם לא קיבל את טענתו אשר הייתה ועודנה לטענתו, אמורה לפטור אותו מתשלום מזונות אישה כפי שנרשם בהחלטה מיום 16.07.2023: "יצוין כי טענת המשיב לפיה, ארבע שנים טרם עזיבתה את הבית, הצדדים התגוררו בחדרים נפרדים ולא קיימו יחסי אישות- לא הוכחה."

7. המבקש צרף לבקשתו את פרוטוקול הדיון אשר התקיים בין הצדדים בבית הדין הרבני האזורי בנתניה מיום 20.06.2024, דיון אשר התקיים במאוחד בתביעת המשיבה לשלום בית ובתביעת המבקש לגירושין.

8. המבקש מצטט דברים אשר נאמרו מפי המשיבה באותו הדיון, בין היתר לגבי משך הזמן בו לא קיימו הצדדים יחסי אישות, טיעונים ואמירות הפוכות לטענותיה לכאורה כפי שעלו בכתבי בי-הדין אשר הוגשו מטעמה בבית משפט זה ועל בסיסם נעתר בית המשפט במותבו הקודם לבקשה למזונות אישה זמניים.

לטענת המבקש הרי שהמשיבה הודתה בעובדות אשר הכחישה בפני בית משפט, (בין היתר משך זמן אי קיום יחסי אישות בין הצדדים) ואילו היו טיעונים אלה מונחים בפני בית המשפט במועד מתן ההחלטה בבקשה למזונות אישה זמניים למשיבה כי אז היה בהם בכדי לפטור את המבקש מתשלום מזונותיה.

9. על בסיס טיעון זה עותר המבקש לא רק לביטול חיובו במזונות האישה אלא גם להשבת הסכומים ששולמו למשיבה ביתר לשיטתו עד ההכרעה בבקשה זו ככל שזו תתקבל.



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 23-02-61936 ע' נ' ע'

תיק חיצוני:

### תמצית טענות המשיבה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

10. המשיבה טוענת כי בית משפט זה אינו יושב כערכאת ערעור על החלטותיו ולכן לא ניתן לבטל את המזונות הזמניים אשר נקבעו ע"י המותב הקודם, כשהיא מציינת כי טענה זו עלתה במסגרת הדיון אשר התקיים בין הצדדים ביום 03.12.2023.

11. בנוסף המשיבה מפנה למקור זכאותה מן הדין היהודי, כשמזונות אישה הינן בגדר אחת החובות החלות על בעל יהודי, אשר מחוייב בין היתר לזון אותה בהתאם לכלל של "עולה עימו ואינה יורדת".

12. טיעון נוסף אשר מעלה המשיבה הוא כי מזונות אישה ישולמו ע"י הבעל כשאינן עילה להתגרש מהאישה, כשמדובר על זכות העומדת לה עד למתן הגט, כשמן ראוי להזכיר כי במועד הגשת הבקשה מנהלים הצדדים הליכים בבית הדין האזורי בנתניה, כשתביעת המשיבה לשלום בית נדחתה ואילו תביעת המבקש לגירושין טרם התבררה והיא אמורה להיקבע לדיון הוכחות.

13. האישה טוענת כי טיעונו של המבקש לאי קיום יחסי אישות נעוצה בעובדה כי הוא סובל מאימפוטנציה כשגם טיפול תרופתי בכדורים לא סייע בידו לקיים עימה יחסי אישות.

### המבקש עתר וקיבל רשות להגיש תשובה לתגובת המשיבה לבקשה, להלן תמצית התייחסותו לתגובתה המשיב:

14. התנהלותה של המשיבה הינה חסרת תום לב. החל בעובדה כי מזה שנים ארוכות שאין ביניהם יחסים תקינים בין היתר היעדר יחסי אישות מזה 8 שנים, שינה בחדרים נפרדים משך שנים, ובכל מקרה המשיבה לא התייחסה לכך בתביעתה למזונות ובבקשה למזונות זמניים.

15. המשיב מוסיף כי הטענה בדבר אימפוטנציה שהעלתה המשיבה כלפיו עלתה לראשונה בדיון אשר התקיים ביום 20.06.2024 בבית הדין הרבני בנתניה ולא לפני כן, לא בכתב התביעה למזונות ולא בבקשה למזונות זמניים כשהדבר מעיד על עצמו, ובכל מקרה מדובר בטענה מופרכת, מגוחכת אשר אינה נתמכת בבדל ראייה- ממש להד"ם.



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 23-02-61936 ע' נ' ע'

תיק חיצוני:

1 16. יתרה מזאת מודיע ב"כ המבקש כי יש בידיו את התיק הרפואי של המבקש מקופ"ח מכבי,  
2 ואין בו שום הוכחה לטענה בדבר אין אוונות מצידו של המבקש, ומוסיף כי המבקש מסכים  
3 מראש לחתום על כל טופס ויתור סודיות רפואית שיידרש על מנת להוכיח טענתו זו.  
4

5 17. לסיכום מונה המבקש את שלל טענותיו לביטול מזונות האישה כדלקמן: היעדר יחסי אישות  
6 משך שנים, מגורים בחדרים נפרדים משך תקופה ארוכה של שנים, דחיית תביעת האישה  
7 לשלום בית והמלצת בית הדין על גירושי הצדדים, מאיינים לשיטתו את זכאותה למזונותיה  
8 ממנו.  
9

### דיון והכרעה.

10  
11  
12 18. בפתח הדברים אדרש תחילה לטענת המשיבה כי בית המשפט אינו מהווה ערכאת ערעור על  
13 החלטותיו וטענתו לביטול המזונות ביום הדיון עצמו, קרי ביום 03.12.2023, נדחתה ע"י כב'  
14 המותב הקודם.  
15

16 19. ראשית, אכן הכלל כי בית המשפט אינו יושב כערכאת ערעור על עצמו הינו נכון ומדוייק אולם  
17 נראה כי אין זה המצב שלפנינו.  
18

19 20. המבקש בבקשתו זו מציג הוכחות לכאורה לטענתו כי הצדדים אינם מנהלים קשר זוגי מס'  
20 שנים, (8 שנים כטענת המשיבה עצמה בפרוטוקול הדיון בבד"ר נתניה מיום 20.06.2024),  
21 טענה אשר המבקש לא הצליח להוכיחה ולו לכאורה בתחילת ההליך כאן, לפיכך ובהתקיימן  
22 של נסיבות חדשות ומהותיות לכאורה, פתוחה הדרך בפני המבקש לעתור לבית המשפט  
23 בבקשה מתאימה בהתאם לשיקול דעתו.  
24

25 21. בנוסף, לא ניתן להתעלם מן העובדה כי הצדדים מנהלים הליכים מקבילים בשתי הערכאות  
26 המוסמכות לכך, בית משפט זה ובית הדין הרבני.  
27

28 22. המבקשת כאן עתרה בתביעותיה כאמור למזונותיה ותביעה רכושית – איזון משאבים  
29 ובמקביל הגישה תביעתה לשלום בית בבית הדין הרבני – תביעה אשר נדחתה כאמור,  
30 כשבמקביל הגיש המשיב כאן את תביעתו לגירושין בבית הדין הרבני.  
31



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 23-02-61936 ע' נ' ע'

תיק חיצוני:

- 1 23. אין ספק כי סוג ההליכים אשר נקט כל אחד מהצדדים והתנהלותו בהם מעיד כיצד רואים  
2 הם עצמם את המשך קיום חייהם המשותפים אם בכלל ולכך משמעויות והשלכות כפי  
3 שיפורט בהמשך החלטתי זו.  
4  
5 24. מחד, המבקש אשר הגיש תביעתו לגירושין בבית הדין הרבני מבקש להתגרש מהמשיבה  
6 לאלתר והתיק אמור להיקבע לדיון הוכחות, כשעיון בכתב הגנתו לתביעה הרכושית אשר  
7 הוגשה בבית משפט זה מלמד כי הוא אינו מסרב לבצע איזון משאבים בין הצדדים כשהוא  
8 מעלה טענות שונות בעניין.  
9  
10 25. מאידך, המבקשת אשר הגישה כנגד המשיב שני צווי הגנה, הגישה תביעה רכושית ותביעה  
11 למזונותיה טוענת כנגד המשיב טענות קשות כגון: "הנתבע נהג באישה באלימות מילולית  
12 ופיזית וניצל תמימותה, והביא האישה למצב של תלויות בו, ובו בלבד, הכניס האישה  
13 לדיכאונות וחרדות" - סעי' 3.8 לכתב התביעה הרכושית, וממשיכה וטוענת בסעי' 3.9 לאותו  
14 כתב תביעה לטעון כי "האישה נהגה באישה כרכוש, ועל פיו ישק דבר! הוא המחליט והקובע  
15 - אסור לאישה להביע את רצונותיה ועמדותיה..." בסעי' 3.15 לכתב התביעה נרשם כי: "  
16 הצדדים נישאו ביום 04.03.2012, נישואים אלה נעשו בכדי לכבול את האישה...." ובסעי' 3.16  
17 נרשם כי "האישה סבלה כל השנים תחת טרור פיזי ומילולי, האישה ללא ביטחון, לאור  
18 מצבה הכלכלי אשר תלויה באיש, לא אזרה האומץ לקום וללכת ולהיפרד ממנו", כשביום  
19 20.10.2022 "נהג בה המבקש באלימות פיזית, מילולית וכלכלית היא הגישה תלונה  
20 במשטרה" - סעי' 3.17 לכתב התביעה, כשהדברים חוזרים על עצמם שוב בפירוט נוסף,  
21 (המבקש חי כאדון ושייח - סעי' 26, ביריונות מצידו של המבקש כלפי המשיבה - סעי' 29),  
22 והכל כמפורט בהרחבה בסעי' 23 עד 31 לכתב התביעה.  
23  
24 26. יש לציין כי טענותיה הקשות של המשיבה כלפי המשיב עולות אך ורק בתביעה הרכושית,  
25 כשטענותיה בתביעת המזונות הרבה יותר "מעודנות" ונראה כי לא בכדי.  
26  
27 27. על אף כל האמור לעיל כשאין ספק כי המדובר בטענות קשות במיוחד של המשיבה כלפי  
28 המבקש, כשפניהם לפירוד באופן ברור, בחרה היא דווקא להגיש תביעה לשלום בית כנגד  
29 המבקש בבית דין הרבני כשבסופו של יום נקבע בהחלטת בית הדין הרבני מיום 24.06.2024  
30 כי תביעתה לשלום בית נדחתה נוכח הטענות הקשות שהעלתה כנגד המבקש כאן, טענות שעלו  
31 מכתב התביעה הרכושית שהיא עצמה הגישה, ובנוסף נקבע כי האישה לא כנה בתביעתה  
32 לשלום בית ותביעת הגירושין של הבעל נקבעה להוכחות בפני הרכב בית הדין.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 23-02-61936 ע' נ' ע'

תיק חיצוני:

1 28. בתמ"ש (חיפה) 10340/04 פלוגית נ' פלוני (פורסם באתר פסקדין), ציין בית המשפט כי על אף  
2 שהדין האישי מקים חובת מזונות של הבעל כלפי אישתו, הרי שקשר הנישואין אינו יכול  
3 להיות קליפה ריקה מתוכן – רק עלה תאנה לחיוב במזונות ואמצעי להחזקת בן הזוג "על  
4 הנייר".

5  
6 29. בנוסף נאמר שם כי כאשר יוכח לבית המשפט, (ועל פניו נראה כי הדבר הוכח ולו לכאורה), כי  
7 לאחר שנים רבות של פירוד והתדיינות משפטיות האישה אינה מאפשרת פיתרון לסיכסוך  
8 אשר עולה בקנה אחד עם האינטרסים של שני הצדדים, הרי שעמדתה אינה עולה בקנה אחד  
9 עם עקרון תום הלב, שכן עיקרון זה טומן בחובו את הצורך להביא סכסוכים לעבר פיתרוןם.

10  
11 30. הפועל היוצא מכך הוא שהותרת חיוב המזונות על כנו כפי שנפסק מקבעת הלכה למעשה את  
12 הסכסוך ללא סיכוי אמיתי וכנה ופיתרון, דהיינו קיבוע נישואים ריקים מתוכן לתקופה בלתי  
13 מוגבלת.

14  
15 ראה לעניין זה בע"מ (מחוזי י-ם) – 765/05 פלוני נ' סלומנוב (פורסם באתר נבו), תמ"ש (חי)  
16 12091/00 פלוגית נ' פלוני (פורסם באתר נבו).

17  
18 31. טענת המשיבה כי המבקש סובל מאימפוטנציה מבלי שהוצג בדל ראיה, הודאתה כי אין בין  
19 הצדדים יחסי אישות מזה כ – 8 שנים בקרוב, המגורים בחדרים שונים, ויתר הטענות הקשות  
20 שהיא מעלה כלפי המבקש כמפורט לעיל, מעיד כי נישואי הצדדים הגיעו לסיומם.

21  
22 32. לפיכך ובנסיבות העניין כאשר המשיבה עותרת למזונותיה מכוח זכאותה עפ"י דין תורה  
23 כאשת איש ואילו בהליך מקביל מגישה תביעה לאיזון משאבים כשהיא מעלה טענות קשות  
24 מאוד כנגד המבקש כאן, כשברור לחלוטין כי נישואי הצדדים הגיעו לקיצם ובמקביל מגישה  
25 בערכאה אחרת הליך של שלום בית, מתערור הרושם כי היא עושה זאת למען הניראות בלבד  
26 ובחוסר תום לב, כשקביעת בית הדין הרבני כאמור כי התביעה לשלום בית נדחית והיא אינה  
27 כנה, משלימה את מלוא התמונה ולמעשה נותנת את החותמת לכך תרתי ממשמע.

28  
29 **עיקרון תום הלב בתביעת מזונות**

30  
31 33. לא נעלמה מעיני טענת האישה כי מזונותיה אמורים להיות משולמים לה כל עוד לבעל אין  
32 עילה להתגרש ממנה או קיומו של פסק דין המחייב אותה לקבל את גיטה ממנו, אולם  
33 הפסיקה הכירה בעיקרון תום הלב כאחד השיקולים בקביעת הזכאות לדמי מזונות אישה.



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 23-02-61936 ע' נ' ע'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 34. עיקרון תום הלב כנורמה חקיקתית נקבע בסעי' 39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ב – 1973,
- 3 כשסעי' 61 (ב) לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ב – 1973 הרחיב את עקרון תום הלב לפעולות
- 4 שאינן חוזיות – ראה לעניין זה בג"צ 221/86 כנפי נ' ביה"ד הארצי לעבודה פד"י מא (1) 469 .
- 5
- 6 35. חיוב המזונות אינו נובע מהחובה בין בני הזוג הנשואים אלא מעצם הפעולה של הנישואין,
- 7 (ראה סיפרם של שרשבסקי וקוריאנאלדי, שם בעמ' 309), לכן משכך הם פני הדברים נראה כי
- 8 ניתן להחיל כלפי חיוב המזונות את חובת תום הלב מכוח סעי' 61 (ב) לחוק החוזים, ולעניין זה
- 9 ראה ע"א 32/81 צונן נ' שטל פ"ד לו (2) 761 תנ"א 700/81 פז נ' פז פ"ד לח (2) 736, וכדברי
- 10 כב' השו' אלון שם: " חיוב המזונות הוא בעל אופי חוזי".
- 11
- 12 36. בבע"מ 3151/14 נקבע כי בית המשפט לענייני משפחה מוסמך לשלול מאישה את מזונותיה
- 13 בשל סרבנותה להתגרש וזאת גם אם שאלה זו טרם הוכרעה בבית הדין הרבני ועוד בטרם
- 14 ניתן פסק דין המחייבה להתגרש, כשבאותו פסק דין נקבע כי על אף שיש לבית המשפט לענייני
- 15 משפחה את הסמכות לעשות זאת בהיות חובת תום הלב חלק מן הדין המהותי בדיני מזונות
- 16 כאמור, הרי שעליו לקחת בחשבון ולהימנע ממצב בו הפסקת קציבת דמי המזונות לאישה
- 17 תותיר אותה בפני שוקת שבורה ומן הראוי שהשימוש בעיקרון תום הלב יעשה בזהירות
- 18 ובדקדקנות מירבית, כשמבחן הנסיבות הוא זה אשר יאפשר את הכלל בכל מקרה ומקרה,
- 19 (ראו בע"מ 3148/07 – פורסם באתר הרשות השופטת).
- 20
- 21 37. נראה כי גם במקרה שלפנינו יש לפעול בהתאם לרוח הפסיקה אשר נקבעה כאמור, דהיינו על
- 22 אף שהאישה לא חוייבה בקבלת גיטה מהמבקש יש לבחון את דמי מזונות האישה הזמניים
- 23 שנפסקו לה כאמור ביחס לשלל נסיבות נוספות ואירועים נוספים שקרו בנקודת זמן מאוחרת
- 24 לפסיקת המזונות אישה.
- 25
- 26 38. בין היתר יש לבחון את התנהלותה בשתי ערכאות, איזה הליך פתחה בכל ערכאה, אופי
- 27 טענותיה בכל ערכאה ובכל הליך שפתחה כנגד המבקש והכל תוך ראייה כוללת, רחבה
- 28 ומכסימלית של כלל התיק וההתנהלות בו ולא בראיה פרטנית, חלקית של כל הליך והליך,
- 29 כשנדמה כי ניתוק הנהלות של המשיבה, (כמו גם של המבקש כמובן), בין הערכאות ובין
- 30 ההליכים השונים תביא לעיוות חמור בראייה הכוללת של התיק ותפגע בחתירה הבסיסית
- 31 לפיתרון כולל של כל המחלוקות הקיימות בין הצדדים.
- 32
- 33
- 34



## בית משפט לענייני משפחה בחדרה

תלה"מ 61936-02-23 ע' נ' ע'

תיק חיצוני:

- 1 39. מכל המקובץ לעיל ועוד בטרם נשמעו ראיות בתיק מקנן בי הרושם הראשוני בשלב זה לכל  
2 הפחות כי התנהלותה של המשיבה מאז תחילת ההליכים בין הצדדים בשתי הערכאות  
3 במקביל, הינה חסרת תום לב מצידה בשלב זה ועוד טרם שמיעת הראיות בתיק כאמור,  
4 לכאורה.  
5  
6 40. אשר על כן אני מורה על ביטול חיוב המבקש במזונות אישה החל מחודש 10/2024 ואילך עד  
7 להחלטה אחרת כשסוגיית ההשבה של דמי מזונות אישה ששולמו תידון במסגרת פסק הדין  
8 שיינתן בתיק ביחד עם סוגיית ההוצאות בגין בקשה זו.  
9  
10 41. ניתן לפירסום ללא פרטים מזהים.  
11  
12 המזכירות תמציא לצדדים.  
13  
14  
15  
16 ניתנה היום, י"ט אלול תשפ"ד, 22 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.  
17



ירון אלטרזון, שופט

18  
19