



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 73381-07-24

תלה"מ 76218-07-24

לפני כבוד השופט ליאור ברינגר

התובע:

ת"י  
ע"י ב"כ עו"ד נעומי הירשמן

נגד

ת"י  
ע"י ב"כ עו"ד יניב גיל

הנתבעת:

פסק דין

1  
2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

1. הצדדים הורים לתאומים ילידי 17 כבני 7 שנים כיום.
2. בין הצדדים התנהלו תיקים שונים בעבר, שעסקו בין השאר בסוגיות המשמורת וזמני השהות של כל אחד מההורים עם הקטינים, ומימון מזונותיהם של הקטינים.
3. במסגרת תיק 56011-02-18 הגיעו הצדדים להסכמה שקיבלה תוקף של פסק דין ולפיה הקטינים ישוהו עם האב כ- 40% מהזמן והוא ישלם לאם בגין חלקו במזונותיהם 1,500 ₪ לכל אחד מהקטינים, סה"כ 3,000 ₪ בחודש לשניהם יחד, כולל מדור והוצאותיו.
4. כעבור זמן הגיש התובע כתב תביעה נוסף בו עתר להרחבת זמני השהות, כמפורט בתיק 71417-12-20 (להלן: "התיק הנוסף").
5. בכתב תביעתו בתיק הנוסף טען התובע כי מדובר בתובענה דחופה הואיל והאם מזניחה את הילדים, אינה מטפלת בהם, מתפרצת עליהם בזעם, נוטשת אותם בחברת גברים זרים ועוד טענות קשות המתארות אם שאינה ראויה לגדל ילדים. התובע האשים את האם בהתנהלות לא ראויה כלפיו וכלפי הילדים וביקש לקבוע כי משמורתם של הקטינים תהיה אצלו והם יתראו עם האם בזמני שהות שייקבעו, זמני שהות שלא פורטו כלל בכתב תביעתו.
6. בתיק הנוסף הוגשו מספר תסקירים של שירותי הרווחה ובסופו של יום ניתן על ידי פסק דין, בו קבעתי כי טענותיו הקשות של האב נגד האם נבדקו ונשללו על ידי שירותי הרווחה. האם נמצאה כמי שיודעת לזהות את צרכי הילדים ועושה מאמצים על מנת להיענות להם. ניכר כי היא מודעת לכוחות ולחולשות שלה כאם ומביעה רצון לשפר את ההורות ולהעניק לילדיה ילדות נורמטיבית, טובה ומלאה בחוויות חיוביות. בנוסף, נמצא על ידי שירותי הרווחה כי

1 \*



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 73381-07-24

תלה"מ 76218-07-24

- 1 הסכסוך המתמשך עם האב גוזל מהאם אנגריות וכוחות מרובים. שירותי הרווחה מצאו כי  
2 האב עסוק מאוד בהאשמת האם בקונפליקט המתמשך ומתקשה לראות את תרומתו למצב .  
3 .7 שירותי הרווחה הציעו להורים מספר הצעות אולם ללא תוצאה חיובית. הצעה ראשונה הייתה  
4 כי האב ייקח את הילדים אליו יום נוסף באמצע השבוע (מעבר למה שהוסכם ע"י הצדדים  
5 בתיק הקודם, כאמור לעיל). הצעה זו נפלה כיוון שהאב הודיע שהוא אינו מסכים לה. למרות  
6 שהאב עצמו עתר להרחבת זמני השהות, הוא סירב לכל הצעה להרחבתם בפועל.  
7 .8 הצעה נוספת הייתה כי האב ייקח את הילדים אליו שני סופי שבוע ברצף. הצעה זו נפלה כיוון  
8 שהאם התנגדה לה. כתוצאה מכך המליצה העו"ס על השארת המצב הנוכחי על כנו. האב הביע  
9 כעס על החלטה זו והודיע כי אם זה מה שיוחלט – הוא יוותר על זמני השהות באחד מהימים  
10 שנקבעו. מששמעה זאת האם, החליטה כי בכדי לא לפגוע בזמני השהות של האב עם הילדים  
11 היא הסכימה להצעת העו"ס, שהילדים יהיו אצל האב שני סופי שבוע ברצף. בשלב זה,  
12 משניתנה הסכמת האם להמלצת העו"ס, האב סירב להצעה (למרות שקודם לכן הוא הסכים  
13 לה) וביקש כי זמני השהות יישארו ללא שינוי, למעט שינוי אחד קטן ולא משמעותי – במקום  
14 שהוא ייקח את הילדים מהאם, שהיא תביא אותם אליו לכתובתו החדשה אליה עבר, ו  
15  
16 .9 סיכמו של דבר מצאתי כי תביעתו של התובע בתיק הנוסף הוגשה בחוסר תום לב, לא היה  
17 בה ממש ולא היה טעם בהמשך קיומה. למרות זאת, הוריתי על הגשת תסקיר נוסף בניסיון  
18 להטיב עם הקטינים ועם הצדדים ולשכנע את האב להרחיב את זמני השהות, כפי שביקש  
19 מלכתחילה.  
20 .10 התביעה בתיק הנוסף הגיעה אל סיומה בפסק דין שניתן ביום 10.1.22, בו פירטתי כי למרות  
21 האמור בתביעתו של האב, נמצא לבסוף כי יש להפחית מזמני השהות של הקטינים אתו, זאת  
22 שעה שהוא ביקש לבטל את שהותם של הקטינים אתו באחד מימי השבוע, לנוכח קשיים  
23 שהציף, לאור העובדה שהאב עבר להתגורר בעיר אחרת. ולאור העובדה שהאב  
24 החליט לשמור שבת, מה שהקשה עליו לקיים את זמני השהות שנקבעו קודם לכן.  
25 .11 שירותי הרווחה הדגישו את מצבם הרגשי של הקטינים ואת העובדה שהם סובלים מאוד  
26 מעצם קיום ההליכים המשפטיים בין הוריהם.  
27 .12 כעת שוב עותר התובע בשתי תביעות חדשות, בהן הוא מבקש להרחיב את זמני השהות  
28 ולהפחית את סכום המזונות. לטענתו, בפועל זמני השהות של הקטינים אתו נרחבים ממה  
29 שנפסק בעבר, הוא "קורס כלכלית" ולכן לטענתו יש להפחית את סכום המזונות שעליו לשלם  
30 לאם. לטענתו, שינוי הנסיבות המהותי שחל הוא בזמני השהות של הקטינים עם האב,  
31 כמפורט בסעיף 11 לכתב התביעה.  
32 .13 גם בתביעתו הנוכחית לא חוסך התובע מילים קשות מהנתבעת כאשר הוא טוען שהתנהגותה  
33 נלוזה, היא ערמומית ותכסיסנית וראשה רודף בצע כסף כאשר היא מנהלת נגדו תיק הוצל"פ  
34 (ראה : סעיף 32 לכתב התביעה).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 73381-07-24

תלה"מ 76218-07-24

14. שפתו של התובע אינה מקובלת עלי, עליו להתבטא בכבוד כלפי הנתבעת ויהיו טענותיו אשר יהיו. אין מקום לכנותה רודפת בצע רק בגלל שהיא מבקשת לקבל את מה שנפסק לטובתה בהסכמת הצדדים. ככל ומתקיימים הליכי הוצל"פ, לכאורה משתמע מכך שהתובע אינו משלם את המזונות להם הסכים, שאילולא כך אין מקום לניהול הליכי הוצל"פ.
15. אשר להרחבת המשמורת כפי שהאב מעוניין בה, מדבריו בכתב התביעה עולה כי בפועל מתקיימים זמני שהות נרחבים יותר מאלה עליהם הוסכם ולפיכך אין מקום להזמנת תסקיר. ככל וזה מה שמתקיים בפועל, יש לברך על כך ואין לנהל תביעות נוספות. כאמור, זמני השהות שנקבעו הם בסדר גודל של 40% עם האב. האב עותר בתביעתו הנוכחית להרחבת זמני השהות ל- 50%. לפיכך, מדובר בשינוי של 10% בלבד שאין לו כל משמעות. בדיון שהתקיים ביום 24.2.25 הציעה האם לאב שייקח את הקטינים בימי ו', כפי שנפסק, זאת שעה שבפועל האב אינו מקיים את זמני השהות במלואם. האב אינו מעוניין בכך. לטענתו, מכיוון שהוא פוחד מהאם, שתתקוף ותקלל אותו כאשר הוא ישיב לביתה את הקטינים.
16. טענתו זו תמוהה, לאור העולה מה"ט 19347-05-21, ממנו משתמע כי דווקא האב הוא שקילל ואיים על האם. בדיון שהתקיים ביום 24.2.25 טענה האם כי לאב יש תיק פלילי חדש. לשאלתי המפורשת השיב האב כי מדובר בתיק ישן מלפני 6 שנים. כיום אין כלום. בירור בנט המשפט העלה כי נגד האב תלוי ועומד תיק פלילי שמספרו 63247-09-24, בו הוא מואשם בעבירת אלימות קשה. בערר שהוגש ע"י האב נקבע בעמ"י 54493-09-24 כי קיימות ראיות לכאורה ועילת מעצר, כי לאב עבר פלילי מכביד ורלוונטי, הוא הורשע בשנת 2022 בעבירות איזמים והחזקת סכין וקיימות בעברו הרשעות נוספות בעבירות אלימות. בתיק הפלילי הנוכחי מיוחסת לו עבירת אלימות קשה נגד עובד ציבור. למרות זאת ולמרות שדיון בתיק הפלילי התקיים לפני כשבועיים, האב טען שאינו מעורב בשום הליך פלילי כבר 6 או 7 שנים.
17. לאור האמור, אומר בלשון המעטה כי טענתו של האב שהוא לא מעוניין בקיום זמני השהות בימי ו' בשל חששו מהאם, טענה תמוהה היא על פניה. המסקנה העולה מהאמור לעיל היא שהאב אינו מדייק בדבריו (בלשון המעטה) ובפועל הילדים שוהים עימו פחות מהזמן שנפסק, בשל כך כי זהו רצונו שלו.
18. כאמור לעיל, עצם ניהול המשפטיים גורם עוול רגשי קשה לקטינים. בין הצדדים התנהלו תיקים קודמים בעבר ואין מקום לנהל תיקים נוספים ולערב את שירותי הרווחה פעם נוספת כאשר מדובר בשינוי (שינוי נטען לכאורה) שאינו מהותי ושעל פי כתב התביעה השינוי התבצע בפועל ללא מעורבות גורמים חיצוניים כלשהם, לא שירותי הרווחה ולא ביהמ"ש.
19. אשר להפחתת המזונות, לטענת התובע השינוי הנסיבות המהותי בעטיו יש להפחית את המזונות הוא שינוי בזמני השהות. כאמור, מדובר במזונות מינימליים שאינם עולים כדי צרכי המינימום המקובלים בפסיקה. על פי הפסיקה מקובל כי מזונות מינימום של קטין עומדים על סך 1,600 ₪ וכאשר זמני השהות נרחבים עומד סכום המינימום על סך של 2,250-2,500 ₪



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תלה"מ 73381-07-24

תלה"מ 76218-07-24

- 1 לכל קטין, בצירוף מדור והוצאותיו. במקרה הנוכחי, סכום המזונות עליו הוסכם הוא 1,500
- 2 ₪ לכל אחד מהקטינים, כולל מדור והוצאותיו.
- 3 20. משעה שמדובר בפער של 10% בזמני השהות ( טענה מהפה ולחוץ בלבד, ללא כל אחיזה
- 4 במציאות), הדבר מתבטא ב- 150 ₪ וזאת ככל ותתקבל תביעתו של התובע להרחבת זמני
- 5 השהות.
- 6 21. התובע טוען כי הכנסותיו כיום זהות להכנסותיו בעבר, בסך 6,500 ₪ לחודש. למרות זאת,
- 7 לטענתו, הוצאותיו החודשיות עומדות על סך של כ- 20,000 ₪ (ראה: סעיפים 14 ו- 15 לכתב
- 8 התביעה). התובע לא מצא לנכון להסביר את הסתירה שבטענותיו.
- 9 22. מהתיק הפלילי הנ"ל עולה כי האב עוסק בעבודה נוספת, עליה לא דיווח. בכתב האישום נרשם
- 10 כי האב עוסק ברוכלות: ביום ביצוע העבירה הנטענת, בשעה 15:00 לערך עסק האב במכירת
- 11 שתייה ומאפים סמוך לאיצטדיון בלומפילד בת"א בזמן שהתקיים משחק כדורגל באיצטדיון.
- 12 האב לא דיווח על עיסוקו זה. לטענתו, הוא עובד שכיר במסעדה וזו הכנסתו היחידה.
- 13 23. האב הפר את חובתו לדווח על מלוא הכנסותיו, לא אמר אמת ובכך הפר את חובת תום הלב
- 14 המוטלת על כל אדם שמנהל הליך משפטי, קל וחומר בדיני משפחה.
- 15 24. לאור כל האמור והמקובץ לעיל, מצאתי כי שתי התביעות הוגשו בחוסר תום לב, אין טעם
- 16 בקיומן וככל שההליכים הנוכחיים ייפסקו בהקדם כך ייטב לקטינים ולצדדים עצמם.
- 17 25. לאור האמור, אני מורה על מחיקת התביעות ומחייב את התובע בהוצאותיהן בסך 20,000 ₪
- 18 בצירוף ריבית שקלית מהיום עד התשלום בפועל, לטובת הנתבעת.
- 19 26. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיקים שבכותרת.
- 20 27. מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.

ניתן היום, כ"ו שבט תשפ"ה, 24 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.

חתימה