



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 7431-10-22

1 02 מרץ 2025

2

**לפני:**

**כב' השופט, סגן הנשיאה דורי ספיבק**

**אתמד הרשה**

**התובע**

ע"י ב"כ עו"ד חאלד אבו עקל

**ראובן בורנובסקי - הנדסה בנין ופיתוח בע"מ**

**הנתבע**

ע"י עו"ד אביבה בורנובסקי

3

4

### **החלטה**

5

6 1. במסגרת סיכומי הנתבעת שהוגשו בתיק זה בשבוע שעבר, נטען כי סיכומי התובע  
7 כוללים בעיקר ציטוטים מפסקי-דין שלא היו ולא נבראו. משכך, ועל יסוד  
8 פסיקת בית המשפט העליון (בג"צ 38379-12-24 פלונית נ' בית הדין השרעי  
9 לערעורים (23.2.25, כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ)), העוסקת במקרה שבו  
10 כלל כתב טענות "חזיונות" שמקורן בכלי בינה מלאכותית (AI hallucinations),  
11 ביקשה הנתבעת את מחיקת התביעה, או לכל הפחות את מחיקת הפרק המשפטי  
12 בסיכומי התובע, שכולל את ההפניות לאותם פסקי דין לא קיימים.

13

14 2. בתגובתו לבקשה זו, מסר ב"כ התובע כי "נפלה טעות בתום לב בעניין הפסיקה  
15 המצוטטת בסיכומים", שנבעה מכך ש"לאחר הכנת הסיכומים, הם נמסרו  
16 למתמחה לצורך הוספת אסמכתאות משפטיות תומכות. המתמחה הוסיפה  
17 ציטוטים מפסקי דין שונים, אך לצערנו הגישה את הסיכומים ישירות מבלי  
18 להחזירם לבדיקה נוספת של הח"מ". נוכח כל האמור, ותוך התנצלות בפני בית-  
19 הדין ובפני הנתבעת, ביקש ב"כ התובע להגיש סיכומים מתוקנים, שמהם



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 7431-10-22

- 1 הושמטו כל ההפניות לפסיקה הלא-קיימת – וכן תוקנו "טעויות טכניות בתום  
2 לב" נוספות שנפלו בסיכומי התובע.
- 3
- 4 3. על פי הלכת פלוניית (שם) "הפניות לפסקי דין שאינם קיימים; אזכורים נעדרו  
5 התאמה פנימית; וציטוטים שלא היו ולא נבראו, מלמדים בסבירות גבוהה  
6 שנעשה על-ידי בא כוח העותרת שימוש באתר מבוסס בינה מלאכותית". משכך,  
7 אפילו אניח לטובת בא כוח התובע כי אכן מי שהוסיפה את פסקי-הדין לסיכומיו  
8 – ככל הנראה תוך שימוש בכלי בינה מלאכותית זה או אחר – היתה המתמחה  
9 שלו, ולא הוא עצמו, הרי שאין בכך כדי להסיר ממנו את האחריות המלאה  
10 למחדל. זאת, הן מאחר שלא הנחה את המתמחה שלו לוודא ולשוב ולוודא כי  
11 כל הפנייה לפסיקה המוספת על ידה לטיוטת הסיכומים הינה נכונה ומדויקת,  
12 והן מאחר שחובתו של עורך דין לבדוק בעצמו כל כתב טענות המוגש על ידו, ולא  
13 לאפשר – כפי שנעשה על פי הטענה כאן – הגשת סיכומים הכוללים תוספות  
14 כאלה ואחרות של מתמחה, שכלל לא נבדקו על ידי עורך הדין בטרם נחתמו  
15 והוגשו. בעניין זה, אין לנו אלא לצטט בהסכמה מלאה מפסק דינה של כב'  
16 השופטת עירית הוד (תאמ (נצי) עו"ד סאלח נ' ח'טאב (5.7.09)) שכתבה באחת  
17 הפרשות כך:
- 18 "אכן, עורך דין רשאי להיעזר במתמחים, אך אלו אינם יכולים להחליף  
19 את עורך הדין ועדיין מוטלת על עורך הדין החובה והאחריות לבדוק את  
20 כל הנתונים שאסף המתמחה ואת כתבי הטענות טרם חתימתו ואם בחר  
21 לחתום על כתב הטענות, אני מוצאת אותו אחרי לכל מילה הכתוב שם  
22 ונקודת המוצא היא שעבר ובדק את הדברים וחתם רק לאחר שהגיע  
23 למסקנה שהמסמך מקובל עליו".
- 24
- 25
- 26 4. עם זאת, ובנסיבות העניין, אני סבור כי יש מקום ליתן לנתבעת את הסעד  
27 הדרסטי של מחיקת התביעה, כפי בקשתה, והנכון הוא לקבל את הסיכומים  
28 המתוקנים לתיק, תוך מתן רשות לנתבעת, ככל שרצונה בכך, להגיש סיכומים  
29 מתוקנים מטעמה.
- 30
- 31 5. נוכח כל האמור, הריני להורות כך:



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

סע"ש 7431-10-22

- 1  
2 א. סיכומי התובע המתוקנים מתקבלים לתיק.  
3 ב. הנתבעת רשאית, ככל שרצונה בכך, להגיש סיכומים מתוקנים וזאת עד ליום  
4 9.3.25.  
5 ג. התובע ישלם לנתבעת בגין ההוצאות הנוספות שנגרמו לה בשלב הסיכומים  
6 סך של 4,000 ₪.  
7  
8 6. ולבסוף, מאחר שמדובר במקרה שבו על פניו יתכן שלא נכון לקבוע כי התובע  
9 "יידרש לשאת במחיר התנהלותו הפגומה של בא-כוחו [שהגיש] כתב בית-דין  
10 בזוי", ובהתאם להנחיית הפסיקה לפיה מדובר לכאורה בסוג מקרים ה"הולמים  
11 במיוחד שימוש בכלי של הוצאות אישיות" (ראו בסעיף 23 לעניין פלונית, שם,  
12 וכן בסעיף 17 ל- בג"ץ 23602-01-25 העמותה לקידום זכויות כלבים נ"י שר  
13 החקלאות 28.2.25, כבי' השופט נעם סולברג) מתבקש ב"כ התובע למסור  
14 תגובתו ביחס לאפשרות שההוצאות שהטלתי על התובע עצמו בפסקה הקודמת  
15 יבוטלו, ובמקומן הוא עצמו יחויב בהוצאות אישיות. תגובת ב"כ התובע בעניין  
16 זה תוגש אף היא עד ליום 9.3.25.  
17  
18 לעיוני בהתאם.  
19  
20 ניתנה היום, ב' אדר תשפ"ה, (02 מרץ 2025), בהעדר הצדדים.  
21

זורי ספיבק, שופט, סגן הנשיאה

22  
23